

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****08 ноября 2019 года****Дело № А40-249763/19-48-1517****Резолютивная часть решения объявлена 08.11.2019****Полный текст решения изготовлен 08.11.2019**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Бурмакова И.Ю. /единолично/,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лянгузовой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истец: СОЮЗ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ (127422 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ТИМИРЯЗЕВСКАЯ Д. 1 СТР. 4, ОГРН: 1097799002443, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2009, ИНН: 7713387057)**ответчик:** АССОЦИАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ОБЩЕРОССИЙСКОЕ МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ, И САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПОДГОТОВКУ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ» (119019, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 21, ОГРН: 1157700004142, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2015, ИНН: 7704311291)**третье лицо:** ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ (109147 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ТАГАНСКАЯ ДОМ 34 СТРОЕН 1, ОГРН: 1047796607650, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2004, ИНН: 7709561778)

о признании недействительным решения Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Союз «ИСЗС-Проект» обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным решения Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Истец доводы искового заявления поддержал.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на необоснованность иска.

Третье лицо возражало против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на необоснованность иска.

Исследовав материалы дела и заслушав непосредственно стороны, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению, так как признает обоснованными указанные ниже доводы истца.

Согласно материалам дела, на момент принятия оспариваемого решения Истец являлся саморегулируемой организацией проектировщиков и членом Ответчика – некоммерческой корпорации – НОПРИЗ, что Ответчиком признается и не оспаривается.

Материалами дела установлено, что оспариваемым решением Совета НОПРИЗ от 17 сентября 2019 года (протокол №34) утверждено заключение о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций (ч.11 ст.55.20 Градостроительного кодекса РФ). Указанное решение направлено в орган надзора за саморегулируемыми организациями (далее – Ростехнадзор, или Третье лицо) для издания соответствующего приказа об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (далее - Союз) из государственного реестра СРО (ч. 12 ст.55.19 Градостроительного кодекса РФ) во внесудебном порядке. На основании указанного заключения 10.10.2019 года Ростехнадзором издан приказ №СП-47 об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций во внесудебном порядке. Таким образом Истец лишен специального статуса – саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Суд признает обоснованным довод истца о том, что решение Совета НОПРИЗ от 17 сентября 2019 года (протокол №34) о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций недействительным по следующим доводам и основаниям.

Совет НОПРИЗ утвердил указанное выше заключение в обход судебных актов, состоявшихся по делу №А40-140478/18-120-1692, рассмотренному Арбитражным судом города Москвы ранее.

Согласно статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Аналогичная норма содержится в части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а также статье 16 АПК РФ, согласно которой решения суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Суд согласен с доводом истца о том, что доводы и доказательства, на которых основаны выводы НОПРИЗ о допущенных Истцом нарушениях, ставших основанием для утверждения Советом НОПРИЗ заключения, ранее были в полном объеме исследованы и оценены Арбитражным судом города Москвы, Девятым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Московского округа в рамках дела №А40-140478/18-120-1692.

Ранее указанными судами уже было установлено, что нарушения, вменяемые истцу Ростехнадзором и НОПРИЗом, в деятельности истца отсутствуют.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года по делу №А40-140478/18-120-1692 судом установлено, что 28.03.2018 года Союзом был получен акт проверки и предписание №198-Г/3.3-27/СРО от органа надзора за СРО – МТУ Ростехнадзора. Согласно акту проверки Союзом не размещены средства

компенсационных фондов в полном объеме на специальных счетах в уполномоченных Правительством РФ банках. Согласно Предписанию от 28.03.2018 г. №198-Г/3.3-27/СРО Союз был обязан «Принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки».

Истцом указанное предписание было оспорено в судебном порядке, и признано судами недействительным по нижеизложенным доводам.

Так, Арбитражный суд города Москвы указал (стр.2-3 решения), что: «Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки от 28.03.2018 г. №232-Г/3.3-27/СРО, проведенной на основании Распоряжения МТУ Ростехнадзора от 09.02.2018 г. №522-Р, и пункте 1 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме или средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №4070381093800005681 в ПАО СБЕРБАНК и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №4070381023800006157 в ПАО СБЕРБАНК», что подтверждается выписками по специальным счетам:

- выписка по специальному банковскому счету №4070381093800005681 от 12.03.2018 г. на сумму 12.201.202 (двенадцать миллионов двести одна тысяча двести два) рубля 45 копеек;

- выписка по специальному банковскому счету №4070381023800006157 от 12.03.2018 г. на сумму 8.500.000 (восемь миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме

разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Ответчиком не оспаривается сам факт формирования и размещения Заявителем на специальных счетах в ПАО СБЕРБАНК компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размерах не менее, чем определенных статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее -ГСК РФ) и частями 2 и 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Вместе с тем, выводы Ответчика о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членом, а также неразмещенности их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые средства, которые подлежат размещению в отношении тех членом Союза, которые состоят в нем. При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Союза, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием».

Таким образом, Арбитражный суд города Москвы решением от 19 сентября 2018 года по делу №А40-140478/18-120-1692 признал недействительным п. 1 Предписания Ростехнадзора от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 года указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что (стр.2 постановления):

«Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения Ростехнадзора от 09.02.2018 № 522-Р Заинтересованным лицом проведена проверка Союза «ИСЗС-Проект».

По результатам проверки составлен акт от 28.03.2018 № 232Т/3.3-27/СРО (далее – Акт проверки) и Заявителю выдано Предписание.

Ростехнадзор в Акте проверки и пункте 1 оспариваемого Предписания делает вывод о нарушении Заявителем части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а именно, средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970.

Согласно предписанию от 28.03.2018 № 198-Г/3.3-27/СРО Заявитель обязан принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки.

Заявитель считает нарушения, указанные в акте проверки от 28.03.2018 № 232Т/3.3-27/СРО и, соответственно, в пункте 1 предписания от 28.03.2018 №198-Г/3.3- 27/СРО не соответствующими действительности и безосновательными, следовательно, по мнению Союза, требования предписания незаконно возлагают на Заявителя обязанность устранить указанные нарушения, т.е. устранить то, что нарушением не является, под угрозой в том числе административного наказания и прочих правовых санкций вплоть до исключения Заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Посчитав предписание Ростехнадзора от 28.03.2018 №198-Г/3.3-27/СРО в части пункта 1 незаконным и нарушающим права и законные интересы Заявителя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что положения пункта 1 оспариваемого Предписания противоречат законодательству Российской Федерации».

Далее, проверяя доводы апелляционной жалобы и обстоятельства дела Девятый арбитражный апелляционный суд указывает (последний абз. стр.2 постановления и абз. 1 и 2 стр.3, стр.4, 5 постановления):

«Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ) саморегулируемая организация обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда (далее – КФ ВВ) и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее – КФ ОДО) установлены исключительно статьей 55.16 ГрК РФ (...)

Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями статьи 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно статье 55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Вместе с тем, выводы Заинтересованного лица о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членом, а также неразмещении их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ. Размеры компенсационных фондов Союза «ИСЗС-Проект», размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ (...)

Как следует из материалов дела, действуя разумно и добросовестно, Заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной Центральным Банком Российской Федерации – ООО «Внешпромбанк», которое было лишено лицензии на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/16-71-31Б ООО «Внешпромбанк» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Так как часть средств, размещенная в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк», не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь частью 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ и частями 6 - 9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации члены Заявителя внесли дополнительные взносы на специальный счет в ином банке и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня (...)

Апелляционная коллегия также учитывает, что решение суда первой инстанции соответствует правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № А53-19629/2012, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 № 1677-О».

Аналогичные выводы содержатся и в Постановлении кассационной инстанции – Арбитражного суда Московского округа от 18 марта 2019 года по делу №А40-140478/18-120-1692 (стр. 6-7 постановления):

«Судами установлено, что в соответствии с указанными нормами заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда N 40703810938000005681 в ПАО "Сбербанк" и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств N 40703810238000006157 в ПАО "Сбербанк".

Таким образом, судами установлено, что заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями статьи 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно статье 55.16.1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым 7 подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам (...)

Судами сделан правильный вывод о том, что выводы заинтересованного лица о недостаточности средств для обеспечения ответственности заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещении их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

Кроме того, судами сделан обоснованный вывод о том, что размеры компенсационных фондов Союза "ИСЗС-Проект", размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.»

Таким образом, судами по делу № А40-140478/18-120-1692 установлены следующие факты и обстоятельства:

1. Союзом сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размерах, соответствующих требованиям градостроительного законодательства.
2. Факт неразмещения средств компенсационных фондов на специальных счетах отсутствует. Все средства размещены на специальных счетах в уполномоченном банке – ПАО СБЕРБАНК.
3. Имущественная ответственность Союза и его членов полностью обеспечена в соответствии с требованиями законодательства.

Факты достаточности средств компенсационных фондов Союза «ИСЗС-Проект» и их размещенность на специальных счетах в уполномоченном банке – ПАО СБЕРБАНК – также подтверждаются двумя решениями Арбитражного суда города Москвы, вступившими в законную силу, по делам №А40-227966/2017 и А40-227964/2017.

Также судом установлено и Ответчиком по существу не оспорено то обстоятельство, что в Уведомлении о выявленных нарушениях (ч.10 ст.55.20 Градостроительного кодекса РФ) от 03.06.2019 г. №1-СРО/04-532/19-0-0, а также в Заключении от 17.09.2019 г., утвержденном оспариваемым решением Совета, НОПРИЗ описывает нарушения, указанные Ростехнадзором в акте проверки и предписании

№198-Г/3.3-27/СРО 28.03.2018 года, также НОПРИЗ ссылается на ещё более ранние свои уведомления о выявленных нарушениях от 20.10.2017 года, от 03.11.2017 года и пр.

Таким образом, речь идет об одних и тех же периодах формирования и размещения средств компенсационных фондов Союза на специальных счетах, которые уже были предметом изучения арбитражными судами по делу №А40-140478/2018, №А40-227966/2017 и А40-227964/2017.

Так, в Заключении о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденном оспариваемым решением Совета от 17.09.2019 (протокол №34), Ответчик указывает, что «Союзом средства компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 55.16-1 ГрК РФ. Недостаток средств компенсационного фонда Союза составляет 85 095 350,82 рублей. Таким образом, допущенное Союзом нарушение, в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 55.2 ГрК РФ, а именно неисполнение такой саморегулируемой организацией требований статьи 55.16-1 ГрК РФ, является основанием для исключения сведений о Союзе проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (СРО-П-053-16112009) из государственного реестра саморегулируемых организаций» (стр.4 Заключения).

Вместе с тем, в предоставленном Истцом Акте проверки МТУ Ростехнадзора от 28.03.2018 г. №232-Г/3.3-27/СРО и выданном на его основании предписании №198-Г/3.3-27/СРО 28.03.2018 года, которое признано Арбитражным судом города Москвы недействительным, также в качестве нарушения указано неразмещение на специальных счетах Истца суммы в размере 85 095 350,82 рублей, ранее размещенной в ООО «Внешпромбанк» и включенной в третью очередь реестра требований кредиторов (часть 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии в деятельности Союза нарушений, указанных в Заключении о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденном оспариваемым решением Совета от 17.09.2019 (протокол №34), и о несоответствии выводов оспариваемого решения Совета фактическим обстоятельствам.

Также суд принимает во внимание следующие обстоятельства, подтвержденные материалами дела.

До проведения оспариваемого заседания Совета НОПРИЗ Ответчик уже был осведомлен о наличии вышеуказанных результатов проверки Истца органами Ростехнадзора и судебных актов по делу № А40-140478/2018.

Так, например, перед вынесением вопроса об утверждении заключения о возможности исключения Союза из государственного реестра СРО на рассмотрение Совета НОПРИЗ, указанный вопрос предварительно рассматривался на заседании Окружной контрольной комиссии НОПРИЗ 17 июня 2019 года.

Согласно протоколу №16 от 17.06.2019 года (стр.4-5) заседания Окружной контрольной комиссии при Координаторе НОПРИЗ по городу Москве Окружная контрольная комиссия НОПРИЗ единогласно постановила:

«1. Принять во внимание Решение Арбитражного суда города Москвы (дело №А40-140478/18-120-1692 от 19.09.2018) согласно которому в деятельности Союза проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений «ИСЗС-Проект» нарушения законодательства о саморегулируемых организациях отсутствуют.

2. Рекомендовать Совету согласиться с отсутствием оснований для исключения сведений о Союзе проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений «ИСЗС-Проект» (СРО-П-053-16112009) из государственного реестра саморегулируемых организаций».

Таким образом, Окружная контрольная комиссия НОПРИЗ нарушений в деятельность Союза не выявила, однако Совет НОПРИЗ проигнорировал указанные выводы Окружной контрольной комиссии.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 указанной статьи никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Анализируя вышеизложенное, суд установил, что Ответчик, принимая решение Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, действовал, злоупотребляя правами, предоставленными ему градостроительным законодательством.

Позиция ответчика, изложенная в оспариваемом решении противоречит обстоятельствам, установленным Арбитражным судом города Москвы, Деятым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Московского округа в рамках дела №А40-140478/18-120-1692.

Также суд принимает во внимание позицию, изложенную в письме Минстроя России от 27.09.2019 №34599-ОГ/02 (абз.1 стр.3), согласно которой при утверждении национальным объединением заключений о возможности внесудебного исключения СРО из государственного реестра решение принимается исходя из наличия только многочисленных нарушений саморегулируемой организацией обязательных требований.

Одновременно суд отклоняет доводы Ответчика о том, что у Истца отсутствуют правовые основания для оспаривания решения заседания Совета НОПРИЗ в виду того, что Истец не является членом Совета НОПРИЗ, так как данное решение явно затрагивает права и охраняемые законом интересы истца, поскольку на момент рассмотрения настоящего дела данное решение послужило основанием для исключения Ростехнадзором истца из реестра СРО.

Согласно части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по корпоративным спорам об обжаловании решений органов управления юридического лица (подпункт 8).

В соответствии с частями 1 и 5.1 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации Союз, как саморегулируемая организация проектировщиков, является корпоративным членом НОПРИЗ, что Ответчиком не отрицается.

В соответствии с частью 1 статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) члены некоммерческой корпорации вправе обжаловать

решения её органов, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и порядке, которые установлены законом.

В настоящем деле Истец обосновал и раскрыл указанные в статье 65.2 ГК РФ гражданско-правовые последствия, вытекающие из оспариваемого решения Совета НОПРИЗ, а также прямо и непосредственно затрагивающие его права и интересы.

В соответствии с частью 5 статьи 181.4 ГК РФ решение Совета НОСТРОЙ может быть оспорено в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом. Указанный срок Истцом соблюден.

В соответствии пунктом 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

В пункте 106 Постановления № 25 указано, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение).

Суд отклоняет доводы Ответчика о том, что Истец не вправе оспаривать решение Совета НОПРИЗ ввиду того, что уже издан приказ Ростехнадзора от 10.10.2019 №СП-47 об исключении Истца из государственного реестра СРО, и членство Истца в составе Ответчика с этого момента прекращено.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Также согласно части 7 статьи 181.4 ГК РФ оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

При таких обстоятельствах факт принятия Ростехнадзором приказа от 10.10.2019 №СП-47 не может служить автоматическим основанием для отказа в иске. Данная правовая позиция изложена в п.18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 99.

Суд констатирует, что ответчик и 3-е лицо не представили суду никаких документальных доказательств, которые могли бы позволить суду прийти к иным выводам, чем те выводы, которые изложены по поводу спорных обстоятельств Арбитражным судом города Москвы, Девятым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Московского округа во вступивших в законную силу судебных актах, принятых в рамках дела №А40-140478/18-120-1692.

Одного несогласия ответчика и 3-го лица с выводами судов, сделанными по тому же вопросу в рамках дела №А40-140478/18-120-1692, недостаточно для того, чтобы в рамках настоящего дела суд пришел к иным выводам.

Безосновательно игнорировать выводы судов по тому же вопросу, сделанные в рамках дела №А40-140478/18-120-1692, в рамках настоящего дела суд не считает законным и справедливым.

Ввиду изложенного, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Госпошлина подлежит распределению в порядке ст. 110 АПК РФ и разъяснений ВАС РФ и ВС РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Взыскать с НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) в пользу Союза «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

И.Ю. Бурмаков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:27:05
Кому выдана Бурмаков Игорь Юрьевич