

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14432/2019-АК

г. Пермь

12 февраля 2020 года

Дело № А60-44797/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 февраля 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Васильевой Е.В.,
судей Борзенковой И.В., Муравьевой Е.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кривошековой С.В.
при участии:
от ССРО «РЕПРА» – Крылосов А.В. паспорт, по доверенности от 12.08.2019,
диплом;
от Ростехнадзора – Ершова Н.Н., удостоверение, по доверенности от
20.12.2019 № Д-61, диплом;
от Национального объединения изыскателей и проектировщиков – Рожков А.В.
паспорт, по доверенности от 03.11.2019, диплом, Тверитин А.Р., удостоверение,
по доверенности от 22.05.2018;
от Уральского управления Ростехнадзора – не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Федеральной службы
по экологическому, технологическому и атомному надзору и Национального
объединения изыскателей и проектировщиков («НОПРИЗ»)
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 23 декабря 2019 года по делу № А60-44797/2019,
принятое судьей Калашником С.Е.
по заявлению Союза «Саморегулируемая организации «Региональная
проектная ассоциация» (ИНН 6672302268, ОГРН 1096600002927, сокращенное
наименование – ССРО «РЕПРА»)

к Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ИНН 6671290250, ОГРН 1096671008345, сокращенное наименование – Уральское управление Ростехнадзора),

Федеральной службе по экологическому, техническому и атомному надзору (ИНН 7709561778, ОГРН 1047796607650, сокращенное наименование – Ростехнадзор),

Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации – Общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (ИНН 7704311291, ОГРН 1157700004142, сокращенные наименования – «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков», «НОПРИЗ»)

о признании недействительным приказа от 23.07.2019 № СП-37 об исключении из реестра саморегулируемых организаций, незаконными действий по составлению заключения о возможности исключения, действий по проведению проверочных и контрольных мероприятий, установил:

Союз «Саморегулируемая организация «Региональная проектная ассоциация» (далее – ССРО, организация «РЕПРА») обратился 31.07.2019 в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Уральскому управлению Ростехнадзора о признании незаконным приказа от 23.07.2019 №СП-37 об исключении сведений об организации «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций. Заявление принято к производству суда, делу присвоен № А60-44797/2019.

В судебном заседании 05.09.2019 организацией «РЕПРА» сделано заявление об уточнении требований, согласно которому оно просило признать незаконными действия Уральского управления Ростехнадзора по проведению проверочных и контрольных мероприятий в отношении организации «РЕПРА» в период с мая 2017 года по 23.07.2019, явившиеся основанием для издания приказа от 23.07.2019 № СП-37, а также признать незаконным указанный приказ Ростехнадзора. Одновременно заявитель просил привлечь к участию в деле в качестве соответчика Ростехнадзор (л.д.73 том 1 с отметкой о поступлении заявления в суд 31.07.2019).

Уточнение требований принято судом, к участию в деле привлечен Ростехнадзор. В этом же заседании Уральскому управлению Ростехнадзора отказано в передаче дела по подсудности.

В судебном заседании 02.10.2019 суд вновь рассмотрел ходатайство Уральского управления Ростехнадзора о передаче дела по подсудности и

аналогичное ходатайство Ростехнадзора. В передаче по подсудности ответчикам отказано.

В рамках дела № А60-49957/2019 Арбитражным судом Свердловской области рассматривалось также заявление ССРО «РЕПРА», поступившего в суд 23.08.2019, о признании недействительным заключения Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) о возможности исключения сведений о ССРО «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций (утверждено советом НОПРИЗ 19.06.2019).

Определением от 11.11.2019 дела № А60-49957/2019 и № А60-44797/2019 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А60-44797/2019.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 декабря 2019 года заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными действия Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ) по составлению заключения о возможности исключения сведений о ССРО «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного решением совета от 19.06.2019 (протокол № 33), недействительным приказ Ростехнадзора от 23.07.2019 № СП-37 «Об исключении сведений о Союзе саморегулируемой организации «Региональная проектная ассоциация» (СРО-П-144-03032010) из государственного реестра саморегулируемых организаций». На ответчиков возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Союза Саморегулируемая организация «Региональная проектная ассоциация». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Национальное объединение изыскателей и проектировщиков обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ее заявитель указывает, что судом не исследованы документы, содержащие сведения относительно обстоятельств размещения средств компенсационного фонда через управляющую компанию; именно нарушение в части размещения средств компенсационного фонда в управляющей компании было положено в основу при утверждении советом НОПРИЗ оспариваемого заключения. НОПРИЗ осуществляет свои функции в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ, Кодекс), который не предусматривает вместо утверждения заключения какой-либо альтернативной меры ответственности в случае нарушения СРО требований части 5 статьи 55.2 ГрК РФ. Единственно установленной и возможной к применению мерой ответственности является утверждение заключения о возможности исключения сведений о СРО из государственного реестра. В рассматриваемом случае заключение НОПРИЗ утверждено согласно части 11 статьи 55.20 ГрК РФ по факту неисполнения уведомления НОПРИЗ, а не на основании акта проверки Уральского управления Ростехнадзора. Является ошибочным утверждение суда о необходимости привлечения ССРО при рассмотрении советом НОПРИЗ

вопроса об утверждении заключения и при издании Ростехнадзором приказа об исключении сведений о Союзе из государственного реестра. Судом не исследовался вопрос о том, какие именно действия НОПРИЗ являлись незаконными при утверждении им заключения и какому нормативному правовому акту не соответствовали. Вывод суда о наличии имущественной заинтересованности НОПРИЗ является необоснованным, поскольку в судебном заседании данный вопрос не исследовался, какие-либо доказательства, подтверждающие данный факт, суду представлены не были. Кроме того, суд рассмотрел дело с нарушением норм АПК РФ о подсудности и при вынесении решения вышел за пределы заявленных требований, разрешив требования, не заявленные ССРО.

В судебном заседании представитель НОПРИЗ доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ростехнадзор также обжаловал решение суда в порядке апелляционного производства. В апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, в котором в удовлетворении требований отказать.

Заявитель жалобы указывает, что суд первой инстанции не учел позицию высших судов в отношении аналогичных обстоятельств дела. Судом не исследованы документы, содержащие сведения относительно обстоятельства размещения средств компенсационного фонда через управляющую компанию. Суд посчитал установленными факты возврата средств компенсационного фонда в ССРО «РЕПРА» в противоречие с представленными документами, поскольку возврат денежных средств фактически осуществлен ООО «Фонд развития «АКТИВ», а не управляющей компанией, в которой были размещены данные средства. Выводы суда о нарушении прав заявителя ввиду его непривлечения к участию в рассмотрении вопроса об утверждении заключения не могут быть приняты во внимание, поскольку ГрК РФ не предусматривает обязательного приглашения саморегулируемой организации на заседание совета НОПРИЗ. Судом не дана какая-либо оценка действий Ростехнадзора при принятии оспариваемого приказа, несмотря на то, что данные вопросы входят в предмет указанного судебного дела. Акт проверки и предписания территориальных органов Ростехнадзора не могут доказывать или опровергать обстоятельства по указанному делу, поскольку не являлись основаниями для принятия оспариваемых приказа Ростехнадзора и заключения НОПРИЗ. Кроме того, суд рассмотрел дело с нарушением норм АПК РФ о подсудности и при вынесении решения вышел за пределы заявленных требований, разрешив требования, не заявленные ССРО.

Представитель Ростехнадзора в судебном заседании на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Заявитель с доводами апелляционных жалоб не согласен по мотивам, указанным в письменном отзыве, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Уральское управление Ростехнадзора отзыв на апелляционные жалобы не представило, в судебное заседание представителя не направило, что не является препятствием для рассмотрения дела.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом апелляционной инстанции в судебном заседании 05.02.2020 объявлен перерыв до 9 час. 50 мин. 12.02.2020. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда в сети Интернет 05.02.2020, в связи с чем стороны считаются извещенными о времени продолжения судебного заседания надлежащим образом (статья 163 АПК РФ с учетом пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков направило в суд письменные пояснения от 07.02.2020, а заявитель по делу – возражения от 10.02.2020. Пояснения и возражения приобщены к делу на основании части 1 статьи 81 АПК РФ.

12.02.2020 в 9 час. 50 мин. судебное заседание продолжено в том же составе суда. Представители сторон на ранее изложенных доводах настаивали.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, сведения о ССРО «РЕПРА» внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций 03.03.2010, регистрационный номер записи СРО-П-144-03032010.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (пункт 2 статьи 6) было установлено, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций, и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

Положениями статьи 55.16 Кодекса (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ) предусмотрена обязанность саморегулируемых

организаций формировать компенсационный фонд возмещения вреда, в пределах которого саморегулируемая организация несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда (часть 1 статьи 55.16), а также обязанность дополнительно формировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 Кодекса (часть 2 статьи 55.16).

В период с 02.05.2017 по 17.05.2017 Уральским управлением Ростехнадзора в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 4 статьи 55.19 ГрК РФ проведена внеплановая выездная проверка организации «РЕПРА», по итогам которой составлен акт от 17.05.2017 № Св-1724-р/А (л.д.56 том 1 с отметкой о поступлении в суд 31.07.2019).

В результате проверки установлено, что решением общего собрания членов ССРО «РЕПРА» от 02.09.2016 сформирован компенсационный фонд возмещения вреда. Справкой ПАО Банк «ФК Открытие» подтверждается, что для размещения средств этого фонда ССРО открыл специальный счет №40703810700210600170. Справка банка об открытии счета и копия договора направлены ССРО в НОПРИЗ (л.д.65-67 том 3). Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не сформирован, так как не получено минимальное количество заявлений от членов ССРО. Из выписки ПАО Банк «ФК Открытие» Ростехнадзор установил, что на 17.05.2017 на специальных счетах банка (№№ 40703810700210600170, 40703810010430401014) размещено 48 071 898,03 руб. (11 067 294,51 руб. + 37 004 603,52 руб.). Между тем исходя из взносов, внесенных членами ССРО, средства компенсационного фонда организации «РЕПРА» по состоянию на 02.05.2017 должны составлять не менее 58 050 000 руб. То есть в полном объеме на специальных банковских счетах в российских кредитных организациях средства компенсационного фонда не размещены.

На основании акта проверки Уральским управлением Ростехнадзора организации «РЕПРА» выдано предписание от 17.05.2017 № Св-1724-р/П сроком устранения допущенных нарушений 17.07.2017.

С целью проверки исполнения указанного предписания Уральским управлением Ростехнадзора в период с 17.07.2017 по 11.08.2017 вновь проведена внеплановая выездная проверка, по итогам которой составлен акт от 11.08.2017 № Св-3095-р/А (л.д.162-164 том 1). Организация «РЕПРА» письмом от 10.07.2017 сообщила, что ею на основании заявлений членов сформированы компенсационный фонд возмещения вреда в размере 19 750 000 руб. и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 42 627 855,20 руб. (л.д.89 том 2 с ранее присвоенным номером А60-49957/2019). В результате проверки сведений ПАО Банк «ФК Открытие» о движении средств компенсационного фонда, а также об остатках средств на 08.08.2017 на специальных банковских счетах №№ 40703810700210600170, 40703810210430701048 управлением установлено, что общая сумма средств на

этих счетах составляет 62 877 648,85 руб. (20 225 268,03 руб. + 42 652 380,82 руб.) (л.д.80-85,90-99 том 2).

На основании указанных сведений Уральским управлением Ростехнадзора сделан вывод о выполнении организацией «РЕПРА» предписания от 17.05.2017 №Св-1724-р/П, на что указано на стр.3 акта проверки от 11.08.2017.

В то же время Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ), членом которой является ССРО «РЕПРА», на основании части 8.1 статьи 55.20 ГрК РФ направило этому ССРО обязательный к исполнению запрос от 12.05.2017, в том числе с требованием представить в срок до 02.06.2017 документы на текущую дату, выданные российской кредитной организацией, подтверждающие наличие сформированного компенсационного фонда саморегулируемой организации за весь период деятельности, с учетом процентов, начисленных за размещение средств компенсационного фонда, в целях сохранения и увеличения, в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях (л.д.197-203 том 1).

В ответе на этот запрос от 01.06.2017 (л.д.204-205 том 1) организация «РЕПРА» указала, что на дату получения запроса размер сформированного и размещенного на специальном счете компенсационного фонда возмещения вреда составил 11 067 294,51 руб. Остальные нераспределенные средства ранее сформированного компенсационного фонда размещены на специальном счете в ПАО Банк «ФК Открытие» в размере 37 004 603 руб. 52 коп. и в управляющей компании ЗАО УК «Система Профит» (размещено как свободные денежные средства организации «РЕПРА») в размере 19 000 000 руб.

Национальным объединением был сделан вывод о том, что размещение средств компенсационного фонда на специальных счетах выполнено не в полном объеме, поскольку Градостроительный кодекс Российской Федерации не содержит понятия «свободные денежные средства», не допускает размещение средств компенсационного фонда в управляющей компании, а обязывает разместить эти средства на специальных счетах согласно статье 55.16-1 ГрК РФ.

На основании части 11 статьи 55.20 ГрК РФ советом НОПРИЗ 19.06.2019 утверждено и направлено в Ростехнадзор заключение о возможности исключения сведений об организации «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций (л.д.188-196 том 1). В качестве оснований для утверждения заключения указаны следующие нарушения:

- неразмещение в полном объеме на специальных банковских счетах средств компенсационного фонда, наличие их недостатка в размере 19 000 000 руб.;

- нарушение правил размещения средств компенсационного фонда в соответствии с внутренними документами организации «РЕПРА»;

- непредставление по запросу НОПРИЗ запрашиваемых документов.

Ростехнадзор, получив заключение НОПРИЗ, на основании части 12 статьи 55.19 ГрК РФ принял решение об исключении сведений об организации

«РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, о чем издан приказ от 23.07.2019 № СП-37.

Ссылаясь на незаконность действий Уральского управления Ростехнадзора по проведению проверочных мероприятий в период с мая 2017 года по 23.07.2019, а также составленного НОПРИЗ заключения от 19.06.2019, которые повлекли вынесение Ростехнадзором приказа от 23.07.2019 № СП-37 об исключении сведений об организации «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций, данная организация обратилась с рассматриваемыми требованиями в арбитражный суд.

Установив, что последний акт проверки Уральского управления Ростехнадзора от 11.08.2017 не содержит обязательных для ССРО предписаний и распоряжений, а иных проверок после этой даты управлением не проводилось, суд первой инстанции в удовлетворении требований к данному государственному органу отказал.

В указанной части решение сторонами не обжалуется.

Удовлетворяя требования заявителя к иным двум ответчикам и признавая незаконными заключение НОПРИЗ и приказ Ростехнадзора, суд первой инстанции исходил из того, что исключение сведений об организации из государственного реестра саморегулируемых организаций фактически представляет собой меру ответственности за допущенные организацией нарушения, данная мера наказания приводит к полному прекращению деятельности организации, а следовательно, подлежит применению как крайняя (исключительная) мера для достижения цели принудительного прекращения противоправной деятельности лица. Однако в ходе досудебных процедур НОПРИЗ и Ростехнадзор не установили в действиях (бездействии) организации «РЕПРА» нарушения законодательства, которые должны являться основанием для исключения ее из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзыва на них, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

В соответствии с частью 5 статьи 55.2 ГрК РФ основанием для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций является:

- неисполнение такой саморегулируемой организацией требования либо требований статьи 55.4, и (или) статьи 55.16, и (или) статьи 55.16-1 Кодекса, а также несоблюдение саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, снос объектов капитального строительства, требований, предусмотренных частью 3 статьи 55.6 Кодекса;

- несоответствие утвержденных документов такой саморегулируемой организации требованиям, установленным статьей 55.5 Кодекса к этим документам, или отсутствие у нее документов, предусмотренных частью 1 статьи 55.5 Кодекса;

- несоблюдение такой саморегулируемой организацией требований, предусмотренных ее документами, утвержденными в соответствии со статьей 55.5 настоящего Кодекса;

- непредоставление такой саморегулируемой организацией сведений по запросу органа надзора за саморегулируемыми организациями, по запросу Национального объединения саморегулируемых организаций, направленному при исполнении функций, предусмотренных пунктами 5, 7 и 9 части 8 статьи 55.20 настоящего Кодекса, или предоставление ею недостоверных сведений.

Согласно части 6 статьи 55.2 ГрК РФ исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций осуществляется на основании решения об исключении сведений о такой саморегулируемой организации из указанного государственного реестра, принятого органом надзора в соответствии с частью 12 статьи 55.19 настоящего Кодекса, или в судебном порядке в соответствии с частью 13 статьи 55.19 Кодекса.

Ликвидация некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, осуществляется только после исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций и зачисления в порядке и в срок, которые установлены частью 14 статьи 55.16 Кодекса, средств ее компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация (часть 7 статьи 55.2).

Пунктом 7 части 8 статьи 55.20 ГрК РФ к основным функциям национальных объединений саморегулируемых организаций отнесено, в частности, подготовка и утверждение заключений о возможности исключения сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых организаций, заключений об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В силу части 8.1 указанной статьи для осуществления своих функций национальные объединения саморегулируемых организаций вправе направлять саморегулируемым организациям обязательные к исполнению запросы и уведомления.

В соответствии с частью 10 статьи 55.20 ГрК РФ в случае выявления Национальным объединением саморегулируемых организаций нарушения, предусмотренного частью 5 статьи 55.2 Кодекса, другими федеральными законами и допущенного саморегулируемой организацией, Национальное объединение направляет в такую саморегулируемую организацию обязательное к исполнению уведомление о выявленных нарушениях, содержащее предложение об их устранении в указанные в данном уведомлении сроки, а также направляет уведомление и копии документов, подтверждающих допущенное нарушение, в орган надзора за саморегулируемыми

организациями.

В случае неисполнения саморегулируемой организацией содержащегося в предусмотренном частью 10 настоящей статьи уведомлении предложения об устранении нарушения, установленного частью 5 статьи 55.2 Кодекса, соответствующее Национальное объединение утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и направляет указанное заключение в орган надзора за саморегулируемыми организациями не позднее чем через пять рабочих дней со дня утверждения указанного заключения (часть 11 статьи 55.20).

Согласно части 12 статьи 55.19 ГрК РФ при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 настоящей статьи или частью 11 статьи 55.20 Кодекса, орган надзора в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Таким образом, как верно указывают ответчики, нормами ГрК РФ предусмотрена возможность исключения саморегулируемой организации из государственного реестра на основании одного лишь заключения НОПРИЗ.

В настоящем случае основанием для исключения организации «РЕПРА» из государственного реестра саморегулируемых организаций явилось именно решение Национального объединения изыскателей и проектировщиков, «НОПРИЗ». Органами Ростехнадзора нарушений законодательства со стороны ССРО по результатам соответствующих проверок не установлено. Напротив, Уральское управление Ростехнадзора актом от 11.08.2017 установило выполнение ССРО ранее выданного ему предписания в полном объеме.

Вместе с тем из положений статьи 55.20 ГрК РФ (части 10-11) следует, что перед тем как вынести в отношении саморегулируемой организации соответствующее заключение, Национальное объединение саморегулируемых организаций обязано направить в саморегулируемую организацию обязательное к исполнению уведомление о выявленных нарушениях, содержащее предложение об их устранении в указанные в данном уведомлении сроки.

Одновременно такое уведомление должно быть направлено в орган надзора за саморегулируемыми организациями, то есть в Ростехнадзор.

В подтверждение направления уведомления, предусмотренного частью 10 статьи 55.20 ГрК РФ, ответчиком представлены уведомления от 31.07.2017, 19.02.2019, 01.03.2019 и 13.05.2019 (л.д.41, 80, 84, 96, 191 том 3).

В уведомлении о выявленных нарушениях от 31.07.2017 отражено размещение организацией «РЕПРА» средств компенсационного фонда в

государственные ценные бумаги (облигации федерального займа) через ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» в рамках договора доверительного управления от 18.04.2016, а также несоответствие размера сформированного компенсационного фонда требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

В ответ письмом от 07.08.2017 организация сообщила, что через ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» были размещены средства ССРО, не являющиеся средствами компенсационного фонда, что следует из пункта 2.3 договора доверительного управления от 18.04.2016, в том числе с учетом дополнительного соглашения от 16.05.2016 (л.д.139,158 том 3). Кроме того, на 07.08.2017 управляющая компания вернула 12 112 000 руб. на счет организации «РЕПРА» в соответствии с условиями договора. На 07.08.2017 средства суммарного компенсационного фонда составляют 62 841 579,72 руб., и все они размещены на специальных счетах в ПАО Банк «ФК Открытие», в подтверждение чего представлены соответствующие выписки (л.д.156-157 том 3).

В уведомлении о выявленных нарушениях от 19.02.2019 отражено размещение организацией «РЕПРА» средств компенсационного фонда в государственные ценные бумаги (через ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» в рамках договора доверительного управления от 18.04.2016), недостаток средств компенсационного фонда в сумме 19 000 000 руб., а также отсутствие некоторой информации на официальном сайте ССРО. Со ссылкой на часть 8.1 статьи 55.20 ГрК РФ организации предложено в срок до 28.02.2019 предоставить документы на текущую дату, подтверждающие наличие сформированного компенсационного фонда (л.д.84-87 том 3).

Ответом от 25.02.2019 со ссылкой на прилагаемые документы ССРО обосновал, что размеры фондов, порядок их размещения на специальных счетах соблюдены, уровень ответственности установлен по результатам проверки деятельности члена организации «РЕПРА» (л.д.88-85 том 3).

Уведомлением от 01.03.2019 НОПРИЗ вновь сообщило о выявлении факта размещения денежных средств ССРО в сумме 19 000 000 руб. в управляющей компании. С письмом от 11.03.2019 организация «РЕПРА» представила пакет имеющихся документов (договор, акты приема-передачи активов, соглашение о прекращении договора), согласно которым договор доверительного управления от 18.04.2016 расторгнут в связи с его исполнением, денежные средства возвращены (л.д.96-99 том 3).

В последнем их направленных уведомлениях от 13.05.2019 НОПРИЗ отразило лишь факт заключения организацией «РЕПРА» договора доверительного управления с ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» от 18.04.2016; со ссылкой на часть 8.1 статьи 55.20 ГрК РФ организации предложено в срок до 22.05.2019 представить ежемесячные и ежеквартальные отчеты доверительного управляющего за период с 18.04.2016 по 11.03.2019, акт приема-передачи активов из управляющей компании в ССРО.

С сопроводительным письмом от 15.05.2019 ССРО вновь направил в НОПРИЗ копии всех имеющихся у него документы по взаимоотношениям с ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» за период с 18.04.2016 по 11.03.2019, в том числе акты приема-передачи активов, отчеты управляющего, акты сверки расчетов (л.д.42-44 том 3). Ответчиком со ссылкой на правовые нормы не обоснованно, что организацией «РЕПРА» представлены не все документы, которые должны быть у нее в силу закона (а не договора, условия которого могут уточняться сторонами и устно в процессе исполнения). Помимо этого организацией «РЕПРА» также представлены выписки о движении средств компенсационных фондов и их остатках на счетах в ПАО Банк «ФК Открытие» за период с 31.10.2016 по 14.05.2019.

В письме от 14.06.2019 организацией «РЕПРА» изложены дополнительные пояснения относительно полноты формирования компенсационных фондов (л.д.50-53 том 3), согласно которым по состоянию на 14.05.2019 суммарный размер сформированного компенсационного фонда организации «РЕПРА» составляет 87 493 212,5 руб., на специальных счетах в ПАО Банк «Открытие» размещено 93 363 238,65 руб. То есть, как это требуется ГрК РФ, все средства компенсационных фондов размещены на специальных счетах в банке.

Указанные сведения национальным объединением сомнению не подвергнуты, однако вынесено заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра.

По сути, несмотря на иные доводы ответчиков, организации «РЕПРА» в вину вменяется именно факт заключения договора с ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» от 18.04.2016. Однако, как верно указано судом первой инстанции, вывод НОПРИЗ о передаче управляющей компании средств именно компенсационного фонда документально не подтвержден.

Письмо Банка России от 13.03.2017 (л.д.207 том 1) содержит сведения лишь о возможном незаконном использовании средств компенсационных фондов, которые подлежали проверке органами Ростехнадзора. Как следует из материалов дела, именно поэтому Ростехнадзор назначил в отношении ССРО «РЕПРА» внеплановую проверку, в ходе которой были обнаружены нарушения (акт от 17.05.2017), но которые впоследствии были этой организацией устранены (акт от 11.08.2017).

Объявление в газете является лишь извещением о проведении конкурса, могло по ошибке непосредственного исполнителя содержать и недостоверные сведения, но в любом случае подтверждает лишь намерение заключить договор, а не фактическую передачу средств за счет какого-либо источника.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, саморегулируемая организация не лишена права накапливать на расчетных счетах денежные средства, поступившие в виде необязательных (добровольных) имущественных взносов или пожертвований, и размещать эти средства по своему усмотрению либо в соответствии с решением лица, предоставившего их (статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»). Градостроительный кодекс Российской Федерации предусматривает

обязательное формирование компенсационных фондов, их минимальный размер и условия размещения средств этих фондов, однако не ограничивает саморегулируемую организацию в правах пользования денежными средствами (как и иным имуществом), не включенными в компенсационный фонд.

Кроме того, заключение договора с ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» состоялось 18.04.2016, то есть до внесения изменений в ГрК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ, которым введена в действие статья 55.16-1, предусматривающая размещение средств компенсационных фондов исключительно на специальных банковских счетах.

До вступления в силу статьи 55.16-1 ГрК РФ (до 04.07.2016) ранее действовавшие положения статьи 55.16 Кодекса предусматривали лишь следующее: в целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации средства этого фонда размещаются в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях (пункт 4 статьи 55.16).

Указанное положение само по себе (без установления обязанности саморегулируемой организации заключить договор непосредственно с банком) не исключало возможность приобретения депозитных сертификатов через иные организации, в частности, управляющие компании.

В соответствии со статьей 844 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ) сберегательный (депозитный) сертификат является ценной бумагой, удостоверяющей сумму вклада, внесенного в банк, и права вкладчика (держателя сертификата) на получение по истечении установленного срока суммы вклада и обусловленных в сертификате процентов в банке, выдавшем сертификат, или в любом филиале этого банка. Сберегательные (депозитные) сертификаты могут быть предъявительскими или именными.

До истечения в 2019 году срока действия договора с ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» организация «РЕПРА» не могла в одностороннем порядке (без согласия управляющей компании) вернуть переданные в управление денежные средства.

К тому же переданные в управление средства были вложены в государственные ценные бумаги (облигации федерального займа), то есть безрисковые активы.

Необходимо учитывать также разумные ожидания ССРО от введения в действия статьи 55.16-1 ГрК РФ. Помимо установления обязанности по размещению средств на специальных счетах, пункт 9 данной статьи предусмотрел принятие Правительством Российской Федерации порядка и условий, на которых средства компенсационного фонда возмещения вреда смогут передаваться саморегулируемой организации в доверительное управление управляющей компании, имеющей соответствующую лицензию.

Таким образом, сам по себе факт передачи организацией «РЕПРА» 19 000 000 руб. (пусть даже из средств компенсационного фонда, хотя достоверно это не установлено) в управление ЗАО «Управляющая компания «Система Профит» по договору от 18.04.2016, с учетом заключения такого договора в переходный период, нельзя признать грубым нарушением законодательства, которое обязательно должно влечь исключение саморегулируемой организации из государственного реестра.

На текущий момент (23.07.2019), как установлено судом и не оспаривается ответчиками, суммарный размер компенсационного фонда организации «РЕПРА» с учетом доходов, полученных от размещения средств фонда, должен составлять 97 899 144,62 руб. (размер компенсационного фонда возмещения вреда – 27 950 000 руб., обеспечения договорных обязательств – 62 743 212,50 руб.) (л.д.72-102 том 5). Все они размещены на специальных банковских счетах, что подтверждается выписками по этим счетам:

выписка о движении средств компенсационного фонда (возмещения вреда), а также об остатках средств на специальном банковском счете № 40703810700210600 170 в ПАО Банк «ФК «Открытие» за период с 01.01.2018 по 22.11.2019. Остаток – 31 545 101 руб. 29 коп. (л.д.103-119 том 5);

выписка о движении средств компенсационного фонда (обеспечения договорных обязательств), а также об остатках средств на специальном банковском счете № 40703810210430701 048 в ПАО Банк «ФК «Открытие» за период с 01.01.2018 по 22.11.2019. Остаток – 66 354 043,33 руб. (л.д.120-128 том 5).

Доводы жалоб об установлении заключением НОПРИЗ в отношении организации «РЕПРА» иных нарушений, за которые ее можно исключить из государственного реестра саморегулируемых организаций (нарушение требований внутренних документов, непредставление по запросу НОПРИЗ запрашиваемых документов), подлежат отклонению, поскольку эти нарушения не были указаны в последнем уведомлении от 13.05.2019.

Апелляционный суд соглашается с доводами ответчиков о том, что ГрК РФ (как и иные подлежащие применению нормативные правовые акты) не предусматривает обязательного извещения саморегулируемой организации о времени и месте заседания совета НОПРИЗ. Однако именно потому, что вопрос о вынесении заключения рассматривается в отсутствие саморегулируемой организации, соблюдение иных формальных требований ГрК РФ является обязательным. Так, национальное объединение не может указывать в заключении (часть 11 статьи 55.20) нарушения, которые не были указаны им в уведомлении о выявленных нарушениях (часть 10 статьи 55.20).

В уведомлениях от 31.07.2017, 19.02.2019, 01.03.2019 НОПРИЗ действительно указывало на иные (помимо заключения договора от 18.04.2016) нарушения в деятельности организации «РЕПРА», однако она на все эти уведомления направляла пояснения и документы. Поскольку в последующих уведомлениях эти нарушения вновь не приводились, организация «РЕПРА» правомерно исходила из того, что представленных ею документов оказалось

достаточно и более НОПРИЗ этих нарушений не усматривает.

Исключение, таким образом, организации из реестра, когда ей устранены все нарушения, не соответствует принципам разумности и справедливости.

Относительно соблюдения формальных требований порядка исключения саморегулируемой организации из государственного реестра необходимо указать и то, что часть 10 статьи 55.20 ГрК РФ предусматривает направление уведомления о выявленных нарушениях, а также копий документов, подтверждающих допущенное нарушение, как в саморегулируемую организацию, так и в орган надзора за саморегулируемыми организациями.

Между тем из текста представленных в дело уведомлений от 31.07.2017, 19.02.2019, 01.03.2019 и 13.05.2019 следует, что они направлялись только в ССРО «РЕПРА».

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования заявителя о признании незаконными действий НОПРИЗ по составлению 19.06.2019 заключения об исключении саморегулируемой организации из государственного реестра.

Поскольку оснований для вынесения этого заключения не имелось, суд правомерно признал недействительным и вынесенный на основании заключения НОПРИЗ приказ Ростехнадзора от 23.07.2019 №СП-37.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оценки действий Ростехнадзора на предмет законности не соответствуют обстоятельствам дела.

Как указывается самим же ответчиком, в рассматриваемом случае основанием для вынесения приказа об исключении саморегулируемой организации из реестра явилось именно заключение НОПРИЗ.

Из части 12 статьи 55.19 ГрК РФ не следует, что Ростехнадзор на основании заключения Национального объединения саморегулируемых организаций обязан принимать решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра. Напротив, речь идет о праве (полномочии) Ростехнадзора, следовательно, он не лишен возможности провести дополнительные мероприятия по вопросу о наличии оснований для исключения саморегулируемой организации из государственного реестра, прийти к иным выводам, чем национальное объединение и принять решение об отказе в исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра.

В настоящем случае Ростехнадзор не стал проверять наличие оснований для исключения саморегулируемой организации из государственного реестра, тем самым взяв и на себя ответственность за выводы НОПРИЗ.

Подлежат отклонению и указанные в конце апелляционных жалоб доводы о нарушении судом норм о подсудности, поскольку согласно статье 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу ответчика, а Ростехнадзор и НОПРИЗ находятся в Москве.

Как уже указано в постановлении, первоначально ССРО «РЕПРА» обратился в арбитражный суд с требованием к Уральскому управлению Ростехнадзора (Екатеринбург) о признании незаконным приказа от 23.07.2019

№СП-37; впоследствии, установив, что приказ вынесен непосредственно федеральным органом, ССРО уточнил заявленные требования.

В соответствии с частью 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

В силу статьи 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения (часть 2 статьи 130).

Связь заявленных ССРО «РЕПРА» требований по основаниям возникновения или представленным доказательствам сомнения не вызывает. Каких-либо злоупотреблений с его стороны судами не установлено, и ответчиками это не доказывается. Представленные в дело акты и предписания Уральского управления Ростехнадзора, как и оспариваемый приказ, оформлялись на бланке Ростехнадзора (федеральной службы), в связи с чем не имеется оснований считать, что заявитель уже при обращении в суд знал, что указывает неверного ответчика.

Кроме того, суд первой инстанции указывал в своих определениях на отказ в передаче дела по подсудности, однако ответчики не воспользовались правом на обжалование определений суда (часть 5 статьи 39 АПК РФ). Передача дела по подсудности на стадии его рассмотрения судом апелляционной инстанции в настоящем случае не соответствует принципам процессуальной экономии.

Указание судом в резолютивной части решения на обязанность ответчиков устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя обусловлено требованиями пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, в связи с чем не может говорить о том, что суд вышел за пределы заявленных требований.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по апелляционным жалобам относятся на их заявителей.

Ростехнадзор от уплаты госпошлины при обращении в арбитражные суды освобожден. Национальным объединением изыскателей и проектировщиков при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина уплачена в размере 3000 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1500 руб. подлежит возврату из федерального бюджета в силу статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 декабря 2019 года по делу № А60-44797/2019 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Возвратить Национальному объединению изыскателей и проектировщиков (ИНН 7704311291, ОГРН 1157700004142) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей, излишне уплаченную платежным поручением от 25.12.2019 №4468.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.В. Васильева

Судьи

И.В. Борзенкова

Е.Ю. Муравьева

C1554585065<00=4821 @