

Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей "Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей"

Номер в государственном реестре
саморегулируемых организаций Ростехнадзора
СРО-С-019-06072009

ОГРН: 1086500001312
ИНН: 6501201580



Адрес: 693000, Сахалинская область,
Город Южно-Сахалинск, ул. Карла Маркса,
д. 20, оф. 201

Телефон (факс): +7 (4242) 311045, 468596
Эл. почта: pr@ssros.ru web-сайт: ssros.ru

Исх 0882 от 14.10.2026

Президенту НОСТРОЙ А.Н. Глушкову

Вице-Президенту НОСТРОЙ А.М Чернецкому

Координаторам НОСТРОЙ по федеральным
округам

Членам Совета НОСТРОЙ

Всем руководителям саморегулируемых
организаций строителей, членов НОСТРОЙ

ВНИМАНИЕ! ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО!

Уважаемые друзья и соратники, мы все должны быть заинтересованными в построении крепкого и здорового содружества саморегулируемых организаций строителей, объединяющих более ста тысяч строительных организаций в Российской Федерации.

С 2009 года наше содружество неравномерно трансформировалось и развивалось в разных субъектах федерации, хотя государство наделило саморегулируемые организации одинаковыми правами допуска строительных организаций к профессиональной деятельности и обязанностями обеспечения исполнения обязательств по подрядным договорам.

В связи с неразвитостью проектного управления в строительной сфере деятельности, до сего времени саморегулируемые организации не стали обязательным и необходимым элементом системы управления в строительстве, нам даже формально не определено место и не даны права в этом управлении, **особенно в бюджетном строительстве и в закупочной деятельности, хотя тут государству это сделать наиболее просто. Это пробел в работе НОСТРОЯ и НОПРИЗ.**

Впервые в практике взаимодействия заказчиков, подрядчиков и саморегулируемых организаций, наделяя саморегулируемые организации ответственностью за возмещение вреда из КФ ВВ, а также ответственностью за исполнение договорных обязательств, исполнительные органы власти Российской Федерации (минстрой России, минфин России), а также НОСТРОЙ, абсолютно не учли, что формирование требований в статьях 60 и 60.1 Градостроительного Кодекса РФ не имело ранее прецедентов - было впервые в истории современной России. В таких случаях эти организации должны были мониторить развитие ситуации по применению этих норм

и своевременно реагировать на возможные неучтённые риски и пробелы в законодательстве и при их законоприменении.

Не было учтено, что параллельно с пионерным внедрением новых требований, особенно, что касается ответственности денежными средствами, необходимо мониторить ситуации и моментально реагировать на возникающие перекосы и недоработки в смежных законах и/или НПА.

Мы не имеем права ждать какой-то судебной практики. Мы обязаны инициировать однозначное изменение норм законов, чтобы избавить судей и саморегулируемых организаций лавировать при неоднозначности или неясности в законах.

Сейчас у саморегулируемых организаций вполне обоснованно возникли, и продолжают новые возникать, острые, глупые по содержанию, непреодолимые вопросы в судебных процессах, например:

1) Если получение и расходование авансовых средств при исполнении контрактов сопровождается банковским или казначейским сопровождением, почему потом за сохранность этих средств отвечает саморегулируемая организация средствами КФ ОДО, а не банки или казначейство?

2) Почему до настоящего времени Правительством России (Министерством финансов России) не разработано и не утверждено положение «О порядке расходования авансовых средств при исполнении государственных/муниципальных контрактов по законам 44-ФЗ, 223-ФЗ и постановлению Правительства России № 615?»

Ведь, в соответствии Бюджетного Кодекса РФ бюджетные средства должны расходоваться по целевому назначению и эффективно! И это ответственность заказчика, но отнюдь не саморегулируемой организации!

Кому и в каких кабинетах не понятно, что единовременное перечисление подрядчикам миллиардных авансов реально и обязательно провоцирует воровство, коррупцию, нецелевое расходование этих средств!

3). Если при исполнении контракта было возбуждено уголовное дело против работников подрядной организации или заказчика и им присудили компенсацию ущерба в определённой сумме, например 50 млн. рублей, тогда по какому праву заказчик потом предъявляет к саморегулируемой организации этот ущерб и суд принимает решение о взыскании его из КФ ОДО?

4) По какому праву суды игнорируют положения статьи 60.1 Градостроительного Кодекса РФ и взыскивают с КФ ОДО саморегулируемой организации максимальный ущерб в сумме ¼ полной суммы КФ ОДО, а не рассчитанной в соответствии там написанного, неустойки в виде ПЕНИ и/или суммы за пользование чужими средствами, если этого нет в перечне этой статьи?

И многие другие случаи и причины, большинство из которых приведены в приложениях к этому обращению.

Также огромный объём информации по этому вопросу имеет известный наш активный помощник **Пётр Александрович Котенков** — ведущий эксперт в сфере строительного саморегулирования (СРО) и главный юрист **Общественного совета по развитию саморегулирования.**

Существующая практика оплачивать любой ущерб за счёт КФ ОДО саморегулируемой организации стремительно деквалифицирует технических заказчиков, так как они уже понимают, что сейчас они любой ущерб, даже по своей вине, предъявят саморегулируемой организации и суды присудят это к оплате за счёт средств КФ ОДО.

Количество судебных дел стремительно растёт. Также стремительно растут суммы взысканий. Если в срочном порядке не будет создана постоянно действующая рабочая группа при министерстве строительства, а ещё лучше, при Комитете по строительству Государственной Думы РФ, с обязательным участием активных авторов предложений, для самого срочного внесения изменений и дополнений в Градостроительный Кодекс РФ и в смежные федеральные законы и НПА - через полгода мы будем свидетелями начала стремительного развала саморегулируемых организаций строителей.

При этом необходимо учитывать, что надежда на возмещение потерь компенсационных фондов в огромных размерах членами СРО – иллюзорна. Не те доходы сейчас и в будущем получают члены саморегулируемых организаций.

Комментируя 30 сентября сего года на площадке XIII Международного строительного форума 100+ **TECHNOBUILD** в городе Екатеринбург представленные мною консолидированные предложения по затронутой теме, **Аркадий Чернецкий** признал их необходимость и корректность. Более того, предложил воспользоваться недавним обновлением состава Государственной думы и перевести предложения в конкретно-практическую плоскость.

— Нам нужно скооперироваться. Чтобы информация которой вы с нами сегодня поделились, надо сказать, очень системно поданная, чтобы она стала основой для деятельности национального объединения. Практически нет ни одного пункта, с которым бы можно серьезно поспорить, — сказал **Аркадий Чернецкий.**

— То, что вы сказали, это действительно является угрозой системе. И тот, кто это не понимает на сегодняшний день, по прошествии небольшого количества времени столкнется с этим неприятным фактом. — подчеркнул актуальность проблематики доклада **Аркадий Чернецкий.**

Учитывая изложенное, считаем, что **22 октября, в преддверии предстоящего съезда саморегулируемых организаций строителей, нам необходимо провести Большой разговор за Круглым столом с участием членов Совета НОСТРОЙ, руководителей СРО строителей и с обязательным приглашением руководителей**

министерства строительства России, Министерства экономического развития России, Министерства финансов России, а также руководителей Комитета по строительству Государственной Думы РФ.

Мне для доклада по имеющимся предложениям необходимо минимум 30-ть минут. Петру Котенкову, думаю, что необходимо дать минимум 20-ть минут. Возможно, будут и другие спикеры с конкретными предложениями. Конечно же необходимо и обсуждение предлагаемых мер.

Считаю, что модератором этого крайне необходимого разговора с обязательным принятием Решения должен взять на себя А.М. Чернецкий, который и должен сразу же после съезда, в должности Президента НОСТРОЙ, организовать реализацию принятого Решения.

Необходимое время – не менее двух часов.

Это мероприятие можно провести вместо любого вопроса (особенно первого или второго) Деловой программы этого дня.

Настоятельно прошу поддержать наше предложение, касательно обязательного рассмотрения обозначенных в этом письме вопросов. Во время Деловой программы 22.10.2026 года.

Приложения:

1. Письмо министру строительства России И.Э. Файзуллину от 03.06.2026 № 0777.
2. Письмо министру финансов РФ от 02.02.2026 № 53 А.Г. Силуанову.
3. Презентация «Совершенствование системы саморегулирования в строительной отрасли. (О необходимости внесения изменений в ГрК РФ и в смежном законодательстве для реального совершенствования саморегулирования в строительстве)

Генеральный директор,
Почётный строитель Российской Федерации,
Заслуженный строитель Сахалинской области,
Почётный наставник Сахалинской области

Валерий Мозолевский