

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-156592/19

116-1262

17 декабря 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильичевой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению: ГКУ "ДИРЕКЦИЯ ОДОТСЗН Г. МОСКВЫ" (ОГРН: 1097746025695)

к ООО "1ГК" (ОГРН: 1135032003083), СРО АС "МЕЖРЕГИОНСТРОЙАЛЬЯНС" (ОГРН: 1117799014420)

о взыскании долга, пени, стоимости экспертизы, уменьшении цены контракта

при участии представителей:

от истца: Тиганов А.И. по доверенности от 03.10.2019 года, диплом.

от ответчика: ООО «1ГК» - Вашкетова О.С. по доверенности от 10.01.2019 года.

СРО АС «Межрегионстройальянс» - Францева Е.Ю. по доверенности от 19.08.2019 года.

У С Т А Н О В И Л:

ГКУ "ДИРЕКЦИЯ ОДОТСЗН Г. МОСКВЫ" обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "1ГК" (ОГРН: 1135032003083), СРО АС "МЕЖРЕГИОНСТРОЙАЛЬЯНС" (ОГРН: 1117799014420) об уменьшении цены государственного контракта от 04.12.2017 года № 0373200041517000682_50699, взыскании с ООО "1ГК" (ОГРН: 1135032003083), а в случае недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с СРО АС "МЕЖРЕГИОНСТРОЙАЛЬЯНС" стоимости соразмерно уменьшенной установленной цены контракта в размере 4 509 952 рублей 44 копеек, стоимости независимой экспертизы 186 600 рублей, стоимости договорной неустойки 101 879 рублей 78 копеек.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, представитель ответчика представил отзыв, просил в иске отказать.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда и социальной защиты населения города Москвы» (далее – истец, государственный заказчик) заключило 04 декабря 2017 г. Государственный контракт № 0373200041517000682_50699 (далее – Контракт) с ООО «Первая газовая компания» (далее – основной ответчик 1, подрядчик).

В соответствии с положениями Контракта подрядчик взял на себя обязательства

выполнить работы по капитальному ремонту в ГБОУ ТРОЦ «Солнышко» (далее соответственно – работы, объект).

Цена Контракта, определенная сторонами согласно сметной документации, составила 36 391 054 (Тридцать шесть миллионов триста девяносто одна тысяча пятьдесят четыре) рубля 84 копейки (п. 2.1 Контракта).

В настоящем случае, указал истец, учитывая дату заключения Контракта (04 декабря 2017 г.), работы по нему применительно к п. 3.1. статьи 3 Контракта подлежали выполнению в срок с 04.12.2017 г. по 31.10.2018 г.

В соответствии с условиями Контракта (п. 5.4.) на подрядчика возложены следующие контрактные обязанности: своевременно и надлежащим образом выполнить работы в соответствии с требованиями технического задания (приложение № 1 к Контракту) и представить заказчику отчетную документацию по итогам исполнения Контракта; обеспечить устранение недостатков и дефектов, выявленных при сдаче-приемке работ и в течение гарантийного срока, за свой счет; обеспечить надлежащее качество выполняемых работ в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ, строительными нормами и правилами, также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), лицензирования, установленным законодательством Российской Федерации, в полном соответствии со сметной документацией.

В соответствии с актами сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2), итоговым актом сдачи-приемки работ от 05.12.2018 г., отчетом об исполнении государственного контракта результат работ на сумму 28 665 694 (Двадцать восемь миллионов шестьсот шестьдесят пять тысяч шестьсот девяносто четыре) руб. 23 коп. сдан подрядчиком и принят государственным заказчиком. Принятые работы в полном объеме оплачены, что подтверждается прилагаемыми копиями платежных поручений.

На основании п. 6.3. Контракта при обнаружении в период гарантийного срока недостатков в выполненных работах, материалах, оборудовании, подрядчик обязан устранить их за свой счет в сроки, согласованные и установленные подрядчиком и заказчиком в акте о недостатках с перечнем выявленных недостатков/дефектов, необходимых доработок и сроков их устранения. Гарантийный срок в данном случае продлевается на период устранения выявленных недостатков. При отказе подрядчика от составления или подписания акта о недостатках, обнаруженных в период гарантийного срока, заказчик проводит квалифицированную экспертизу с привлечением экспертов (специалистов) в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, по итогам которой составляется соответствующий акт, фиксирующий затраты по исправлению недостатков.

Истец указал, что гарантийный срок на выполняемые по настоящему Контракту работы составляет 24 месяца с даты утверждения заказчиком Акта сдачи-приемки работ.

В процессе эксплуатации объекта в гарантийный период государственным заказчиком выявлены недостатки в выполненных подрядчиком работах. По результатам проведенного обследования объекта установлены недостатки и дефекты.

В результате отказа подрядчика от составления или подписания акта о недостатках, обнаруженных в период гарантийного срока, с целью проведения строительно-технической экспертизы объекта на предмет определения недостатков в выполненных подрядчиком работах, их характера и причин возникновения заказчик обратился в экспертную организацию – общество с ограниченной ответственностью «Московское городское бюро товарных экспертиз».

Заказчик направил подрядчику уведомление о проведении независимой строительно-технической экспертизы (письмо от 11.02.2019 г. исх. № Д19/51/428). При проведении экспертизы 15 февраля 2019 г. на объекте присутствовал генеральный директор подрядчика Кузенный А.С., что также отражено в экспертном заключении.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1) Соответствуют ли выполненные подрядной организацией ООО «Первая газовая компания» работы по капитальному ремонту в ГБОУ ТРОЦ «Солнышко» по адресу: г. Москва, г. Троицк, ул. Пушкиновых, д. 5, условиям Государственного контракта № 0373200041517000682_50699 от 04 декабря 2017 года?

2) В случае установления несоответствия выполненных по Государственному контракту № 0373200041517000682_50699 от 04 декабря 2017 года работ определить стоимость работ по устранению выявленных недостатков и/или дефектов путем составления сметной документации (с учетом требования действующего законодательства)?

3) В случае обнаружения недостатков и/или дефектов работ определить причину их возникновения. Установление причинно-следственной связи между действиями подрядной организации ООО «Первая газовая компания» и обнаруженными недостатками и/или дефектами, причин возникновения их при проведении отделочных работ по капитальному ремонту в ГБОУ ТРОЦ «Солнышко» по адресу: г. Москва, г. Троицк, ул. Пушкиновых, д. 5.

Истец сообщил, что согласно заключению эксперта работы произведены некачественно, обнаруженные недостатки делают объект работ непригодным для нормальной эксплуатации. В данном заключении указаны критические недостатки. Так, эксперт указал, что выполненные подрядной организацией работы не соответствуют Контракту; стоимость работ по устранению выявленных недостатков и дефектов составляет:

- стоимость работ по устранению выявленных недостатков и/или дефектов работ на момент проведения экспертного исследования составляет 4 006 045 (Четыре миллиона шесть тысяч сорок пять) руб. 60 коп.;

- стоимость восстановительного ремонта – стоимость работ по устранению выявленных недостатков и/или дефектов работ по капитальному ремонту инженерных сетей на момент проведения экспертного исследования составляет 503 906 (Пятьсот три тысячи девятьсот шесть) руб. 84 коп. Итого: 4 509 952 (Четыре миллиона пятьсот девять тысяч девятьсот пятьдесят два) руб. 44 коп.

При определении причин возникших недостатков эксперт в своем заключении указал, что обнаруженные недостатки/дефекты возникли в результате виновных действий подрядчика, выразившихся в ненадлежащем исполнении контрактных обязательств (нарушение, несоблюдение технологии производства работ).

На основании Договоров №№ Д-047/19 и Д-048/19 от 12 февраля 2019 г., заключенных через подсистему ЕАИСТ «Портал поставщиков» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», государственный заказчик понес расходы по проведению независимой строительно-технической экспертизы в размере 186 600 руб. 00 коп., что подтверждается прилагаемыми актами сдачи-приемки оказанных услуг от 25.02.2019 г., счетами на оплату №№ 140, 141 от 25.02.2019 г., платежными поручениями №№ 1530, 1531 от 28.02.2019 г.

Истец указал, что факт ненадлежащего исполнения подрядчиком контрактных обязательств также подтверждается заключением комиссии заказчика от 12 апреля 2019 г., созданной на основании приказа ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» от 10.04.2019 г. № 351, объяснительной записки куратора Контракта, служебной записки начальника отдела капитального и текущего ремонта ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы», а также актом проверки от 11.04.2019 г., проведенной в том числе на основании ч. 3 ст. 94 Федерального закона РФ от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Во исполнение требований статьи 6 Контракта по обнаружении недостатков заказчик заявил о них подрядчику, направив в его адрес многочисленные обращения

(письма/претензии от 07.03.2019 г. № Д19/51/779, от 29.12.2018 г. № Д18/51/4234, от 01.04.2019 г. № Д19/51/1068, от 18.07.2018 г. № Д18/51/1797), изложив в них претензии относительно качества выполненных работ и предложив устранить выявленные недостатки и дефекты.

Гарантии качества выполненных работ установлены сторонами в статье 6 Контракта. На основании п. 6.1, 6.2, 6.3 статьи 6 Контракта подрядчик гарантирует качество выполнения всех работ в соответствии с технической и сметной документацией и действующими нормами и техническими условиями, своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийного срока эксплуатации объекта, а также возможность эксплуатации объекта на протяжении гарантийного срока.

В контексте п. 6.2. статьи 6 Контрактов и п. 8 Технического задания гарантия качества выполняемых работ, в том числе на используемые в работе материалы предоставляется в полном объеме с соблюдением технологии производства, действующих норм и правил и составляет 24 месяца с момента подписания сторонами акта приемки выполненных работ. Гарантийный срок нормальной эксплуатации объекта начинает действовать с момента подписания сторонами акта о приемке готового объекта. Если в гарантийный период обнаружатся дефекты, допущенные по вине подрядчика и препятствующие нормальной эксплуатации объекта, то подрядчик обязан их устранить в установленный заказчиком срок за свой счет. При отказе подрядчика от составления или подписания акта об обнаруженных дефектах и недоделках, для их подтверждения заказчик проводит за счет подрядчика квалифицированную экспертизу с привлечением специалистов, по итогам которой составляется соответствующий акт, фиксирующий затраты по исправлению дефектов и недоделок, для обращения в арбитражный суд.

Кроме того, согласно оформленным заказчиком и подрядчиком актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) и отчету об исполнении государственного контракта выполнение обязательств, предусмотренных пунктом 1.1. статьи 1 Контракта, в полном объеме завершено 05 декабря 2018 г.. В то время как условиями Контракта срок выполнения работ – по 31 октября 2018 г., т.е. результат работ сдан заказчику с просрочкой.

Статьей 7 Контракта установлено, что в случае просрочки подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Истец указал, что сумма неустойки, подлежащая оплате подрядчиком, рассчитывается следующим образом:

$$\frac{7,5\%}{300}$$

$349\,662,06 \times (\quad) \times 35 = 3\,059$ руб. 54 копейки, где:

349 662,06 руб. – сумма невыполненных работ на 05 декабря 2018 года;

7,5% – ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующая на день начисления неустойки;

1/300 – размер штрафных санкций в соответствии с условиями Контракта;

35 – количество дней просрочки обязательств с 01 ноября по 05 декабря 2018 года включительно;

$$\frac{7,75\%}{300}$$

$7\,725\,306,61 \times (\quad) \times 51 = 98\,820$ руб. 24 копейки, где:

7 725 306,61 руб. – сумма невыполненных работ на 21 декабря 2018 года;

7,75% – ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующая на день начисления неустойки;

1/300 – размер штрафных санкций в соответствии с условиями Контракта;

51– количество дней просрочки обязательств с 01 ноября по 21 декабря 2018 года включительно.

Следовательно, указал истец, согласно представленному расчету размер неустойки составляет: $3\,059,54 + 98\,820,24 = 101\,879$ (Сто одна тысяча восемьсот семьдесят девять) рублей 78 коп.

Кроме того, указал истец, при осуществлении закупки, по результатам которой был заключен Контракт, во исполнение требований ч. 2.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) в аукционной документации установлено требование к участнику закупки о членстве в саморегулируемой организации в области капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утверждённой приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 г. № 58, и предоставлении выписки из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является заявитель. Подрядчик предоставил выписку от 09.10.2017 года №0000684 СРО АС «Межрегионстройальянс» (регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций СРО-С-253-05092012) (далее – ответчик 2, СРО, субсидиарный должник). Таким образом, при отсутствии членства в СРО в области капитального ремонта ответчик 1 не имел права выполнять работы по капитальному ремонту по предмету заключенного Контракта. Данный вывод также корреспондирует положениям ч.ч. 1, 3 ст. 55.8 ГрК РФ. Ч. 12 ст. 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» устанавливает, что СРО несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом СРО товаров (работ, услуг).

Основывая свою правовую позицию на указанных нормах градостроительного законодательства и законодательства о саморегулируемых организациях, а также абз. 2 п. 1 ст. 399 ГК РФ, согласно которому если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность, государственный заказчик направил требование ответчику 2 о возмещении стоимости гарантийных работ в виде соразмерно уменьшенной установленной цены Контракта и расходов на проведение экспертизы (претензия от 29.04.2019 г. № Д19/51/1485). В ответ на направленную претензию государственный заказчик получил решение СРО АС «Межрегионстройальянс» № 1406ВП1 от 14 мая 2019 г., письмо № 0452 от 29 мая 2019 г. и акт № 1406ВП1-1 заседания контрольной комиссии от 28 мая 2019 г. Из представленных документов явствует, что контрольная комиссия СРО «не считает возможным удовлетворить просьбу заказчика о компенсации стоимости гарантийных работ и проведении экспертизы в сумме 4 696 552,44 руб.».

Ст. 755 ГК РФ обусловлены гарантии качества в договоре строительного подряда, в силу которых подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Таким образом, указал истец, положения названных норм предусматривают презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока, и безвозмездное устранение таких недостатков. В рассматриваемом случае условиями Контракта предусмотрено,

что подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты) в выполненных работах, обнаруженных в пределах 24 месяцев гарантийного срока со дня подписания актов сдачи-приемки работ. Актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) подтверждается, что выполненные ответчиком 1 работы сданы истцу. Следовательно, недостатки выполненных ответчиком 1 ремонтных работ, в отношении которых заявлены исковые требования, выявлены истцом в период гарантийного срока.

Доводы истца судом отклоняются, ввиду следующего.

Истцом заявлено требование об уменьшении цены Контракта, основанное на положениях, предусмотренных ст. 723 Гражданского кодекса РФ, однако данная норма не применима после принятия Заказчиком выполненных Подрядчиком работ (акты о приемке выполненных Ответчиком работ подписаны Истцом без замечаний), а также после истечения срока действия Контракта.

Истец не вправе применять к Ответчику меры, установленные в пункте 1 статьи 723 Гражданского кодекса РФ, так как в данном случае речь может идти только лишь о гарантийных обязательствах Ответчика, предусмотренных положениями статьи 724 Гражданского кодекса РФ.

Цена Контракта составляет 36 391 054 (тридцать шесть миллионов триста девяносто одна тысяча пятьдесят четыре) рубля 84 коп. (п. 2.1. Контракта), является твердой.

Общество указало, что Истец оплатил Ответчику 28 665 694,23 рублей, итак меньше твердой цены Контракта на 7 725 360,61 руб.

Контракт вступает в силу со дня его подписания Сторонами и действует по «30» ноября 2018 г. включительно.

Истечение срока действия контракта влечет прекращение обязательств по Контракту (за исключением предусмотренных контрактом гарантийных обязательств и обязательств заказчика по оплате работ, выполненных в течение срока действия контракта) (п. 12.1., 12.2. Контракта).

На дату предъявления искового заявления действие Контракта прекращено в связи с истечением срока, на который он был заключен.

Соответственно Истец не вправе требовать уменьшения цены прекратившего действие Контракта.

Требование о соразмерном уменьшении цены, установленной за работу, может быть заявлено заказчиком при существенных и неустранимых недостатках результата работы (Определение ВАС РФ от 14.12.2012 N ВАС-10468/11 по делу N А56-42742/2010).

Приложенные к исковому заявлению Заключение эксперта не содержат градации дефектов на существенные (критические), значительные, малозначительные и устранимые, неустранимые.

По фотографиям, содержащимся в Заключениях экспертов, видно, что в настоящее время результаты работ используются.

Тот факт, что заказчик, несмотря на заявленные им недостатки, пользуется результатами работ, свидетельствует о возможности их использования, поэтому уменьшать стоимость работ заказчик не вправе.

В соответствии со ст. 720 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки,

лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В заключениях экспертов отражены в основном видимые недостатки (разный цветовой оттенок фасадных кассет, следы коррозии металла, ржавчина, отсутствуют кассеты, отсутствует заделка межконтактного пространства), которые могли быть обнаружены Истцом при обычном способе приемки.

В материалах судебного дела содержатся Акты о приёмке выполненных работ (том 2 л.д. 18-62, том 3 л.д. 63-168), подписанные между Истцом и Ответчиком без замечаний, поэтому Истец не вправе требовать уменьшения цены Контракта, не осуществив должную проверку предъявляемых к приемке Ответчиком работ.

Согласно п. 6.3. Контракта при обнаружении в гарантийный срок недостатков в выполненных работах, материалах, оборудовании, Подрядчик обязан устранить их за свой счет в сроки согласованные Подрядчиком и Заказчиком в Акте о недостатках с перечнем выявленных дефектов/недостатков, необходимых доработок и сроков их устранения.

При отказе Подрядчика от составления или подписания Акта о недостатках, обнаруженных в период гарантийного срока, Заказчик проводит квалифицированную экспертизу с привлечением экспертов (специалистов) в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, по итогам которой составляется соответствующий Акт, фиксирующий затраты по исправлению недостатков.

В материалах дела отсутствует Акт о недостатках с перечнем выявленных дефектов/недостатков, необходимых доработок и сроков их устранения, как и отсутствует письмо о вызове Ответчика на объект для составления данного Акта.

Ответчик отметил, что основанием для предъявления претензии послужил не Акт о недостатках с перечнем выявленных дефектов/недостатков, а заключения Экспертов, которые были подготовлены на основании двух договоров, заключенных без проведения торгов, в связи с искусственным дроблением на суммы, менее 100 000 (ста тысяч) рублей, не требующие проведения торгов, хотя предмет Контракта является единым.

Ответчик в кратчайший срок после участия в проведении экспертизы (15 февраля 2019 г.) направил Истцу возражения и замечания относительно процедуры проведения экспертизы и положения дел на строительном объекте (исх. № 18-02/19-1 от 18.02.2019 г.).

Таким образом, Истец, не привлекая Ответчика для составления Акта о недостатках, по своей инициативе заключил Договоры с экспертной организацией, и понес расходы в размере 186 600 рублей, не подлежащие возмещению.

Истцом также не представлен расчет требуемой к взысканию неустойки.

Кроме того, требования истца, в части привлечения к ответственности Ответчика 2 в порядке субсидиарной ответственности за неисполнение гарантийных обязательств Ответчиком 1 по государственному контракту № 0373200041517000682_50699 от 04.12.2017г., также судом отклоняются, ввиду следующего.

Согласно п.3 ч.1 ст.55.1 Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ) одной из основных целей саморегулируемых организаций в области строительства является обеспечение исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов), если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов)

для заключения соответствующих договоров является обязательным (далее - с использованием конкурентных способов заключения договоров).

В соответствии с ч.2 ст.55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членом в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

П. 1 ч.1 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ) закреплено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несут:

1) саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членом на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

При этом законодателем в ч.6 ст.60.1 ГрК РФ закреплено, что исполнение гарантийных обязательств по договору строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется саморегулируемой организацией в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств при условии ликвидации юридического лица-члена СРО.

По состоянию на 24.07.2019, исходя из выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Первая Газовая Компания» не находится в стадии ликвидации и является действующим юридическим лицом.

Таким образом, условие о ликвидации члена СРО, которое бы позволило Истцу предъявлять требование о возмещении стоимости гарантийных работ к Ответчику², отсутствует, в связи с чем требование о взыскании стоимости гарантийных работ на сумму 4 509 952 руб. 44 коп. с СРО не подлежит удовлетворению по вышеперечисленным основаниям.

Кроме того, в соответствии с ч.5. ст.55.16 ГрК РФ не допускается перечисление кредитной организацией средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, за исключением закрытого перечня оснований, таких как:

- 1) возврат ошибочно перечисленных средств;
- 2) размещение средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в целях их сохранения и увеличения их размера;
- 3) осуществление выплат из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в результате наступления субсидиарной ответственности, предусмотренной частью 2 настоящей статьи (выплаты в целях возмещения реального

ущерба, неустойки (штрафа) по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, а также судебные издержки), в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса;

4) уплата налога на прибыль организаций, исчисленного с дохода, полученного от размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в кредитных организациях;

5) перечисление средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, в случаях, установленных настоящим Кодексом и Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

Таким образом, у Истца отсутствуют правовые основания для возложения на Ответчика 2 обязанности по возмещению стоимости проведенной им независимой экспертизы.

Учитывая изложенное, в иске следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на истца расходы по госпошлине.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 110, 167- 171, 176, 180 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Стародуб