

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

(вынесено с перерывом в порядке ст. 163 АПК РФ)

11 июля 2019 года

г.Тверь

Дело № А66-4851/2019

Резолютивная часть объявлена 11 июля 2019 года.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Кольцовой М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановым П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску Закрытого акционерного общества «Вита групп», г. Тверь (ИНН 6950144467, ОГРН 1116952078605, дата государственной регистрации юридического лица – 19.12.2011)

к ответчику Ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г. Тверь (ИНН 6950026921, ОГРН 1096900000977, дата государственной регистрации юридического лица – 09.06.2009)

о взыскании 1 500 000 руб. 00 коп.,

при участии представителей: от истца – Ананьев А.В. (до перерыва),

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Вита групп», г. Тверь (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г. Тверь (далее – ответчик) о взыскании 1 500 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте слушания дела (ст. ст. 121-123 АПК РФ), ответчик явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил. Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей данного лица.

В настоящем судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

Как следует из материалов дела, в обоснование искового заявления истец указывает, что с 14.12.2012 г. Истец являлся членом Ассоциации «Объединение строителей топливно-энергетического комплекса» и в соответствии с условиями п. 6 ст. 55.6 ГрК РФ перечислил в компенсационный фонд Ассоциации «ОСТЭК» денежные средства в размере

2 000 000 руб. на основании платежных поручений № 44 от 13.12.2012 г. и № 676 от 03.07.2015 г.

29.11.2016 г. Истец в соответствии с ч. 6 ст. 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ вручил Ассоциации «ОСТЭК» уведомление (вх. № 999 от 29.11.2016 г.) о добровольном прекращении членства с 30.06.2017г. в связи с переходом в региональную саморегулируемую организацию.

30.06.2016 г. Истец был принят в члены региональной саморегулируемой организации Ответчика, что подтверждается выпиской исх. № 581 от 04.07.2017 г. из протокола № 15 от 30.06.2016г.

03.07.2017 г. на основании платежного поручения №1833 на сумму 500 000 рублей и 03.08.2017 г. на основании платежного поручения № 2190 на сумму 2 500 000 рублей ЗАО "ВИТА Групп" добровольно перечислило взносы в компенсационный фонд Ответчика по настоящему иску в общей сумме 3 000 000 рублей.

04.07.2017г. в адрес Ассоциации «ОСТЭК» было направлено заявление исх.№185/3 о перечислении Ответчику ранее внесенного взноса в компенсационный фонд Ассоциации «ОСТЭК» в сумме 2 000 000 рублей, перечисленные Заявителем на основании платежных поручений № 44 от 13.12.2012 г. на сумму 1 000 000 рублей, № 676 от 03.07.2015 г. на сумму 1 000 000 рублей.

Отказывая в перечислении внесенного истцом взноса в компенсационный фонд, Ассоциация «ОСТЭК» уведомила истца о том, что 30.06.2017 в отношении него принято решение об исключении из числа членов Саморегулируемой организации Ассоциации «ОСТЭК» и прекращении действия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на основании ч. 2 п. 3 ст. 55.7 ГрК РФ. Не согласившись с решением общего собрания членов Ассоциации «ОСТЭК» от 30.06.2017, Истец обратился за защитой своих прав в Арбитражный суд Пермского края с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов Ассоциации «ОСТЭК» от 30.06.2017 г., оформленного протоколом № 25 от 30.06.2017 г. в части исключения ЗАО "ВИТА групп" из реестра членов Ассоциации «ОСТЭК»; признании ЗАО "ВИТА групп" добровольно вышедшим из состава членов Ассоциации «ОСТЭК» с 30.06.2017 г. в связи с переходом в региональную СРО; взыскании с Ассоциации «ОСТЭК» в пользу ЗАО "ВИТА групп" 2 000 000 рублей перечисленных Истцом в качестве взноса в компенсационный фонд Ассоциации «ОСТЭК».

В период рассмотрения вышеуказанного искового заявления стало известно, что на основании Приказа Ростехнадзора № СП-135 от 21.11.2017 г. Ассоциация "ОСТЭК" исключена из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В связи с чем, Определением Арбитражного суда Пермского края от 07.12.2017 г. по делу № А50-32528/2017 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, к

участию в деле была привлечена Ассоциация НОСТРОЙ, к которой в соответствии с п. 6 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса РФ при исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций перешли права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (п. 14 ст. 55.16 Кодекса).

Учитывая, что с момента исключения Ассоциации «ОСТЭК» из реестра саморегулируемых организаций, права на средства компенсационных фондов в силу п. 6 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса РФ перешли к НОСТРОЙ, учитывая, что в силу п. 14 Приказа Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр НОСТРОЙ обязано перечислять средства компенсационного фонда по заявлениям членов исключенной СРО, 11.01.2018. в судебном заседании Истцом было заявлено ходатайство об изменении предмета заявленных исковых требований, которым Истец, в том числе просил суд обязать НОСТРОЙ перечислить на расчетный счет Ассоциации «СРО «ТОС» средства компенсационного фонда в размере 2 000 000 руб. 00 коп. В связи с чем, НОСТРОЙ была привлечена в качестве второго Ответчика.

Определением от 09.02.2018 г. по делу № А50-32528/2017 Арбитражным судом Пермского края, в том числе на основании ходатайства НОСТРОЙ были выделены требования ЗАО «ВИТА Групп» к НОСТРОЙ об обязанности перечислить на расчетный счет Ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей» средства компенсационного фонда в размере 2 000 000 руб. 00 коп. Выделенное дело было передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.02.2018 г. по делу № А50-32528/2017 были удовлетворены исковые требования ЗАО «ВИТА Групп». Признано недействительным решение внеочередного общего собрания членов Ассоциации «ОСТЭК», оформленное протоколом № 25 от 30.06.2017, в части исключения ЗАО «ВИТА Групп» из реестра членов Ассоциации «ОСТЭК». ЗАО «ВИТА Групп» признано добровольно вышедшим из состава членов Ассоциации «ОСТЭК» с 30.06.2017 г. в связи с переходом в региональную саморегулируемую организацию.

В период рассмотрения Арбитражным судом г. Москвы искового заявления к НОСТРОЙ, последнее на счет Ассоциации «СРО «ТОС», из 2 000 000 рублей на основании платежного поручения № 2174 от 17.04.2018 частично перечислило 500 000 рублей. В свою очередь Ассоциация «СРО «ТОС» также перечислила на счет ЗАО «ВИТА Групп» на основании платежного поручения №224 от 24.04.2018 г. 500 000 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2018г., принятым по делу №А40-61626/18-159-440, оставленным без изменения Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018г. и Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019г., были удовлетворены исковые требования ЗАО «ВИТА Групп». Суд обязал Ассоциацию НОСТРОЙ произвести перечисление в компенсационный фонд Ассоциации «СРО

«ТОС» денежные средства, ранее внесенные ЗАО «ВИТА Групп» в размере 1 500 000 рублей. После вступления в силу Решения Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2018г. по делу №А40-61626/18-159-440, 15.10.2018г. НОСТРОЙ перечислило на основании платежного поручения №6190 от 15.10.2018г. оставшиеся средства компенсационного фонда в сумме 1 500 000 рублей в компенсационный фонд возмещения вреда Ответчика.

При исключении саморегулируемой организации из реестра СРО, действует специальный порядок перечисления денежных средств компенсационного фонда, установленный Приказом Минстроя России от 08.09.2015 г. № 643/ пр. В соответствии с положениями абзаца 1 п. 18 Приказа Минстроя России от 08.09.2015г. №643/ пр в случае внесения юридическим лицом взноса в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации до перечисления Национальным объединением саморегулируемых организаций на счет такой саморегулируемой организации средств компенсационного фонда, поступившие от Национального объединения саморегулируемых организаций денежные средства подлежат перечислению указанным лицам.

Учитывая установленную абзацем 1 п. 18 Приказа Минстроя России от 08.09.2015 г. № 643/ пр обязанность по перечислению саморегулируемой организацией денежных средств, поступивших от НОСТРОЙ, Истец обратился к Ответчику с требованием (исх. № 291/1 от 19.10.2018г., вх. от 22.10.2018 г., исх. № 58/1 от 27.02.2019) о перечислении денежных средств в сумме 1 500 000 рублей на счет Истца.

Однако, Ответчик денежные средства не перечислил, сославшись в своих письмах исх.№ 835 от 21.11.2018 г., исх. № 1011 от 27.12.2018 г., исх. № 157 от 01.03.2019 г. на следующие обстоятельства:

- согласно п. 17 Приказа Минстроя России от 08.09.2015г. №643/ пр перечисление зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций по заявлениям юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в размере уплаченного такими лицами взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, но не более суммы взноса, уплачиваемого в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации;

- ЗАО «ВИТА Групп» обратилось в адрес НОСТРОЙ с заявлением о перечислении компенсационного фонда возмещения вреда (вх. № 01-1487/18 от 24.01.2018 г.) Ассоциации «ОСТЭК» на счет, на котором размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации «СРО «ТОС»;

- в ч. 4, 5 ст. 55.16 ГрК РФ установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых возможно перечисление кредитной организацией средств компенсационных фондов СРО;

- Ответчиком возвращены Истцу денежные средства в размере 500 000 рублей, а 2 500 000 рублей зачислены на спецсчет компенсационного фонда

обеспечения договорных обязательств Ответчика по заявлению ЗАО «ВИТА Групп»;

- осуществление возврата денежных средств в размере 1 500 000 рублей, поступивших на спецсчет компенсационного фонда возмещения вреда Ответчика от НОСТРОЙ, на расчетный счет Истца не соответствует требованиям законодательства.

Также Ответчик проинформировал Истца о наличии возможности воспользоваться средствами, имеющимися в компенсационном фонде возмещения вреда Ассоциации, путем повышения уровня ответственности ЗАО «ВИТА Групп» по компенсационному фонду возмещения вреда в пределах, установленных ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ.

Вместе с тем, приведенные Ответчиком доводы по мнению истца не являются законным основанием для удержания денежных средств в сумме 1 500 000 рублей, полученных от Нострой на основании платежного поручения №6190 от 15.10.2018г.

Как указал истец в тексте искового заявления, доводы Ответчика соответствуют доводам НОСТРОЙ, приводимым при рассмотрении дела №А40-61626/2018 об обязанности НОСТРОЙ перечислить денежные средства в сумме 1 500 000 рублей на счет Ассоциации СРО "ТОС", однако, суды их отклонили, в том числе потому оснований, что уплаченные ЗАО "ВИТА Групп" взносы (платежные поручения от 13.12.2012 и от 03.07.2015) в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством находились только в одном фонде возмещения вреда.

На момент размещения 1 500 000 рублей в Ассоциации «ОСТЭК» у ЗАО «ВИТА Групп» отсутствовали основания для их размещения в каком-либо другом фонде, т.к. в соответствии с нормами действовавшего законодательства существовал только один фонд - фонд возмещения вреда. Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств предусмотрен лишь Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ, которым в ст. 55.16 ГрК РФ были внесены соответствующие изменения. В связи с созданием фонда обеспечения договорных обязательств, денежные средства ранее находящиеся в одном фонде возмещения вреда, распределялись на два фонда по заявлениям членов СРО. ЗАО «ВИТА Групп» соответствующее заявление не направляло, т.к. перешло в региональное СРО, в которое с учетом создания двух фондов и перечислило денежные средства в эти фонды, в размерах предусмотренных ст. 55.16 ГрК РФ, с учетом осуществляемой деятельности.

Более того, общая сумма требуемой к оплате Ответчиком суммы (взнос, перечисленный Истцом в компенсационный фонд Ассоциации «ОСТЭК» в размере 2 000 000 рублей (на основании платежных поручений № 44 от 13.12.2012 г. на сумму 1 000 000 рублей и № 676 от 07.07.2015 г. на сумму 1 000 000 рублей)) не превышает общей суммы взносов перечисленных Истцом в компенсационные фонды Ответчика в размере 3 000 000 рублей (на основании платежных поручений от 03.07.2017 г. № 1833 на сумму 500 000 рублей и от 03.08.2017 г. № 2190 на сумму 2 500 000

рублей). Исходя из чего, общая сумма денежных средств в размере 2 000 000 рублей, подлежащая оплате Ответчиком Истцу, включая 1 500 000 рублей, перечисленных Ответчиком и 500 000 рублей перечисленных им, не превышает установленный п.17 Порядка размера ограничения.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о незаконном удержании Ответчиком денежных средств в сумме 1 500 000 рублей, о нарушении Ответчиком абзаца 1 п. 18 Приказа Минстроя России от 08.09.2015 г. № 643/ пр.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик в ранее представленном отзыве возражал относительно удовлетворения заявленных исковых требований, перечисление денежных средств на спецсчет компенсационного фонда от НОСТРОЙ в размере 1 500 000 руб. не оспаривал.

Проанализировав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу названной нормы для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при

расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12).

Согласно части 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.11.2011 № 337-ФЗ) саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ (вступил в силу 04.07.2016) статья 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации изложена в иной редакции, предусматривающей формирование саморегулируемыми организациями двух компенсационных фондов: компенсационного фонда возмещения вреда, целью которого является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения (часть 1), а также в случаях, установленных настоящим Кодексом (части 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса), предусмотрено дополнительное формирование компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, целью которого является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (часть 2).

При этом саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями части 16 статьи 55.6 и части 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций дела членов саморегулируемой организации, а также дела лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено, подлежат передаче в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, а средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат зачислению на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 Градостроительного кодекса.

Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее - Порядок) утвержден Приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр.

Члены исключенной саморегулируемой организации вправе обратиться с заявлением о перечислении средств компенсационного фонда с даты принятия их в члены саморегулируемой организации, являющейся членом Национального объединения саморегулируемых организаций (п. 11 Порядка).

В силу пункта 14 Порядка национальное объединение саморегулируемых организаций в срок не позднее двух рабочих дней с даты регистрации заявления перечисляет средства компенсационного фонда на банковский счет действующей саморегулируемой организации либо отказывает в перечислении таких средств.

Перечисление зачисленных на счет Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций по заявлениям юридических лиц или индивидуальных предпринимателей в размере уплаченного такими лицами взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, но не более суммы взноса, уплачиваемого в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации (п. 17 Порядка).

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что 15.10.2018 на спецсчет компенсационного фонда возмещения вреда от НОСТРОЙ поступили средства в размере 1 500 000 руб. (платежное поручение № 6190). Основанием указанного перечисления явилось решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2018 по делу № А40-61626/2018.

При этом истцом документально подтвержден и также не оспаривается ответчиком факт перечисления истцом в компенсационный фонд ответчика 3 000 000 руб. согласно платежных поручений № 1833 от 07.07.2017 и 2190 от 03.08.2017 при вступлении в Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей».

В соответствии с пунктом 18 Порядка предусмотрено, что в случае внесения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем взноса в компенсационный фонд действующей саморегулируемой организации до перечисления Национальным объединением саморегулируемых организаций на счет такой саморегулируемой организации средств компенсационного фонда, поступившие от Национального объединения саморегулируемых организаций денежные средства подлежат перечислению указанным лицам.

Как усматривается из материалов дела, в компенсационный фонд ответчика поступило 4 500 000 руб. - 3 000 000 руб. уплачено истцом при вступлении в Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей» и 1 500 000 руб., ранее уплаченных истцом в прежнюю СРО, перечислено ответчику НОСТРОЙ.

Представленная истцом выписка из реестра членов саморегулируемой организации № 291 от 21.08.2017 содержит сведения о втором уровне ответственности члена саморегулируемой организации, предельный размер обязательств по одному договору не превышает 500 млн. руб.

Этому размеру ответственности, исходя из положений пункта 12 и пункта 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ соответствует взнос в размере 3 000 000 руб.

Указанное свидетельствует о двойном перечислении компенсационного фонда в новую саморегулируемую организацию. При этом ответчиком не представлено доказательств возврата истцу в соответствии с пунктом 18 Порядка денежных средств в размере 1 500 000 руб., поступивших от НОСТРОЙ.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о правомерности удержания истребуемой суммы, ответчиком не представлено.

Таким образом, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании 1 500 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения заявлено правомерно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

По правилам статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, как на сторону, не в пользу которой принят судебный акт и взыскиваются в пользу истца.

Руководствуясь статьями 65, 110, 163, 167-171, 176, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с Ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г. Тверь (ИНН 6950026921, ОГРН 1096900000977, дата государственной регистрации юридического лица – 09.06.2009) в пользу

Закрытого акционерного общества «Вита групп», г. Тверь (ИНН 6950144467, ОГРН 1116952078605, дата государственной регистрации юридического лица – 19.12.2011) 1 500 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 28 000 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М.С. Кольцова