

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

14 февраля 2020 года

Дело № А40-250853/19-122-1987

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Григорьевой И.М., единолично, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Антипиным Р.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску СОЮЗ «ИСЗС-ПРОЕКТ» к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору 3-е лицо: «НОПРИЗ»

о признании недействительным приказа Ростехнадзора от 10.10.2019 №СП-47
в заседании приняли участие представители: согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

Союз «ИСЗС-Проект» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного решением Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34).

В ходе предварительного судебного заседания 31 октября 2019 года Союз «ИСЗС-Проект» на основании части 1 статьи 49 АПК РФ заявил об изменении предмета иска без изменения оснований (по ранее заявленным основаниям). Союз «ИСЗС-Проект» по доводам, изложенным в первоначальном заявлении, просил признать недействительным Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 октября 2019 года №СП-47. Также Союз «ИСЗС-Проект», руководствуясь статьей 47 АПК РФ, просил заменить ненадлежащего ответчика по делу — НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) на надлежащего Ответчика — Ростехнадзор (ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778), при этом привлечь НОПРИЗ к участию в деле в качестве Третьего лица.

Определением суда от 31 октября 2019 года указанные ходатайства (заявления) были удовлетворены.

Заявитель (Союз «ИСЗС-Проект») доводы заявления о признании недействительным Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 октября 2019 года №СП-47 поддержал.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ответчик) возражала по основаниям, изложенным в отзыве, письменных пояснениях.

Третье лицо также возражало против удовлетворения требований Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные документы в порядке ст.71 АПК РФ, приходит к выводу, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ на обращение в суд Заявителем соблюден.

Согласно материалам дела, на момент принятия оспариваемого Приказа Заявитель являлся саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Как установлено судом, решением Совета НОПРИЗ от 17 сентября 2019 года (протокол №34) было утверждено заключение о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций (ч.11 ст.55.20 Градостроительного кодекса РФ). Указанное решение было направлено в адрес Ответчика для издания соответствующего Приказа об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций (ч.12 ст.55.19 Градостроительного кодекса РФ) во внесудебном порядке.

На основании указанного заключения 10.10.2019 ответчиком был издан оспариваемый Приказ №СП-47 об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций во внесудебном порядке. Таким образом, Заявитель был лишен специального статуса - саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и с момента издания Приказа не может вести уставную деятельность в качестве саморегулируемой организации.

Заявитель считает Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 октября 2019 года №СП-47 недействительным по следующим доводам и основаниям.

Согласно статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Аналогичная норма содержится в части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а также статье 16 АПК РФ, согласно которой решения суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019 по делу №А40-249763/19-48-1517 признано недействительным решение Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда указанное решение оставлено без изменения, а апелляционные жалобы Ростехнадзора и НОПРИЗа без удовлетворения.

Таким образом, по мнению Заявителя, заключение о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, на основании которого Ответчиком был издан оспариваемый Приказ от 10 октября 2019 года №СП-47, не утверждено надлежащим образом Советом НОПРИЗ и не имеет юридической силы. Данное обстоятельство влечет за собой недействительность Приказа от 10 октября 2019 года №СП-47.

Суд также принимает во внимание, что, как указано в решении Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019 года по делу № А40-249763/19-48-1517, Совет НОПРИЗ утвердил указанное выше заключение в обход судебных актов, состоявшихся по делу №А40-140478/18-120-1692, рассмотренному Арбитражным судом города Москвы ранее.

Оспариваемый приказ от 10.10.2019 №СП-47 не содержит указаний на фактические обстоятельства, послужившие основанием для его принятия. В данном приказе имеется ссылка на часть 6 статьи 55.2 и часть 12 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В части 6 статьи 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций осуществляется на основании решения об исключении сведений о такой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, принятого органом надзора за саморегулируемыми организациями в соответствии с частью 12 статьи 55.19 этого же Кодекса, или в судебном порядке в соответствии с частью 13 статьи 55.19 Кодекса.

В соответствии с частью 12 статьи 55.19 этого же Кодекса при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи или [частью 11 статьи 55.20](#) настоящего Кодекса, орган надзора за саморегулируемыми организациями в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Ростехнадзором в материалы дела представлены копии документы, подготовленные НОПРИЗ, в том числе, выписка из протокола заседания Совета Национального объединения изыскателей и проектировщиков №34 от 17.09.2019 с приложением №4, материалы о выявленных нарушениях в деятельности Союза проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (СРО-П-053-16112009).

Доводы и доказательства, на которых основаны выводы Ответчика и Третьего лица о допущенных Заявителем нарушениях, ставших основанием для утверждения Советом НОПРИЗ заключения, а Ростехнадзором - оспариваемого Приказа, ранее были в полном объеме исследованы и оценены Арбитражным судом города Москвы, Девятым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Московского округа в рамках дела №А40-140478/18-120-1692.

Ранее указанными судами уже было установлено, что нарушения, вменяемые Союзу Ростехнадзором и НОПРИЗом, в деятельности Союза отсутствуют.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года по делу №А40-140478/18-120-1692 судом установлено, что 28.03.2018 Союзом был получен акт проверки и предписание №198-Г/3.3-27/СРО от органа надзора за СРО - МТУ Ростехнадзора. Согласно акту проверки Союзом не размещены средства

компенсационных фондов в полном объеме на специальных счетах в уполномоченных Правительством РФ банках. Согласно Предписанию от 28.03.2018 №198-Г/3.3-27/СРО Союз был обязан «Принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки».

Союзом указанное предписание было оспорено в судебном порядке, и признано судами недействительным по нижеизложенным доводам.

Так, Арбитражный суд города Москвы указал (стр.2-3 решения от 19 сентября 2018 года по делу №А40-140478/18-120-1692), что:

«Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки от 28.03.2018 №232-Г/3.3-27/СРО, проведенной на основании Распоряжения МТУ Ростехнадзора от 09.02.2018 №522-Р, и пункте 1 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1-4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме или средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №40703810938000005681 в ПАО СБЕРБАНК и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810238000006157 в ПАО СБЕРБАНК», что подтверждается выписками по специальным счетам.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность

фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Ответчиком не оспаривается сам факт формирования и размещения Заявителем на специальных счетах в ПАО СБЕРБАНК компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размерах не менее, чем определенных статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГСК РФ) и частями 2 и 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Вместе с тем, выводы Ответчика о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членом, а также неразмещенности их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые средства, которые подлежат размещению в отношении тех членом Союза, которые состоят в нем. При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Союза, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием».

Таким образом, Арбитражный суд города Москвы решением от 19 сентября 2018 года по делу №А40-140478/18-120-1692 пришел к выводу об отсутствии в деятельности Заявителя нарушений, вменяемых органами Ростехнадзора, и признал недействительным п. 1 Предписания МТУ Ростехнадзора от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 года указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Так, проверяя доводы апелляционной жалобы и обстоятельства дела Девятый арбитражный апелляционный суд указал (последний абз. стр.2 постановления и абз. 1 и 2 стр.3, стр.4, 5 постановления), что:

«Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ) саморегулируемая организация обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда (далее - КФ ВВ) и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее - КФ ОДО) установлены исключительно статьей 55.16 ГрК РФ (...)

Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями статьи 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно статье 55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность

фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Вместе с тем, выводы Заинтересованного лица о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещении их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ.

Размеры компенсационных фондов Союза «ИСЗС-Проект», размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

Как следует из материалов дела, действуя разумно и добросовестно, Заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной Центральным Банком Российской Федерации - ООО «Внешпромбанк», которое было лишено лицензии на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/16-71-31Б ООО «Внешпромбанк» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Так как часть средств, размещенная в банке-банкроте ООО «Внешпромбанк», не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь частью 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ и частями 6-9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации члены Заявителя внесли дополнительные взносы на специальный счет в ином банке и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня.

Также апелляционная коллегия исходила из того, что решение суда первой инстанции соответствует правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13 по делу № А53-19629/2012, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 № 1677-0.

Аналогичные выводы содержатся и в постановлении кассационной инстанции - Арбитражного суда Московского округа от 18 марта 2019 года по делу №А40-140478/18-120-1692 (стр. 6-7 постановления):

«Судами установлено, что в соответствии с указанными нормами заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда N 40703810938000005681 в ПАО "Сбербанк" и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для обеспечения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств N 40703810238000006157 в ПАО "Сбербанк".

Таким образом, судами установлено, что заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями статьи 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно статье 55.16.1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам (...)

Судами сделан правильный вывод о том, что выводы заинтересованного лица о недостаточности средств для обеспечения ответственности заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещении их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении

норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

Кроме того, судами сделан обоснованный вывод о том, что размеры компенсационных фондов Союза "ИСЗС-Проект", размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ».

Таким образом, судами по делу № А40-140478/18-120-1692 установлены следующие факты и обстоятельства:

- Заявителем сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размерах, соответствующих требованиям градостроительного законодательства;

- факт неразмещения средств компенсационных фондов на специальных счетах отсутствует: все средства, имеющиеся в распоряжении Заявителя, размещены на специальных счетах в уполномоченном банке - ПАО СБЕРБАНК;

- имущественная ответственность Заявителя и его членов полностью обеспечена в соответствие с требованиями законодательства;

- средства компенсационного фонда, ранее размещенные в ООО «Внешпромбанк», являются дебиторской задолженностью, включены в реестр требований кредиторов и не могут быть направлены на формирование компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, а также размещены на специальных счетах.

Факты достаточности средств компенсационных фондов Союза «ИСЗС-Проект» и их размещенность на специальных счетах в уполномоченном банке - ПАО СБЕРБАНК -также подтверждаются двумя решениями Арбитражного суда города Москвы, вступившими в законную силу, по делам №А40-227966/2017 и А40-227964/2017.

Также судом установлено и Ответчиком по существу не оспорено то обстоятельство, что в Уведомлении о выявленных нарушениях (ч.10 ст.55.20 Градостроительного кодекса РФ) от 03.06.2019 №1-СРО/04-532/19-0-0, а также в заключении от 17.09.2019, утвержденном решением Совета, признанным впоследствии недействительным, НОПРИЗ описывает нарушения, указанные Ростехнадзором в акте проверки и предписании №198-Г/3.3-27/СРО 28.03.2018, также НОПРИЗ ссылается на ещё более ранние свои уведомления о выявленных нарушениях от 20.10.2017 и от 03.11.2017.

Таким образом, речь идет об одних и тех же периодах формирования и размещения средств компенсационных фондов Союза на специальных счетах, которые уже были предметом изучения арбитражными судами по делам №А40-140478/2018, №А40-227966/2017 и №А40-227964/2017.

Так, в заключении о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденном решением Совета НОПРИЗ от 17.09.2019 (протокол №34), признанным впоследствии судом недействительным, Третье лицо указывает, что «Союзом средства компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 55.16-1 ГрК РФ. Недостаток средств компенсационного фонда Союза составляет 85 095 350,82 рублей. Таким образом, допущенное Союзом нарушение, в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 55.2 ГрК РФ, а именно неисполнение такой саморегулируемой организацией требований статьи 55.16-1 ГрК РФ, является основанием для исключения сведений о Союзе проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (СРО-П-053-16112009) из государственного реестра саморегулируемых организаций» (стр.4 Заключения).

Вместе с тем, в предоставленном Заявителем Акте проверки МТУ Ростехнадзора от 28.03.2018 №232-Г/3.3-27/СРО и выданном на его основании предписании №198-

Г/3.3-27/СРО 28.03.2018 года, которое признано Арбитражным судом города Москвы недействительным, также в качестве нарушения указано неразмещение на специальных счетах Истца суммы в размере 85 095 350,82 рублей, ранее размещенной в ООО «Внешпромбанк» и включенной в третью очередь реестра требований кредиторов (часть 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд города Москвы в решении от 08.11.2019 по делу №А40-249763/19-48-1517 пришел к выводу об отсутствии в деятельности Союза нарушений, указанных в заключении о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденном решением Совета от 17.09.2019 (протокол №34), и о несоответствии выводов оспоренного решения Совета фактическим обстоятельствам, ранее установленным судом по делам №А40-140478/2018, №А40-227966/2017 и №А40-227964/2017.

Согласно части 11 статьи 55.20 ГрК РФ в случае неисполнения саморегулируемой организацией содержащегося в предусмотренном частью 10 указанной статьи уведомлении предложения об устранении нарушения, установленного частью 5 статьи 55.2 ГрК РФ, соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и направляет указанное заключение на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в орган надзора за саморегулируемыми организациями не позднее чем через пять рабочих дней со дня утверждения указанного заключения.

Согласно части 12 статьи 55.19 ГрК РФ при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 указанной статьи или частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ, орган надзора за саморегулируемыми организациями в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Принимая во внимание решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019 года по делу № А40-249763/19-48-1517 о признании недействительным решения Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, суд приходит к выводу о несоблюдении Ответчиком требований части 12 статьи 55.19 ГрК РФ, допущенного вследствие несоблюдения Третьим лицом пункта 7 части 8 и части 11 статьи 55.20 ГрК РФ в части требования об утверждении соответствующего заключения.

Признавая Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 октября 2019 года №СП-47 недействительным, суд также руководствуется следующим.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, в нарушение требований статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ Ответчиком не предоставлено доказательств законности принятия оспариваемого приказа от 10 октября 2019 года №СП-47, а также обстоятельств, послуживших законным основанием для принятия указанного приказа.

Иные доводы Ответчика и Третьего лица судом отклоняются, так как противоречат материалам дела, а также выводам, обстоятельствам и фактам, установленным ранее судами в рамках дел №А40-249763/2019, №А40-140478/2018, №А40-227966/2017 и №А40-227964/2017.

При указанных обстоятельствах, учитывая в совокупности все изложенные выше обстоятельства, суд признает недействительным приказ Ростехнадзора от 10 октября 2019 года №СП-47 об исключении сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства как не соответствующий положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также нарушающий права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.4, 15, 16, 29, 64-68, 71, 75, 110, 167-170, 176, 198-201 АПК, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 №190-ФЗ, признать недействительным приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 октября 2019 года №СП-47 «Об исключении сведений о Союзе проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (ИНН 7713387057, ОГРН 1097799002443) из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства».

Взыскать с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 1047796607650) в пользу Союза проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (ОГРН 1097799002443) 3 000 руб. расходов на оплату госпошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.М. Григорьева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.08.2019 11:54:22
Кому выдана Григорьева Ирина Михайловна