

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14432/2019-АК

г. Пермь

05 февраля 2020 года

Дело № А60-44797/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 февраля 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Риб Л.Х.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кривошековой С.В.,
при участии:
от заявителя, Союза Саморегулируемая организации «Региональная проектная ассоциация»: Крылов А.В. - представитель, предъявлены паспорт, доверенность от 12.08.2019, диплом;
от общества с ограниченной ответственностью «Эко Лайн Технолоджи»: Прытков И.В. - руководитель, предъявлены паспорт, решение № 3 от 15.03.2017;
от заинтересованного лица, Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору: не явились;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко Лайн Технолоджи», поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на определение Арбитражного суда Свердловской области о приостановлении действия оспариваемого ненормативного акта от 07 августа 2019 года по делу № А60-44797/2019, принятое судьей Калашником С.Е.
по заявлению Союза Саморегулируемая организации «Региональная проектная ассоциация» (ИНН 6672302268, ОГРН 1096600002927)
к Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому,

технологическому и атомному надзору (ИНН 7709561778, ОГРН 1047796607650)

о признании недействительным приказа об исключении из реестра саморегулируемых организаций,

установил:

Союз Саморегулируемая организация «Региональная проектная ассоциация» (далее – заявитель, организация «РЕПРА») обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованием о признании недействительным приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор, заинтересованное лицо) от 23.07.2019 № СП-37 об исключении из реестра саморегулируемых организаций.

При обращении в арбитражный суд заявителем (организацией «РЕПРА») заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета на перечисление денежных средств со специальных счетов Саморегулируемой организации в ПАО Банк «Открытие», на которых находятся средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.08.2019 заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено, запрещено перечисление денежных средств со специальных счетов саморегулируемой организации в ПАО Банк «Открытие», на которых находятся средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела в суде первой инстанции.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Эко Лайн Технолоджи», поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращено; определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.08.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ростехнадзора – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019, принятым по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Эко Лайн Технолоджи», постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 по делу № А60-44797/2019 Арбитражного суда Свердловской области отменено. Дело направлено в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2020 апелляционная жалоба общества «Эко Лайн Технолоджи», поданная в порядке статьи 42 АПК РФ, принята к рассмотрению.

При повторном рассмотрении дела в заседании суда апелляционной

инстанции представитель общества «Эко Лайн Технолоджи» на доводах жалобы настаивал, пояснил, что принятые судом обеспечительные меры нарушают права общества как члена саморегулируемой организации, препятствуют осуществлению профильной деятельности на законных основаниях. Определением суда денежные средств компенсационного фонда заблокированы, что препятствует возможности для общества вступить в другую СРО для осуществления деятельности. Просит отменить обжалуемое определение и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Организацией «РЕПРА» в материалы дела представлен отзыв с возражениями на апелляционную жалобу, поддержанными участвующими в судебном заседании представителем. Определение суда первой инстанции заявитель по делу считает законным и обоснованным, просит отказать в удовлетворении жалобы.

Заинтересованное лицо по делу о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено надлежащим образом, представителей для участия в заседании суда апелляционной инстанции не направило, что на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела судом.

Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 3 статьи 39 настоящего Кодекса и части 3 настоящей статьи (часть 2 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспаривая определение суда о принятии обеспечительных мер, податель жалобы указывает на следующие обстоятельства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основной деятельностью общества «Эко Лайн Технолоджи» является ОКВЭД 71.12, то есть деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях, для осуществления данной деятельности к организациям предъявляются определенные требования, а именно юридическое лицо является членом саморегулируемой организации.

Согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации от 16.07.2019 № 272 общество «Эко Лайн Технолоджи» является членом организации «РЕПРА» с 04.05.2017, всего в компенсационный фонд организации «РЕПРА» обществом «Эко Лайн Технолоджи» перечислены денежные средства в сумме 2 650 000 руб.

В соответствии с пунктом 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 названного Кодекса.

Согласно пункту 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в случае исключения сведений о саморегулируемой организации, членами которой они являлись, из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия такого индивидуального предпринимателя или такого юридического лица в члены другой саморегулируемой организации вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации.

Таким образом, законом предусмотрен порядок действий при исключении СРО из реестра, который предоставляет всем членам исключенной СРО определённые гарантии, которые в данном случае не исполнялись, а именно учитывая, что решение об исключении организации «РЕПРА» принято 23.07.2019, срок для перечисления денежных средств в Национальное объединение саморегулируемых организаций истек 30.07.2019. Соответственно денежные средства общества «Эко Лайн Технолоджи» могли быть перечислены в новую СРО 02.08.2019, после чего общество могло осуществлять свою деятельность в качестве члена новой СРО на законных основаниях.

Общество «Эко Лайн Технолоджи» полагает, что с принятием обеспечительных мер общество лишено возможности осуществлять свою деятельность, тем самым ставится под угрозу существование самой организации, поскольку работа по заключенным в результате аукционов контрактам, является основной деятельностью общества.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" не участвовавшие в деле лица вправе обжаловать судебный акт в случаях, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Как указано выше, общество «Эко Лайн Технолоджи» является членом Союза Саморегулируемая организация «Региональная проектная ассоциация», что является необходимым условием для осуществления обществом деятельности в области управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях, участвует в формировании компенсационных фондов саморегулируемой организации, соответственно, вправе обжаловать определение суда о принятии обеспечительных мер, которым наложен запрет на перечисление денежных средств компенсационных фондов, находящихся на счетах заявителя по делу.

На основании части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Согласно пункту 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении Арбитражными судами обеспечительных мер" по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ. В силу части 1 статьи 197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений. В силу частей 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, обеспечительные меры принимаются судом в случае, когда имеется реальная угроза затруднения или невозможности в будущем исполнить судебный акт, а также при наличии реальной угрозы причинения

лицу, обратившемуся за принятием обеспечительных мер, значительного материального ущерба.

В пунктах 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 разъяснено, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В настоящем деле при удовлетворении ходатайства заявителя о принятии обеспечительных мер судом первой инстанции учтено, что одним из последствий принятия приказа Ростехнадзора об исключении сведений о СРО из федерального реестра является обязанность перечисления в недельный срок средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации.

Обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого приказа приняты в части запрета перечисления денежных средств со специальных счетов организации «РЕПРА» в ПАО Банк «Открытие», на которых находятся средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, в целях приостановления реализации обязательной в силу закона процедуры при исключении саморегулируемой организации из реестра, а именно перевода денежных средств компенсационных фондов в Национальное объединение саморегулируемых организаций.

При этом суд исходил из того, что реализация приостановленной процедуры до рассмотрения спора судом повлечет существенное затруднение в исполнении судебного акта, если он будет принят в пользу заявителя, и может причинить значительный ущерб заявителю. Так утрата средств саморегулируемой организацией лишает членов данной организации обеспечения, в счет которого они вносили свои взносы, и вынуждает последних к выходу из саморегулируемой организации, обращению в иные саморегулируемые организации для вступления с последующим процессом истребования своего взноса для передачи новой организации.

Следовательно, обжалование приказа, который, по мнению заявителя,

носит незаконный характер, в случае удовлетворения требований будет лишено правового смысла, поскольку члены СРО будут находиться в стадии перехода в иные СРО, денежные средства в отношении оставшихся в СРО членов могут быть возвращены только в судебном порядке.

При указанных обстоятельствах, выбытие средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации исключает возможность осуществления деятельности независимо от рассмотрения дела арбитражным судом, а в случае удовлетворения требований причинит значительный ущерб СРО, которая должна производить возмещение убытков по обращениям её членов.

Соответственно, такое изъятие денежных средств не должно быть произведено для сохранения баланса интересов как самой саморегулируемой организации, так и ее членов, поскольку при любом исходе рассмотрения спора возможность получения средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации национальным объединением СРО будет иметь место, а заявителю будет причинен значительный ущерб при заявлении требований к членам организации «РЕПРА».

Таким образом, принятые судом обеспечительные меры в интересах заявителя, членов СРО, а также соразмерны заявленным требованиям.

Обстоятельства, послужившие основанием для применения обеспечительных мер, в настоящее время не устранены.

Как верно указал арбитражный суд, учитывая предмет заявленных требований, правовое положение сторон, а также то, что целью принятия обеспечительных мер является сохранение до момента разрешения спора существующего положения в отношении заявителя, ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер в виде запрета на перечисление денежных средств со специальных счетов организации «РЕПРА» в ПАО Банк «Открытие», на которых находятся средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации необходимо было удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что непринятие обеспечительных мер до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу может привести к невозможности сохранения существующего состояния, затруднительности восстановления прав заявителя в случае принятия судебного акта в его пользу.

Суд апелляционной инстанции считает, что заявленные и принятые судом обеспечительные меры не препятствуют текущей деятельности организации и ее членов, не нарушают их законных интересов, публичных интересов и обеспечивают баланс интересов лиц настоящего спора. Каких-либо доказательств того, что принятые обеспечительные меры нарушают баланс интересов сторон или права третьих лиц в материалы дела не представлено.

Помимо этого, судом апелляционной инстанции принято во внимание,

что обеспечительные меры наложены судом до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу. В настоящее время дело назначено к рассмотрению апелляционным судом на 05.02.2020. После рассмотрения дела апелляционным судом судебный акт по настоящему делу вступит в законную силу и вопрос об отмене обеспечительных мер подлежит разрешению по ходатайству сторон или по инициативе суда.

Доводы общества «Эко Лайн Технолоджи» о том, что с принятием обеспечительных мер общество лишено возможности осуществлять свою деятельность, тем самым ставится под угрозу существование самой организации, апелляционным судом рассмотрены и отклонены. Общество вправе и имеет возможность осуществлять свою деятельность, в том числе вступив в члены другой саморегулируемой организации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного обжалуемое определение суда первой инстанции отмене не подлежит, в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07 августа 2019 года по делу № А60-44797/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭКО ЛАЙН ТЕХНОЛОДЖИ", поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Л.Х. Риб

C1554585066504255<0@