



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9671 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами дела кассационную жалобу ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – ассоциация) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 по делу № А40-35432/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Монолит» (далее – банк) ассоциация обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о разрешении разногласий, возникших с конкурсным управляющим банком.

Определением суда первой инстанции от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 31.07.2019 и округа от 27.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ассоциация просит отменить обжалуемые судебные акты в связи с существенными нарушениями норм права.

Изучив материалы обособленного спора и обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, требования СРО ассоциации «ОПОРА-СТРОЙ» (далее – СРО) включены в реестр требований кредиторов банка (размещение средств компенсационного фонда саморегулируемой организации на специальном банковском счету во исполнение статей 55.16, 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 01.11.2017 сведения о СРО исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с частью 6 статьи 55.2 и частью 12 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

01.02.2018 ассоциацией получено уведомление от 13.12.2017 от конкурсного управляющего банком о замене кредитора СРО на ассоциацию по требованию в общем размере 42 000 000 руб.

Разрешая разногласия, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что СРО исключено из государственного реестра саморегулируемых организаций после признания банка банкротом, в связи с чем объективная возможность перечисления денежных средств на специальный счет ассоциации отсутствовала.

При этом как следует из положений части 6 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации размер обязательства ассоциации по перечислению средств на счета саморегулируемых организаций, в члены которых приняты члены исключенной из реестра СРО, не может превышать размер средств, фактически поступивших на ее счет. Таким образом, ассоциация не является универсальным правопреемником исключенной из реестра СРО и не обязано отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, рассматривались судом округа и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев