



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина  
на нарушение его конституционных  
прав и гражданки на нарушение  
ее конституционных прав и конституционных прав ее  
несовершеннолетней дочери статьей 1 Градостроительного кодекса  
Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 января 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой,  
С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан  
к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Граждане , действующая в своих  
интересах и в интересах несовершеннолетней дочери –  
оспаривают конституционность статьи 1 Градостроительного кодекса  
Российской Федерации, в которой приведены основные используемые в нем  
понятия. Заявители полагают, что оспариваемая норма противоречит статье  
46 Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит разъяснений  
понятия «третьи лица», использованного в тексте Градостроительного  
кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, в 2016 году в результате несчастного случая на производстве погиб супруг

– отец

Судебными постановлениями заявителям отказано в удовлетворении требований о взыскании компенсации сверх возмещения вреда на основании статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, регуливающей возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве, сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения. По мнению заявителей, выводы судов основаны на неверной трактовке понятия «третьи лица».

Кроме того, заявители просят отменить принятые по делу с их участием судебные постановления в той мере, в которой они не соответствуют Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы заявителей свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав они связывают с неправильным, по их мнению, применением судами норм материального права. Оспариваемая же в жалобе статья 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъясняющая основные понятия, используемые в этом Кодексе, и призванная тем самым обеспечить определенность правового регулирования в данной сфере, сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителей в обозначенном ими аспекте.

Проверка же правильности судебных постановлений, равно как и их отмена, о чем ходатайствуют заявители, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

