



ПОЛНОМ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КФ20-16-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Вавилычева Т.Ю., изучив кассационную жалобу представителя _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____, – Истамбаева С. . на решение Орджоникидзеvского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 2 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 2 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г. по делу № 2-931/2019 по иску _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____ к ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда,

установила:

указанными судебными постановлениями в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалваемых судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, отсутствуют.

Суд с учетом установленных по делу обстоятельств, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности взыскания компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, при этом исходил из отсутствия нарушений ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства. Смерть наступила в связи с необеспечением работодателем ООО безопасных условий охраны труда, преступных действий машиниста автокрана ООО

Ссылка заявителя на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 5-КГ18-268 не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку предметом ее рассмотрения являлся правовой спор, отличный от спора по настоящему гражданскому делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда об обстоятельствах дела и с оценкой, данной судом представленным доказательствам, однако это в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может повлечь отмену или изменение состоявшихся судебных постановлений.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 390⁷ и 390⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать представителю , действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Истамбаеву С. . в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 Т.Ю. Вавилычева

