



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

02 11 2022г.

№ КПР-5/323

, Республика Башкортостан,

Истамбаеву С. А.

Уважаемый Салават Анварович!

В ответ на Ваше обращение сообщая следующее.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1997 г. № 17-П официальное, имеющее силу закона (то есть обязательное для всех) разъяснение или толкование положений любого федерального закона может быть дано только актом законодательного органа, который должен приниматься, подписываться и обнародоваться в порядке, установленном для всех федеральных законов. В этой связи по поставленным Вами в обращении вопросам могу высказать только мнение, не носящее обязательный характер и не подлежащее использованию в качестве официального толкования.

По Вашему обращению были проведены консультации с сотрудниками Аппарата Комитета по строительству и ЖКХ и сформулировано мнение, суть которого заключается в следующем.

Статья 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации не содержит требований устанавливать факты нарушения застройщиком требований законодательства о градостроительной деятельности для того, чтобы привлечь застройщика к ответственности и обязать его осуществить выплаты сверх возмещения вреда, установленные нормами статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Застройщик освобождается от выплаты компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лишь если докажет, что нарушение требований безопасности при осуществлении градостроительной деятельности, возникло вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

При этом лицо (индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, генеральный подрядчик, субподрядчик) осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт или снос объекта капитального строительства не может быть признан таким третьим лицом, поскольку в силу части 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик, выплативший денежную компенсацию сверх возмещения вреда, имеет право обратного требования (регресса) к такому лицу. В противном случае требования части 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации о выплатах компенсации сверх возмещения вреда не имели бы практического применения, поскольку, как правило, нарушения требований безопасности, в результате которых причиняется вред жизни и здоровью физических лиц допускают не застройщики, а генподрядчики и субподрядчики, непосредственно выполняющие строительные работы.

Нормы статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации не содержат требований о предоставлении для осуществления выплаты застройщиком компенсации сверх возмещения вреда, в порядке предусмотренном частями 1 и 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации заключения технических комиссий, созданных в порядке статьи 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, вследствие чего застройщик не может быть освобожден от ответственности по статье 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации из-за отсутствия такого заключения.

Для привлечения застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, не требуется доказывать одновременно факты разрушения, повреждения объекта капитального строительства и нарушения требований безопасности при его строительстве, достаточно установить факт нарушения требований безопасности при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объекта капитального строительства и причинение вреда личности.

В силу пункта 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

В этой связи требования безопасности, вследствие нарушения которых может быть причинен вред личности и наступает ответственность, предусмотренная статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, включают требования безопасности при осуществлении строительства, установленные всеми нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе нормами Трудового кодекса Российской Федерации, Правилами охраны труда в строительстве и Правилами охраны труда при работе на высоте, утвержденными соответствующими приказами Минтруда России, Сводами правил, локальными актами организаций и т.д.).

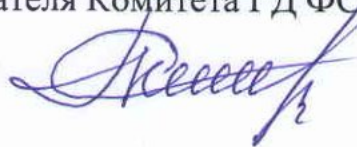
В силу норм Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик обязан, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, выплатить компенсацию сверх возмещения вреда личности, то есть любому физическому лицу, как работнику занятому на строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объекта капитального строительства и имеющему или не имеющему трудовой договор, гражданско-правовой договор с лицом, осуществляющим такую деятельность, так и постороннему лицу как на территории объекта капитального строительства и так и за его пределами (например в случае причинения вреда, проходящему возле строящегося объекта капитального строительства лицу).

Также направляю в Ваш адрес ответы, подготовленные на Ваши вопросы профессиональными юристами, занятыми в строительной сфере.

Приложение: на 5 л.

Первый заместитель Председателя Комитета ГД ФС РФ

по строительству и ЖКХ



П.Р. Качкаев

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По вопросам, поставленным господином Истамбаевым С.А., полагаем возможным выразить следующее профессиональное мнение.

ВОПРОС 1.

Обязательно ли для привлечения застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ наличие факта нарушения застройщиком законодательства о градостроительной деятельности? Какие нормы каких нормативных документов о градостроительной деятельности должны быть нарушены? Какой орган и как фиксирует нарушения застройщиком законодательства о градостроительной деятельности?

ОТВЕТ.

Согласно части 3 статьи 60 ГрК РФ в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Здесь следует отметить, что согласно ряду норм гражданского законодательства возможно (допускается) привлечение лица к ответственности безотносительно наличия его вины.

Так, например, согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Таким образом для привлечения застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ наличие факта нарушения застройщиком законодательства о градостроительной деятельности не является подлежащим обязательному доказыванию.

Вместе с тем, следует отметить, что причинение вреда в описанных случаях, является, как правило, следствием нарушений градостроительного и/или трудового законодательства (например, в части охраны труда).

При этом следует отметить, что согласно части 3 статьи 60 ГрК РФ застройщик несет указанную в обращении ответственность если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Что касается действия третьих лиц, то здесь полагаем, что за действия, нанятых застройщиком подрядчиков, ответственность может быть возложена на застройщика согласно правилам статьи 1079 ГК РФ. А вот за действия иных «третьих лиц», не связанных с застройщиком договорными отношениями прямо или опосредованно (опосредованно – это, например, субподряд, поставка и пр.), застройщик, действительно, ответственности не несет в силу исключения части 3 статьи 60 ГрК РФ.

Согласно части 1 статьи 62 ГрК РФ в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности в течение десяти дней со дня причинения такого вреда создаются технические комиссии для установления причин такого нарушения и определения лиц, допустивших такое нарушение.

Полагаем, что нормы статьи 62 ГрК РФ довольно подробно регламентируют вопросы расследования случаев причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности и не нуждаются в комментариях или дополнительных разъяснениях норм.

ВОПРОС 2

Обязательно ли для привлечения застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ проведение расследования случаев причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц в порядке, определенном статьей 62 ГрК РФ?

ОТВЕТ.

Вопрос случаев проведения расследования регламентирован статьей 62 ГрК РФ.

Вместе с тем непроведение такого расследования само по себе не может являться основанием для освобождения застройщика от указанной в обращении ответственности.

Скорее наоборот, именно застройщик должен быть сам заинтересован в проведении расследования, так как именно ему требуется доказывать, что

разрушение, повреждение, нарушение норм безопасности возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы. В противном случае, как уже было нами указано по вопросу 1, ответственность на застройщике.

ВОПРОС 3.

Предполагает ли перечисление через запятую в норме права слов «разрушение, повреждение, нарушение» привлечение застройщика к ответственности в случае нарушения правил безопасности при строительстве без разрушения или повреждения объекта?

ОТВЕТ.

Согласно общепризнанным правилам толкования нормы при её толковании прежде всего принимается во внимание буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений (см., например, ст.431 ГК РФ), т.е. с учетом норм русского языка, правил грамматики, правил логики.

Да, перечисление через запятую в норме права слов «разрушение, повреждение, нарушение» предполагает возможность привлечения застройщика к ответственности в случае нарушения правил безопасности при строительстве без разрушения или повреждения объекта. Последствия нарушений законодательства в виде «разрушений» или «повреждений» объекта капитального строительства не обязательны.

ВОПРОС 4.

Какой смысл вложил законодатель в понятие, приведенное в норме права словами - «требования безопасности при строительстве»? Являются ли требования безопасности при строительстве требованиями нормативных документов трудового законодательства и безопасности труда, требованиями промышленной безопасности на опасном производственном объекте?

ОТВЕТ.

На наш взгляд, требования безопасности при строительстве включают в себя любые нормы, нарушение которых при осуществлении процессов строительства, приводит или может привести к причинению вреда личности (жизни, здоровью) или имуществу гражданина, имуществу юридического лица.

ВОПРОС 5.

Являются ли требования безопасности при строительстве только требованиями законодательства о градостроительной деятельности? Если, да то какие это нормы каких нормативных документов о градостроительной деятельности?

ОТВЕТ.

«Требования безопасности при строительстве» понятие более широкое, нежели понятие требований, формально содержащихся непосредственно в

градостроительном законодательстве. Законодатель умышленно разводит эти понятия и в статье 60 ГрК РФ не случайно применяет «нарушение требований безопасности», а не «нарушение градостроительных норм».

Требования безопасности при строительстве включают в себя и нормы градостроительного законодательства, и нормы трудового законодательства (например, в части охраны труда), и нормы иных отраслей права с учетом нашей позиции, изложенной в вопросе 4.

Так, например, поставка товара ненадлежащего качества (поставка, требования к качеству товара – это нормы гражданского законодательства – ГК РФ) и его использование в процессе строительства также следует относить к нарушениям безопасности при строительстве.

ВОПРОС 6.

Обязательно ли для привлечения застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ наличие у пострадавшего трудового договора с каким-либо участником строительства?

ОТВЕТ.

Такого условия в статье 60 ГрК РФ не содержится.

Для привлечения застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ наличие у пострадавшего трудового договора с каким-либо участником строительства не обязательно.

ВОПРОС 7.

Возможно ли привлечение застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ при нанесении вреда совершенно стороннему лицу, случайно оказавшемуся на незавершенном строительном объекте?

ОТВЕТ.

Привлечение застройщика к ответственности в виде выплаты компенсации сверх возмещения вреда на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ при нанесении вреда совершенно стороннему лицу, случайно оказавшемуся на незавершенном строительном объекте, возможно.

Вместе с тем следует обратить внимание, что такое обстоятельство как «случайно оказался на незавершенном строительном объекте» или «проник на строительную площадку» суд может оценить через призму требований статьи 1083 ГК РФ.

В завершении рассмотрения обращения следует особо отметить, что каждое дело, на которое ссылается господин Истамбаев С.А., мы уверены,

содержит свои специфические обстоятельства, которые имеют значение для конкретного рассматриваемого спора.

Обращаем внимание на то, что настоящее заключение не является анализом указанных дел, состоявшихся по ним судебных актов, а также сложившейся судебной практики.