

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

18 декабря 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Горлача Б.Н.,
судей Грудновой А.В., Зеленовой Е.Ф.,
с участием прокурора Тепловой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-931/2019 по иску [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] к публичному акционерному обществу «Магнитогорский металлургический комбинат» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда,

по кассационной жалобе представителя истцов Истамбаева Салавата [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 02 июля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Грудновой А.В., [REDACTED], её представителя и представителя [REDACTED] – Истамбаева С.А., действующего на основании доверенности, настаивающих на доводах кассационной жалобы, возражения представителей публичного акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» [REDACTED], общества с ограниченной ответственностью «Маглин» Осиповой Е.Ю., общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], действующих на основании доверенностей, закключение прокурора, полагавшего, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, обжалуемые судебные акты по доводам кассационной жалобы не подлежат отмене,

судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED], действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED], обратились в суд с иском к публичному акционерному обществу «Магнитогорский

металлургический комбинат» (далее ПАО «ММК») о взыскании компенсации сверх возмещения вреда в размере 3 000 000 руб. в равных долях каждому.

В обоснование исковых требований указали, что 19 февраля 2016 года каменщик _____, состоявший в трудовых отношениях с обществом с ограниченной ответственностью _____ вышел в смену. Пройдя ежедневный инструктаж по охране труда, получив задание убрать строительный мусор и устранить замечания по заполнению швов каменной кладки, он прошел на свое рабочее место и приступил к работе.

_____ Машинистом автокрана _____ подмости были переставлены на кучу щебня, не являющуюся местом складирования. Под собственным весом металлические подмости весом 750 кг опрокинулись на проходившего мимо каменщика _____ и придавили его к земле, в результате чего он умер. Комиссией общества с ограниченной ответственностью _____ (далее ООО _____) было проведено расследование несчастного случая на производстве и составлен акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1. Причиной несчастного случая явилась неудовлетворительная организация производства работ со стороны ответственных лиц ООО _____ и ООО _____. Поскольку гибель _____ произошла при строительстве объекта «Комплексная насосная станция. Третья поглотительная система. Сероулавливающая установка № 2. Аглоцех. ГОП открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат», на основании частей 1 и 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, истцы просили взыскать с ПАО «ММК», являющегося застройщиком, в их пользу компенсацию сверх возмещения вреда.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 02 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 02 июля 2019 года, в удовлетворении исковых требований _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____ отказано.

В кассационной жалобе представитель истцов Истамбаев С.А., действующий на основании доверенности, ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 02 июля 2019 года, как незаконного.

Представители третьих лиц: Союза строительных компаний Урала и Сибири, общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСнаб», акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности»,

... в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, извещены надлежаще, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления.

Судами установлено, что между ПАО «ММК» и ООО «Маглин» 07 декабря 2015 года заключен договор строительного подряда, согласно которому генеральный подрядчик ООО «Маглин» обязался выполнить по заданию заказчика ПАО «ММК» своими силами и силами привлеченных организаций строительство/реконструкцию объекта «ОАО «ММК». ГОП. Аглоцех. Сероулавливающая установка № 2».

На основании договора строительного подряда №МгЛ-368/Г от 21 декабря 2015 года, заключенного между ООО «Маглин» и ООО ... в соответствии с актом-допуском от 11 ноября 2015 года работы по строительству комплексной насосной и помещений газового анализа поглотительной системы № 3 производило ООО ... На основании договора предоставления услуг № 24/10-2013 от 22 октября 2013 года ООО ... предоставило ООО ... автокран КС-55727, государственный номер В РН 174RUS, грузоподъемностью 25 т, длина стрелы крана 28 м.

19 февраля 2016 года с ..., каменщиком ООО ..., произошел несчастный случай на производстве, в результате которого он скончался на месте. Обстоятельства произошедшего подробно изложены в оспариваемом судебном акте и сторонами не оспариваются.

В ходе проведенного ООО ... расследования установлено, что лицами, допустившими нарушение требований охраны труда, приведшее к смерти ..., являются ... - мастер ООО ... машинист автокрана ООО ... Факта грубой неосторожности ... комиссией не установлено.

Приговором Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 07 июня 2016 года _____ осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, если это повлекло по неосторожности смерть человека). Приговор вступил в законную силу 18 июня 2016 года.

ООО _____ выплатило _____ компенсацию морального вреда в размере _____ руб.

_____, являясь супругой; _____ детьми погибшего _____, обратились в суд с иском к ПАО «ММК» как к застройщику о взыскании компенсации сверх возмещения вреда на основании частей 1 и 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор и отказывая истцам в удовлетворении исковых требований, установив верно фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о том, что описанный выше несчастный случай произошел с _____ при производстве строительных работ на объекте, застройщиком которого является ответчик. Несчастный случай произошел вследствие отсутствия должного контроля за безопасным производством работ со стороны должностных лиц ООО _____, а также преступных действий машиниста автокрана

ООО _____. Поскольку вина ответчика в произошедшем отсутствует, при этом лица, ответственные за возмещение вреда, установлены, то суды пришли к выводу о невозможности возложения на ПАО «ММК» обязанности выплатить истцам компенсацию, предусмотренную положениями статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами судебных инстанций, поскольку они соответствуют нормам права в области спорных правоотношений.

Глава 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации "Ответственность за нарушение законодательства о градостроительной деятельности", в которую включена статья 60, предусматривает ответственность за нарушение законодательства о градостроительной деятельности, за нарушение требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства и возмещение в полном объеме вреда, причиненного в результате нарушений требований данного законодательства, а также выплату компенсации сверх возмещения вреда родственникам потерпевшего, супругу, в случае смерти потерпевшего в сумме трех миллионов рублей.

Таким образом, статья 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации по существу является специальной нормой права, устанавливающей специальную субъектную ответственность застройщика или технического заказчика в случае причинения вреда вследствие нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства.

Вместе с тем судами установлено, что несчастный случай при производстве строительных работ, повлекший причинение телесных повреждений, вследствие которых наступила его смерть, произошел как по вине работников ООО , ООО

Учитывая, что вред был причинен не в результате нарушений заказчиком ПАО «ММК» законодательства о градостроительной деятельности, а в результате нарушения ООО , ООО , их должностными лицами и работниками требований трудового законодательства и безопасности труда, судебная коллегия считает обжалуемое апелляционное определение законным, обоснованным, не подлежащим отмене.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований для освобождения застройщика ПАО «ММК» от указанного вида ответственности судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они связаны с неверным толкованием автором жалобы норм материального права, в целом повторяют позицию стороны истцов, изложенную в суде первой и апелляционной инстанций, которой судами дана надлежащая оценка с отражением правильных мотивов признания их необоснованными. К возникшим спорным правоотношениям положения статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации не могут быть применены.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1997 года N 17-П, Конституция Российской Федерации не содержит нормы, допускающей разъяснение или официальное толкование федеральных законов палатами Федерального Собрания; в законотворческом процессе участвуют не только Государственная Дума, но и Совет Федерации и Президент Российской Федерации. Следовательно, нет конституционных оснований к тому, чтобы официальное толкование законов осуществлял лишь один из участников законотворческого процесса.

Исходя из изложенного и вопреки доводам кассационной жалобы, представленное в суд письмо председателя комитета Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по транспорту и строительству от 12 июля 2017 года №3.13-24/451 не может быть принято во

внимание при разрешении возникшего спора, поскольку не является нормативным актом.

Судебная коллегия полностью соглашается с выводами судов, приведенными в оспариваемых судебных постановлениях, и считает их основанными на надлежащей оценке доказательств по делу, сделанными в строгом соответствии с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения, и при правильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Вопрос о законности вынесения судебного акта судом первой инстанции в отсутствие прокурора уже являлся предметом судебной оценки. Судом апелляционной инстанции обоснованно, со ссылкой на положения части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии надлежащего извещения прокурора о дате, месте и времени судебного заседания, сделан вывод об отсутствии нарушений норм процессуального права. Доводы кассационной жалобы в данной части отклоняются судебной коллегией.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и их выводы, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 02 июля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя истцов Истамбаева Салавата — без удовлетворения.

КОПИЯ ВЕРНА
Председательствующий

Судьи



Т.И. Истамбаев
председательствующий
судьи
состав

Подлинный документ подшит в гражданском деле №2-931/2019, которое находится в производстве Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области