

Дело №2-931/2019

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации02 апреля 2019 года
Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области в
составе:председательствующего судьи Макаровой О.Б.
при секретаре Масловой К.Ю.рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
действующей в своих интересах и в
интересах несовершеннолетнейк ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о
взыскании компенсации сверх возмещения вреда,

УСТАНОВИЛ:

действующая в своих интересах и в интересах
несовершеннолетней обратились в суд
с иском к ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о взыскании
компенсации сверх возмещения вреда, ссылаясь на то, что 19 февраля 2016
года на одной из строительных площадок ОАО «ММК» в результате
несчастного случая трагически погиб строитель
Несчастный случай произошел на территории строительного объекта
«Комплексная насосная станция. Третья поглотительная система.
Сероулавливающая установка № 2. Аглоцех. ГОП. ОАО «Магнитогорский
металлургический комбинат», расположенного по адресу: г. Магнитогорск,
ул. Кирова, 93». Застройщиком в момент несчастного случая являлось ОАО
«Магнитогорский металлургический комбинат» (с 05.06.2017 – ПАО
«Магнитогорский металлургический комбинат»). Генподрядчиком
строительных работ на данной площадке выступало ООО «Маглин». Между
ООО «Маглин» и был заключен договор
строительного подряда от 21.12.2015 г. на строительство вышеназванного
объекта. согласно заключенному срочному трудовому
договору являлся работником в должности
каменщика.

19.02.2016 г. вышел в смену. Пройдя ежедневный
инструктаж по охране труда и получив задание убрать строительный мусор и
устранить замечания по заполнению швов каменной кладки, он прошел на
свое рабочее место и приступил к работе.

Приговором Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 07 июня 2016 года, вступившем в законную силу 18 июня 2016 года, установлено, что именно в результате преступно неосторожных действия машиниста автокрана то есть лица, на котором лежали обязанности по соблюдению правил охраны труда, правил техники безопасности, выразившихся в небрежном отношении к профессиональным обязанностям и их ненадлежащим выполнению наступили общественно опасные последствия в виде несчастного случая на производстве со смертельным исходом.

В силу положений ст. 62 Градостроительного кодекса РФ в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности в течение десяти дней со дня причинения такого вреда создаются технические комиссии для установления причин такого нарушения и определения лиц, допустивших такое нарушение. Максимальный срок установления причин указанных в частях 2 - 4 настоящей статьи нарушений законодательства не должен превышать соответственно пять месяцев, три месяца, два месяца. По итогам установления причин нарушения законодательства утверждается заключение, содержащее выводы:

- 1) о причинах нарушения законодательства, в результате которого был причинен вред жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц и его размерах;
- 2) об обстоятельствах, указывающих на виновность лиц;
- 3) о необходимых мерах по восстановлению благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Заключение, указанное в части 6 настоящей статьи, подлежит опубликованию.

Таким образом, законодателем, в целях реализации положений ст. 60 Градостроительного кодекса РФ, определен специальный порядок установления факта причинения вреда, произошедшего по основаниям, изложенным в ст. 60 Градостроительного кодекса РФ.

Между тем, материалами дела установлено, что техническая комиссия для установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности и определения лиц, допустивших такое нарушение, в

результате которых был причинен вред жизни или здоровью физического лица, не создавалась, расследование в соответствии со статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации не проводилось.

Более того, как следует из материалов гражданского дела, смерть не связана с разрушением или повреждением строящегося объекта капитального строительства, нарушением требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, а обусловлена нарушением требований трудового законодательства и безопасности труда со стороны должностных лиц и работников

При таких обстоятельствах, оснований для применения к спорным правоотношениям положений ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, судом не установлено, ввиду чего исковые требования о возложении на ПАО «ММК» обязанности по выплате компенсации сверх возмещения вреда супруге и детям погибшего не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [redacted] к ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска.

Председательствующий: /подпись/

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи

Смирнова
Григорьев



длинник документа

кодится в деле № *2-09/19*

Орджоникидзевского районного

суда г. Магнитогорска

КС-0031-01-2019-000478-08