

КОПИЯ

Дело № 11-7993/2019

Судья Макарова О.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 июля 2019 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,
судей Швайдак Н.А., Козиной Н.М.,
при секретаре Уржумцевой С.Ю.,
с участием прокурора Соколовой Н.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____ на решение Орджоникидзевогo районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 02 апреля 2019 года по иску _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____ к публичному акционерному обществу «Магнитогорский металлургический комбинат» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда.

Заслушав доклад судьи Швайдак Н.А. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, объяснения представителя истца Истамбаева С.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика _____, представителей третьих лиц Осипову Е.Ю. и _____, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, прокурора, полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

_____, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____, обратились в суд с иском к публичному акционерному обществу «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее ПАО «ММК») о взыскании компенсации сверх возмещения вреда в размере 3 000 000 руб. в равных долях каждому.

В обоснование исковых требований указали, что 19 февраля 2016 года каменщик _____, состоявший в трудовых отношениях с ООО «_____» вышел в смену. Пройдя ежедневный инструктаж по

89

Третье лицо _____, представители третьих лиц «Союз строительных компаний Урала и Сибири», _____», АО «СОГАЗ» участия в судебном заседании суда первой инстанции не принимали.

Решением суда в удовлетворении исковых требований _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____, отказано.

В апелляционной жалобе _____, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____ просят решение суда отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме. Указывают, что, ссылаясь на непроведение расследования нарушения в порядке ст. 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд не ставил на обсуждение данный вопрос, судом в администрации не запрашивались акты об установлении порядка расследования нарушений, предусмотренных указанной нормой права. В связи с чем полагает утверждение суда о том, что техническая комиссия для проведения расследования не создавалась, являются голословными и не основанными на доказательствах. Кроме того, сам по себе факт не проведения расследования не может нарушать права истцов на получение компенсации сверх возмещения вреда. Основания для освобождения застройщика от ответственности отсутствуют. Считают, что нарушение работниками _____» и ООО «_____» правил техники безопасности не освобождают застройщика от ответственности, поскольку указанные общества состоят с ПАО «ММК» в договорных отношениях. Обращает внимание, что в судебном заседании не принимал участия прокурор.

В возражениях на апелляционную жалобу представители ПАО «ММК», ООО «Маглин», _____» просят оставить её без удовлетворения, полагая решение суда законным и обоснованным. Указывают, что в связи с тем, что смерть потерпевшего произошла в результате несчастного случая на производстве, расследование, предусмотренное ст.62 Градостроительного кодекса проводиться не должно.

Истцы, третьи лица о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены, в суд не явились, причины неявки не сообщили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав

Разрешая спор и отказывая истцам в удовлетворении исковых требований, установив фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к обоснованному выводу о том, что описанный выше несчастный случай произошел с [REDACTED] при производстве строительных работ на объекте, застройщиком которого является ответчик, вследствие отсутствия должного контроля безопасного производства работ со стороны должностных лиц [REDACTED], а также преступных действий машиниста в автокрана [REDACTED]. Вина ответчика в произошедшем отсутствует, и на него не может быть возложена обязанность по выплате истцам компенсации, предусмотренной положениями ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

93

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют нормам права в области спорных правоотношений.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом положений ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации признаются судебной коллегией несостоятельными в силу следующего.

Возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения регламентировано положениями статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 указанной статьи (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего - в сумме три миллиона рублей.

В силу части 3 названной статьи в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком или техническим заказчиком, если соответствующим договором предусмотрена обязанность технического заказчика возместить причиненный вред либо если застройщик или технический заказчик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, статья 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации является специальной нормой права, устанавливающей специальную субъектную ответственность застройщика или технического

91

заказчика в случае причинения вреда вследствие нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства.

По смыслу указанной статьи собственник, застройщик или технический заказчик здания возмещает вред в случаях, если вред причинен вследствие разрушения, повреждения здания либо его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания или нарушения требований безопасности при строительстве, влияющих на безопасность объекта незавершенного строительства, или вследствие разрушения, повреждения такого объекта.

Из материалов дела не следует, что смерть . наступила в результате разрушения, повреждения здания либо нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания.

Из материалов дела следует, что смерть потерпевшего наступила в связи с необеспечением работодателем безопасных условий и охраны труда, а также преступных действий . При этом нарушений ПАО «ММК» требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, требований безопасности при строительстве в данном случае не установлено.

Кроме того, металлические подмости, а также куча щебня, на которые они были перемещены с помощью автокрана, объектом капитального строительства не являются

В этой связи предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации оснований для возложения ответственности на ПАО «ММК» у суда первой инстанции не имелось.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции правильно применил положения статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для освобождения застройщика от ответственности, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они связаны с неверным толкованием автором жалобы норм материального права, в целом повторяют позицию стороны истца, изложенную в суде первой инстанции, которой судом дана надлежащая оценка в обжалуемом решении с отражением правильных мотивов признания их необоснованными.

Положения статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации регулируют условия возмещения вреда, причиненного третьим лицам, то есть в силу деликта, имеющего внедоговорный характер. При этом

96

обязанность по возмещению вреда возлагается на собственника объекта капитального строительства или застройщика с последующим предъявлением регрессного требования к лицу, выполнившему соответствующие работы.

Вместе с тем смерть [redacted], состоявшим в трудовых отношениях с [redacted], причинена по вине работников [redacted] и [redacted], состоящих в договорных отношениях между собой и ООО «Маглин», у которого был заключен договор строительного подряда с застройщиком ОАО «ММК».

Таким образом, к возникшим спорным правоотношениям положения ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации при отсутствии вины ответчика, применены быть не могут.

Принимая во внимание изложенное выше, не имеет юридического значения для разрешения данного спора обстоятельства создания или несоздания технической комиссии для проведения расследования.

Ссылки апелланта об отсутствии в судебном заседании прокурора судебной коллегией не могут быть приняты.

Учитывая, что о рассмотрении дела 02 апреля 2019 года в 15 часов 30 минут прокурор был извещен (том 3 л.д.178), суд в силу положений ч.3 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обоснованно рассмотрел дело в его отсутствие. Таким образом, нарушения прав и законных интересов истцов в связи с неявкой в судебное заседание прокурора, допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, распределил бремя доказывания, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения,

судом не допущено.

Руководствуясь статьями 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 02 апреля 2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу _____, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней _____ – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
(двумя именами)
25



Орджоникидзевский районный суд
г. Магнитогорска
Протокол заседания
судейской коллегии
в составе: _____
по делу № _____

Подлинник документа
находится в деле № 2-931/19
Орджоникидзевского районного
суда г. Магнитогорска