



14020011344252

900001254_30138184



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-95961/21-110-642

12 октября 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 октября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Милкиной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "КОСМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА, ИНФОРМАЦИОННО-УПРАВЛЯЮЩИЕ И ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ" ИМЕНИ А.Г. ИОСИФЬЯНА" (107078, МОСКВА ГОРОД, ХОРОМНЫЙ ТУПИК, 4, СТР.1, ОГРН: 5117746071097) к Союзу проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе (129090 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ГИЛЯРОВСКОГО ДОМ 4КОРПУС 5 ОФИС 312, ОГРН: 1097799006557) о взыскании 1 049 705,39 рублей, третье лицо- ООО «Промет»

при участии:

от истца – Мирончикова Е.В. по дов. от 03.06.2021, Тарасова Н.Л. по дов. от 12.01.2021,

от ответчика- Тысенко Е.О. по дов. от 13.01.2021

от третьего лица- не явился,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "КОСМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА, ИНФОРМАЦИОННО-УПРАВЛЯЮЩИЕ И ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ" ИМЕНИ А.Г. ИОСИФЬЯНА" обратилось с иском к Союзу проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе о взыскании 1 049 705,39 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда на выполнение исследовательских работ и разработку научно-проектной документации от 12.07.2017 № 31705198587 и договору подряда на

выполнение исследовательских работ и разработку научно-проектной документации от 11.07.2017 № 31705204769.

Судом в порядке ст.51 АПК РФ было привлечено ООО «Промет», которое в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд рассмотрел спор в их отсутствие на основании ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между АО «Корпорация «ВНИИЭМ» (Заказчик) и ООО «Промет» (Исполнитель) были заключены договор подряда на выполнение исследовательских работ и разработку научно-проектной документации от 12.07.2017 № 31705198587 (далее - Договор 1), а также договор подряда на выполнение исследовательских работ и разработку научно-проектной документации от 11.07.2017 № 31705204769 (далее - Договор 2).

Договор 1 и Договор 2 были заключены в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» с использованием конкурентного способа заключения договоров - по результатам торгов в виде запроса предложений, что подтверждается Протоколом рассмотрения заявок № 31705198587-2 и скриншотом с сайта электронной торговой площадки Газпромбанка со сведениями о запросе предложений № 31705198587; Протоколом рассмотрения заявок № 31705204769-2 и скриншотом с сайта электронной торговой площадки Газпромбанка со сведениями о запросе предложений № 31705204769.

В обоснование своего требования истец сослался на те обстоятельства, что на момент заключения Договора 1 и Договора 2 ООО «Промет» являлось членом саморегулируемой организации - Союза проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе (сокращенное наименование - Союз ПАМСБ, ИНН 7704275847, ОГРН 1097799006557, регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций СРО-П-074-08122009, ранее именовавшейся - Некоммерческое партнерство проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе), что подтверждается Свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 18.07.2014 № СРО-П-074-034-7708616865-7-140718 (в Приложениях 5 к Договорам 1 и 2).

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон об СРО) саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям, к числу которых, помимо установленных в части 1 настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями производственных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со ст. 13 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона об СРО саморегулируемая организация вправе применять в т. ч. формирование компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Обязательства ООО «Промет» перед АО «Корпорация «ВНИИЭМ» по Договору 1 и Договору 2 исполнены ненадлежащим образом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019 по делу А40-181513/19-9-103 «Б» ООО «Промет» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

На момент признания ООО «Промет» несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника, открытия в отношении ООО «Промет» конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и в настоящее время ООО «Промет» имеет перед АО «Корпорация «ВНИИЭМ» неисполненные денежные обязательства:

по договору подряда на выполнение исследовательских работ и разработку научно-проектной документации от 12.07.2017 № 31705198587 (Договор 1) в размере 868 506 (восемьсот шестидесяти восьми тысяч пятисот шести) рублей 62 коп., в т.ч. 239 213 (двести тридцать девять тысяч двести тринадцать) руб. 80 коп. основной задолженности (неиспользованного аванса) и 629 292 (шестьсот двадцать девять тысяч двести девяносто два) рубля 82 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

по договору подряда на выполнение исследовательских работ и разработку научно-проектной документации от 11.07.2017 № 31705204769 (Договор 2) в размере 809 542 (восемьсот девяти тысяч пятисот сорока двух) рублей 37 коп., в т.ч. 389 129 (триста восемьдесят девять тысяч сто двадцать девять) рублей 80 коп. основной задолженности (неиспользованного аванса) и 420 412 (четырееста двадцать тысяч четырееста двенадцать) рублей 57 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020 по делу А40-181513/19-9-103«Б» указанные в Заявлении от 31.12.2019 исх. № ЛМ-50/10520/В требования АО «Корпорация «ВНИИЭМ» о взыскании с ООО «Промет» задолженности по Договору 1 в размере в размере 868 506 (восемьсот шестидесяти восьми тысяч пятисот шести) рублей 62 коп., в т.ч. 239 213 (двести тридцать девять тысяч двести тринадцать) руб. 80 коп. основной задолженности (неиспользованного аванса) и 629 292 (шестьсот двадцать девять тысяч двести девяносто два) рубля 82 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ и Договору 2 в размере 809 542 (восемьсот девяти тысяч пятисот сорока двух) рублей 37 коп., в т.ч. 389 129 (триста восемьдесят девять тысяч сто двадцать девять) рублей 80 коп. основной задолженности (неиспользованного аванса) и 420 412 (четырееста двадцать тысяч четырееста двенадцать) рублей 57 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ признаны обоснованными и задолженность ООО «Промет» по Договору 1 и Договору 2 (в том числе, суммарная неустойка по Договорам 1 и 2 в размере 1 049 705 (один миллион сорок девять тысяч семьсот пять) руб. 39 коп., равном сумме вышеуказанных размеров неустоек по Договорам 1 и 2) включена в реестр требований кредиторов ООО «Промет» третьей очереди.

Договор 1 и Договор 2 были заключены АО «Корпорация «ВНИИЭМ» соответственно, в целях исполнения обязательств по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Городская усадьба Волковых-Юсуповых, XVII в. - Два корпуса на хозяйственном дворе, 1895 г., архитектор Н.В. Султанов» в составе объекта культурного наследия федерального значения «Городская усадьба (Волковых-Юсуповых), XVII-XIX вв.» по адресу: Москва, Хоромный туп., д. 4, стр. 4 и объекта

культурного наследия федерального значения «Городская усадьба, конец XIX - начало XX вв. - Флигель» по адресу: Москва, Хоромный туп., д. 4, стр. 2.

Требования к сохранению указанных объектов культурного наследия установлены Охранными обязательствами собственника объекта культурного наследия (здания, строения, сооружения, помещения) от 10.07.2013 № и 133 808-2013-1, № и 133808-2013-3, а также Актами технического состояния объекта культурного наследия от 26.10.2018 № ДКН-16-44-2662/8 и от 06.11.2018 № ДКН-16-44-2681/8.

Неисполнение ООО «Промет» обязательств по Договору 1 и Договору 2 стало причиной невыполнения АО «Корпорация «ВНИИЭМ» в установленный срок законных предписаний Мосгорнаследия (органа, уполномоченного осуществлять государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объекта культурного наследия), а именно:

1. В срок до 01.05.2020 АО «Корпорация «ВНИИЭМ» не разработало и не согласовало с Мосгорнаследием проект реставрации и приспособления объекта культурного наследия для современного использования (п. 1 Предписания от 26.10.2018 № ПР-АТС-493/2018, п. 2 раздела 5 Акта технического состояния объекта культурного наследия от 26.10.2018 № ДКН-16-44-2662/8), в результате чего Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 28.07.2020 по делу № 5-650/20 АО «Корпорация «ВНИИЭМ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.18 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

2. В срок до 01.09.2020 АО «Корпорация «ВНИИЭМ» не разработало на основании задания Мосгорнаследия и по результатам инженерно-технического обследования проект реставрации и приспособления объекта культурного наследия для современного использования и не согласовало его с Мосгорнаследием, а также не выполнило работы по реставрации ограды по разрешению Мосгорнаследия и согласованному Мосгорнаследием проекту (п. п. 2, 3. разд. 5 Акта технического состояния объекта культурного наследия от 06.11.2018 № ДКН-16-44-2681/8), что подтверждается Предписанием от 22.09.2020 № ПР-АТС-658/2020и.

В результате ненадлежащего исполнения ООО «Промет» обязательств по Договору 1 и Договору 2 по разработке проектов реставрации и приспособления для современного использования вышеназванных объектов культурного наследия, находящихся в собственности АО «Корпорация «ВНИИЭМ», и согласованию их с Мосгорнаследием АО «Корпорация «ВНИИЭМ» не выполнило работы по реставрации указанных объектов культурного наследия, предусмотренные п. 3 Акта технического состояния объекта культурного наследия от 26.10.2018 № ДКН-16-44-2662/8 и п. 4 Акта технического состояния объекта культурного наследия от 06.11.2018 № ДКН-16-44-2681/8, в результате чего возникли условия для ухудшения технического состояния данных объектов культурного наследия, вследствие чего АО «Корпорация «ВНИИЭМ» причинен ущерб.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 55.1 Градостроительного кодекса РФ основной целью саморегулируемых организаций является в т.ч. обеспечение исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов), если в соответствии с законодательством Российской

Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов) для заключения соответствующих договоров является обязательным (далее - с использованием конкурентных способов заключения договоров).

В соответствии с ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ (в редакции № 87 от 18.06.2017, действовавшей в момент заключения Договора 1 и Договора 2), саморегулируемая организация в случаях, установленных Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членом в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членом на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

В соответствии с ч. 3 ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членом на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого

для каждого такого члена в зависимости от уровня его ответственности по соответствующим обязательствам.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Союза проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе www.sro-msb.ru, по состоянию на 01.01.2021 размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств составляет 27 300 000 (Двадцать семь миллионов триста тысяч) руб. 00 коп.

В силу ч. 5 ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020 по делу А40-181513/19-9-103«Б» о признании требований АО «Корпорация «ВНИИЭМ» к ООО «Промет» обоснованными и о включении задолженности ООО «Промет» по Договору 1 и Договору 2 в реестр требований кредиторов ООО «Промет» в третью очередь, а также отсутствие оплаты указанной задолженности свидетельствуют об отказе ООО «Промет» удовлетворить требования АО «Корпорация «ВНИИЭМ», что в соответствии с п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса РФ является основанием для предъявления требования к Союзу ПАМСБ на основании ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Вместе с тем, истец в обоснование своих исковых требований ссылается на статьи 55.1, 55.4, 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса РФ (далее — ГСК РФ). При этом Истец предъявляет к удовлетворению требования за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Ответчика с учетом того, что договоры, заключенные 11 июля 2017 года и 12 июля 2017 года с ООО «ПРОМЕТ» заключены с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов), если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов) для заключения соответствующих договоров является обязательным (далее - с использованием конкурентных способов заключения договоров).

Так, при заключении договоров от 11 июля 2017 года и от 12 июля 2017 года Истец и ООО «ПРОМЕТ» действовали с грубым нарушением градостроительного законодательства. Так, ООО «ПРОМЕТ» не направляло в адрес Союза ПАМСБ уведомления (заявления) о намерении участвовать в договорах подряда (см. п.1 ч.2 ст.55.6 ГСК РФ, п.2 ч.5 ст.3.3 ФЗ от 29.12.2004 №191-ФЗ), заключаемым на конкурентной основе и не вносило взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО) даже по 1-му уровню ответственности (п.2 ч.11 ст.55.6, ч.ч.3, 5 и 6 ст.55.8 ГСК РФ).

Согласно части 3 статьи 55.8 ГСК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

При этом согласно части 6 статьи 55.8 ГСК РФ член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 настоящей статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Как пояснил представитель ответчика, ООО «ПРОМЕТ» ни на момент заключения договоров, ни на момент исключения из состава членом не являлось участником компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Союза. Указанное обстоятельство также подтверждается и сведениями из Единого реестра членов НОПРИЗ.

Т.е. Истец и ООО «ПРОМЕТ» не вправе были заключать указанные договоры подряда (ст. 168 ГК РФ). Указанные договоры имеют все признаки недействительности.

Как уже указано выше, наступление обязанности СРО нести субсидиарную ответственность за нарушение договорных обязательств членом такой СРО закон связывает с подачей указанным членом заявления о намерении принимать участие в заключении договоров на конкурентной основе (согласно п.1 ч.2 ст.55.6 ГСК РФ, п.2 ч.5 ст.3.3 ФЗ от 29.12.2004 №191-ФЗ) и уплатой взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (согласно п.2 ч. 11, ч.12 ст.55.6, п.2 ч.3 ст.55.8 ГСК РФ, чч.10, 11 ст.3.3 ФЗ от 29.12.2004 №191-ФЗ).

До указанного момента СРО не вправе ни контролировать деятельность члена в части договоров, заключенных на конкурентной основе, ни требовать уплаты взноса в

КФ ОДО без подачи членом заявления о намерении заключать указанные договоры, также не вправе привлекать такого члена к дисциплинарной ответственности за неисполнение договорных обязательств, и не может отвечать за деятельность члена, не являющегося участником компенсационного фонда ОДО, за счет средств указанного компенсационного фонда.

В данном случае СРО несет не субсидиарную, а солидарную ответственность и только за вред, причиненный членом СРО третьим лицам в порядке статьи 60 ГСК РФ, т.е. так называемую ответственность из деликта.

При таких обстоятельствах требования Истца удовлетворению за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Ответчика не подлежат.

Так, член СРО на момент проведения аукциона может и не вносить взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, но на момент заключения договора подряда на конкурентной основе сделать это уже обязан.

Согласно Градостроительному кодексу РФ и Постановлению Правительства РФ от 18.11.2013 №1038 органом государственной власти, осуществляющим выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере строительства, архитектуры, градостроительства является Минстрой России.

Согласно официальным разъяснениям Минстроя России от 19 февраля 2021 года №4228-ОГ/02 «...исходя из положений пункта 3 части 1 статьи 55.1, части 3 статьи 55.8 и частей 1-3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) член саморегулируемой организации соответствующего вида имеет право осуществлять работы по соответствующим договорам подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (далее также - контракт), при соблюдении одновременно следующих условий:

наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, сформированного компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;

совокупный размер обязательств по таким договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого им внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

начальная максимальная цена договора не превышает уровень ответственности, исходя из которого членом саморегулируемой организации внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

Подтверждением наличия права заключать такие договоры подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров является только выписка из реестра членов саморегулируемой организации (пункт 2 части 2 статьи 55.17 Кодекса).

При этом проверка соответствия участников закупок в том числе требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, частью 8 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ отнесена к обязанностям заказчика».

Таким образом Истец, не проявив должной осмотрительности и не запросив у ООО «ПРОМЕТ» выписки из реестра членов СРО Союза ПАМСБ или Единого реестра СРО НОПРИЗ, также принял на себя риски необеспеченности исполнения обязательств по данным договорам (контрактам) за счет субсидиарной ответственности СРО из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Согласно ст.ст. 48, 55.1-55.18 ГСК РФ предметом саморегулирования Союза ПАМСБ в качестве СРО является исключительно деятельность членов Союза по подготовке проектной документации (см. выписку из государственного реестра СРО Ростехнадзора от 31 мая 2021 года), так как Союз является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной

документации (п.2 ст.55.3 ГСК РФ, Решение Ростехнадзора от 11.12.2009 №НК-45/299-СРО).

Вместе с тем, как следует из предмета договоров от 11.07.2017 и от 12.07.2017, а также приложений к ним, в состав работ включается не только подготовка проектной документации (стадия ПД), но и ряд работ, не входящих в сферу контроля и ответственности СРО проектировщиков: например, инженерные изыскания (ИИ), научные исследования (раздел II Состава научно-проектной документации), рабочая документация (РД), сметная документация, прохождение государственной историко-культурной экспертизы НПД и пр.

Как следует из совокупности статьи 48, статей 55.1 — 55.23, статей 60 и 60.1 Градостроительного кодекса РФ, а также Федерального закона от 03.07.2016 №372-ФЗ в предмет саморегулирования СРО, основанных на членстве лиц, выполняющих подготовку проектной документации, входит деятельность членов таких СРО, осуществляющих исключительно архитектурно-строительное проектирование (стадия ПД). Подготовка рабочей документации (стадия РД) не входит в сферу саморегулирования (контроля и ответственности) указанного вида СРО.

Согласно официальным разъяснениям Минстроя России от 14.07.2020 №22068-ОГ/02, а также от 14.07.2020 №21996-ОГ/02 для подготовки рабочей документации (РД) индивидуальному предпринимателю, юридическому лицу членство в саморегулируемой организации соответствующего вида не требуется.

Также согласно части 6 статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, подлежат обязательному государственному лицензированию, и правоотношения в указанной части не подлежат саморегулированию, о чем Истцу исходя из представленных в материалы дела документов и лицензий ООО «ПРОМЕТ» достоверно известно.

Инженерные изыскания выполняются членами СРО иного вида (см. п.1 ст.55.3 ГСК РФ).

Таким образом, неустойка за счет средств КФ ОДО, не может рассчитываться по всему объему заказанных Истцом у ООО «ПРОМЕТ» работ, а только непосредственно по разделу «подготовка проектной документации» (ПД).

При указанных обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "КОСМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА, ИНФОРМАЦИОННО-УПРАВЛЯЮЩИЕ И ЭЛЕКТРОМЕХАНИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ" ИМЕНИ А.Г. ИОСИФЬЯНА" в пользу Союза проектировщиков и архитекторов в малом и среднем бизнесе 30 000 руб. в возмещение судебных издержек.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В. Мищенко