



14020011299503

15_30049696



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

07 октября 2021 г.

Дело № А40-80919/21-15-560

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 октября 2021 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Власенко А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ
(ОГРН: 1157700003230)

к **АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МОСКОВСКОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – ОПОРА»** (ОГРН: 1097799012585)

третье лицо: **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ-9»** (ОГРН: 1107746506328)

о возмещении ущерба

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца – неявка, извещен

от ответчика – Суров А.Ф. по дов. № 01/Д от 11.01.2021

от 3-его лица – неявка, извещено

УСТАНОВИЛ:

**ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА
МОСКВЫ** (далее – истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к **АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МОСКОВСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА –
ОПОРА»** (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 217 229,23 руб.

Представители истца и третьего лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явились.

Ответчик иски требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве, представил заявление о взыскании судебных расходов.

Суд, с учетом мнения ответчика, считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителей истца и третьего лица в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает требования не подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства

Между Фондом капитального ремонта г. Москвы и ООО «МСК-9» заключен договор от 29.04.2016 № 21-000199-16 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Усачева, д.29, корп.8.

Во время проведения работ, проводимых ООО «МСК-9» по заказу ФКР Москвы, собственникам квартиры № 442, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Усачева, д. 29, корп.2, в результате залива квартиры был причинен вред.

Факт причинения вреда и размер ущерба установлен решением Мещанского районного суда г. Москвы.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 05.08.2019 по делу № 2-8033/2019 причиненный вред, на основании ч. 6 ст. 182 ЖК РФ, взыскан с ФКР Москвы.

ФКР Москвы исполнил решение суда и возместил в пользу:

- Собственника 1, причиненный ООО «МСК-9» ущерб в результате залива квартиры в размере 101 994,67 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 8 000,00 рублей, что подтверждается платежным поручением об оплате собственнику № 63017 от 30.09.2019.

- Собственника 2, причиненный ООО «МСК-9» ущерб в результате залива квартиры в размере 101 994,67 руб., государственную пошлину в размере 5 239,89 руб., что подтверждается платежным поручением об оплате собственнику № 63016 от 30.09.2019.

ООО «МСК-9» с 10.11.2017 по 26.12.2019 являлось членом Ассоциации Саморегулируемая организация «Московское объединение строительных предприятий малого и среднего предпринимательства - ОПОРА» (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-195-09022010), что подтверждается выпиской из реестра членов СРО ООО «МСК-9».

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, в силу следующего.

Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 09 ноября 2018 года, установлено, Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда подтверждено, что вред причинен в июне 2017 года.

Факт проведения капитального ремонта дома в течение июня 2017 г. подтверждается и Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 05.08.2019 по делу № 2-8033/2019, на которое ссылается Истец.

Как установлено судом, и указано выше причинение вреда произошло в июне 2017 года в ходе проведения капитального ремонта при замене труб отопления и радиаторов, которые осуществляло ООО «МСК-9», что подтверждается актами от 19.10.2017 и от 10.10.2017 по комиссионному обследованию.

Вместе с тем, судом также установлено, что ООО «МСК-9» вступило в члены Ассоциации СРО «МОСП МСП - ОПОРА» 10.11.2017, что подтверждается Протоколом Правления Ассоциации от 10.11.2017 № 41.

Следовательно, поскольку ООО "МСК-9" было принято в члены АССОЦИАЦИИ СРО "МОСП МСП - ОПОРА" 10.11.2017, то в период на дату заключения договора с истцом, и на дату выполнения работ ООО «МСК-9» членом Ассоциации СРО «МОСП МСП – ОПОРА» не являлось.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что АССОЦИАЦИЯ СРО "МОСП МСП - ОПОРА" является ненадлежащим ответчиком по делу в связи с тем, что на момент заключения и исполнения договора ООО "МСК-9" не являлось членом АССОЦИАЦИЯ СРО "МОСП МСП - ОПОРА"

В соответствии с ч. 1 ст. 55.16 ГрК РФ, Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения отвечают по обязательствам только своих членов,

возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Таким образом, СРО не несет солидарно с ООО "МСК-9" ответственность за причинение вреда имуществу т.е., как уже указано выше, является ненадлежащим ответчиком.

Правоотношения между собственниками спорных жилых помещений и ФКР Москвы возникли в силу закона, поскольку порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов регулируется нормами ЖК РФ.

В соответствии со ст.182 ЖК РФ, региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счета регионального оператора.

Согласно п.11 ч.2 ст.182 ЖК РФ, региональный оператор обязан нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Частью 6 ст.182 ЖК РФ, предусмотрена ответственность регионального оператора перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Как указано выше, вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда г. Москвы от 05.08.2019 по делу № 2-8033/2019, преюдициально установлено, что ущерб собственникам квартир причинён в результате недостатков работ, проведённых подрядной организацией ООО «МСК-9» в рамках договора в период гарантийного срока после проведения капитального ремонта общего имущества.

Согласно ч.11 ст.60 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004г. №190-ФЗ в редакции от 10.01.2016г., действующей на момент заключения договора, возмещение вреда, причинённого вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несут: 1) саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией; 1.1) соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в случае исключения сведений об указанной в п.1 настоящей части саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения.

Согласно ч.8 ст.55.16 Градостроительного кодекса РФ в редакции, действующей на момент заключения договора в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат зачислению на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса.

Приобретение статуса члена СРО, с вытекающими из него правами и обязанностями члена СРО возникает с момента вступления в законную силу решения саморегулируемой организации о принятии в члены.

Договор на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома был заключен между ФКР Москвы и ООО «МСК-9» 29.04.2016г., т.е. на момент заключения с ФКР Москвы договора ООО «МСК-9» не являлось членом СРО "МОСП МСП - ОПОРА".

Таким образом, ООО «МСК-9» на дату заключения договора не было наделён СРО "МОСП МСП - ОПОРА" правом члена СРО заключать с региональным оператором договоры на выполнение работ по капитальному ремонту.

На момент заключения договора и выполнения предусмотренных им работ, Ответчик не выдавал ООО «МСК-9» свидетельство на допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, действия ООО «МСК-9» по заключению договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД, расположенном по названному адресу лежат вне плоскости предмета саморегулирования и ответственности СРО.

При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для взыскания с Ответчика суммы убытков в порядке солидарной ответственности.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении 9ААС от 11.08.2021 по делу № А40-14947/21.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требования истца являются не обоснованными и подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования к ответчику.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства по делу ответчиком было представлено заявление о взыскании с истца судебных расходов в размере 10 692,88 руб., из которых 10 220 руб. расходы на оплату услуг представителя, 234,64 руб. почтовые расходы.

Непосредственно исследовав доводы ответчика в указанной части заявления о взыскании судебных расходов, суд признает заявление о взыскании судебных расходов подлежащим

частичному удовлетворению, а именно в части взыскания почтовых расходов в размере 234,64 руб., поскольку заявителем представлены доказательства их несения.

Вместе с тем, заявление ответчика в части взыскания 10 220 руб. расходов на оплату услуг представителя, удовлетворению не подлежат, поскольку ответчик не представил в материалы дела каких-либо доказательств того, что последний понес судебные расходы в заявленном ко взысканию размере 10 220 руб. (платежное поручение, кассовый ордер и т.п.). Ссылка на тот факт что представитель ответчика является сотрудником Ответчика, по мнению суда наоборот свидетельствует о необоснованности требований в указанной части, поскольку последний не оказывал каких-либо юридических услуг, а представлял интересы Ответчика в рамках исполнения своих должностных обязанностей и согласно штатного расписания.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявления в части взыскания расходов на услуги представителей.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ в пользу АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МОСКОВСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА – ОПОРА» судебные расходы в размере 472,88 руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 21.09.2021 7:05:33

Кому выдана Ведерников Максим Александрович