

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-14947/21-113-102****09 апреля 2021 г.**

Резолютивная часть решения суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, изготовлена 26 марта 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 апреля 2021 г.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Алексеев А.Г., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по исковому заявлению ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (129090, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001)

к ответчикам ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТРЕСТ 39" (119415, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 39, ЭТ 7 ПОМ I КОМ 17, ОГРН: 1117746285898, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2011, ИНН: 7714836964, КПП: 772901001);

САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ" (105082, ГОРОД МОСКВА, ПЛОЩАДЬ СПАРТАКОВСКАЯ, Д. 14, СТР. 1, ОГРН: 1097799011177, Дата присвоения ОГРН: 02.07.2009, ИНН: 7701054053, КПП: 770101001)

о взыскании солидарно с ООО «СМУ ТРЕСТ 39», СРО Ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» в пользу ФКР города Москвы убытков по Договору ПКР-000012-17 от 23.03.2017 г. на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу г. Москва, ул. Авиамоторная, д.30 в размере 143 000 рублей

без вызова лиц, участвующих в деле

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании солидарно с ООО «СМУ ТРЕСТ 39», СРО Ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» в пользу ФКР города Москвы убытков по Договору ПКР-000012-17 от 23.03.2017 г. на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу г. Москва, ул. Авиамоторная, д.30 в размере 143 000 рублей.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса.

Арбитражным судом города Москвы 26 марта 2021 г. принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса.

Суд, с учётом изложенных истцом обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - заказчик) и ООО «СМУ ТРЕСТ 39» (далее - генподрядчик) был заключен Договор № ПКР-000012-17 от 23.03.2017 г. (далее - Договор) на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу г. Москва, ул. Авиамоторная, д.30 (далее - МКД).

В феврале 2019 г. собственнику квартиры № 26, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 30, Рыбакову А.Д. был причинён вред в результате нарушения ООО «СМУ ТРЕСТ 39» положений ст. 35 Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений (далее - Федеральный закон № 384-ФЗ)», согласно которому капитальный ремонт здания должен осуществляться таким образом, чтобы не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

Положения свода правил СП 17.13330.2017 Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76 (с Изменением № 1)» устанавливают порядок проведения работ по капитальному ремонту крыши в многоквартирном доме, в результате соблюдения которых обеспечивается соблюдение требований Федерального закона № 384-ФЗ в части минимально необходимых требований к зданиям и сооружениям (в том числе к входящим в их состав сетям и системам инженерно-технического обеспечения с учетом требований механической и пожарной безопасности, а также безопасности для пользователей зданиями и сооружениями).

Согласно п. 12.1 требований национального стандарта ГОСТ Р 56193-2014, при выполнении работ капитального ремонта должны быть обеспечены безопасность жизни и здоровья людей и животных, окружающей среды и сохранность имущества.

Факт причинения ущерба Рыбакову А.Д. по вине ООО «СМУ ТРЕСТ 39», а также размер ущерба установлен вступившим в законную силу решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 18.09.2020 г. по делу № 2-0189/2020.

На основании указанного судебного акта, ФКР Москвы возместил в пользу Рыбакова А.Д. в счёт возмещения ущерба денежные средства в размере 143 000 рублей.

На основании ч.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п.2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В связи с изложенным, ФКР Москвы исполнил требования Рыбакова А.Д. на основании положений процессуального законодательства.

ООО «СМУ ТРЕСТ 39» с 08.08.2017 г. по 30.01.2020 г. являлся членом саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-227-01072010), что подтверждается выпиской из реестра членов СРО ООО «СМУ ТРЕСТ 39».

Согласно сведениям портала единого реестра членов СРО, размер вноса ООО «СМУ ТРЕСТ 39» в компенсационный фонд возмещения вреда составляет 100 000 рублей.

Согласно сведениям информационного портала Ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли», размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [<https://np-poso.ru/dokumenty/kompensaczionnyj-fond-sro/>] по состоянию на 01 октября 2020 г. размер

компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» составляет 837 830 303,28 рублей.

В соответствии со ст. 313 ч. 5 Гражданского кодекса к региональному оператору, как к обязанному исполнить обязательство за должника, переходит право кредитора. К региональному оператору переходит право требования к должнику по обязательствам о возмещении вреда.

ФКР Москвы исполнил обязательство по возмещению вреда, причинённого генподрядчиком Рыбакову А.Д. при проведении работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, что подтверждается платёжными поручениями об оплате собственнику, в связи с чем, к ФКР Москвы на основании ч.1 ст. 382 Гражданского кодекса перешло право требования компенсации понесенных расходов к ООО «СМУ ТРЕСТ 39», СРО Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли».

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчиков были направлены претензии № ФКР-30-5244/20 от 03.12.2020 г., ФКР-30-5245/20 от 03.12.2020 г. Требования ФКР Москвы оставлены без удовлетворения.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Указанная правовая позиция сформирована судом надзорной инстанции в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июня 2013 г. № 1399/13 по делу А40-112862/2011 и подтверждена в постановлении ФАС Московского округа от 25 апреля 2014 г. № Ф05-3051/14 по делу А40-77053/13 при рассмотрении дела со схожими обстоятельствами.

Как следует из положений пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса устанавливается также, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из смысла статей 15 и 393 Гражданского кодекса для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между возникшим вредом и действиями

указанного лица, а также вину причинителя вреда. Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

В силу правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. по делу № 310-ЭС14-142, А14-4486/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам), для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков суду необходимо установить состав правонарушения, включающий наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также размер ущерба.

Требую возмещения реального ущерба, лицо, право которого нарушено, обязано доказать размер ущерба, причиненную связь между ущербом и действиями лица, нарушившего право, а в случаях когда законом или договором предусмотрена презумпция невиновности должника – также вину.

Суд, изучив доводы искового заявления, также письменные возражения ответчика СРО Ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» пришёл к следующим выводам.

Требования к ответчику СРО Ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» являются не законными и не обоснованными.

Так, правоотношения между собственником жилого помещения Рыбаковым А.Д., которому причинён ущерб и ФКР Москвы возникли в силу закона, поскольку порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов регулируется нормами Жилищного кодекса Российской Федерации (далее по тексту Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями ст. 182 Жилищного кодекса региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счета регионального оператора.

Пункт 11 ч.2 ст.182 Жилищного кодекса предписывает, что региональный оператор, помимо прочего, обязан нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Вступившим в законную силу решением Лефортовского районного суда от 18.09.2020 г. по делу № 2-0189/2020 преюдициально установлено, что ущерб собственнику квартиры № 26 Рыбакову А.Д. причинён в результате недостатков работ, проведённых подрядной организацией ООО «СМУ ТРЕСТ 39» в рамках Договора в период гарантийного срока после проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 30.

Частью 6 статьи 182 Жилищного кодекса предусмотрена ответственность регионального оператора перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Договор № ПКР-000012-17 на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 30 был заключен между ФКР Москвы и ООО «СМУ ТРЕСТ 39» **23.03.2017 г.**

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре членов СРО, размещенным на официальном сайте НОСТРОЙ, ООО «СМУ Трест 39» являлось членом СРО АСО ПОСО с 08.08.2017 г., т.е. **на момент заключения с ФКР Москвы**

Договора № ПКР-000012-17 ООО «СМУ ТРЕСТ 39» не являлся членом СРО АСО ПОСО.

Право члена саморегулируемой организации выполнять капитальный ремонт объектов капитального строительства возникает в силу членства в саморегулируемой организации - часть 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. № 372-ФЗ). Статус члена СРО дает субъекту строительной деятельности право заключать договоры с региональным оператором на выполнение работ по капитальному ремонту. (ч.2 ст. 52 Градостроительного кодекса).

С 19 октября 2015 г. ООО «СМУ Трест 39» состояло в членах Ассоциация строителей «Региональный строительный альянс», сведения о которой были исключены из государственного реестра СРО Приказом Ростехнадзора от 06.06.2017 г. № СП-27.

На момент заключения Договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, дом 30 - 23 марта 2017 г., ООО «СМУ Трест 39» являлся членом Ассоциации строителей «Региональный строительный альянс» и имел Свидетельство о допуске, выданное этой саморегулируемой организацией.

ООО «СМУ Трест 39» на дату заключения договора не был наделён СРО АСО ПОСО правом члена СРО заключать с региональным оператором договоры на выполнение работ по капитальному ремонту. На момент заключения Договора и выполнения предусмотренных им условий работ, а именно на 23.03.2017 г, СРО АСО ПОСО не выдавалось свидетельство ООО «СМУ ТРЕСТ 39» на допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно ч.11. ст.60 Градостроительного кодекса от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ в редакции от 10.01.2016 г. действующей на момент заключения Договора; возмещение вреда, причинённого вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несут:

1) саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией; 1.1) соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в случае исключения сведений об указанной в пункте 1 настоящей части саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения».

Таким образом, на момент заключения Договора с истцом - 23.03.2017 г., ООО «СМУ ТРЕСТ 39» являлся членом Саморегулируемой организации Ассоциация строителей «Региональный строительный альянс» и имел свидетельство о допуске, выданное этой саморегулируемой организацией.

Согласно ч.8. ст.55.16 Градостроительного кодекса в редакции, действующей на момент заключения договора в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат зачислению на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций и

могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьёй 60 Градостроительного кодекса.

Приобретение статуса члена СРО, с вытекающими из него правами и обязанностями члена СРО возникает с момента вступления в законную силу решения саморегулируемой организации о принятии в члены. Согласно Протоколу №144, ООО «СМУ Трест 39» принят в члены СРО АСО ПОСО решением Правления от 8.08.2017 г. с присвоением первого уровня ответственности члена СРО с правом осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 60 000 000 рублей.

Таким образом, действия ООО «СМУ Трест 39» по заключению им Договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (ремонт кровли), расположенном по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, дом 30, на момент, когда Ассоциация ещё не наделила члена СРО такой правоспособностью лежат вне плоскости предмета саморегулирования и ответственности СРО АСО ПОСО. При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для взыскания с СРО АСО ПОСО суммы убытков в порядке солидарной ответственности.

В настоящем споре солидарная ответственность в отношении СРО АСО ПОСО не возникла.

Суд находит требования подлежащими удовлетворению в части к ответчику ООО «СМУ Трест 39», как возникновение убытков в связи с выполнением работ по капитальному ремонту на основании Договора № ПКР-000012-17 от 23.03.2017 г.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Статьёй 307 Гражданского кодекса установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса расходы по уплате государственной пошлины относятся на сторон пропорционально удовлетворённых требований.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 393, 401, 421, 1064 Гражданского кодекса, статьями 66, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТРЕСТ 39» (ОГРН 1117746285898) в пользу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ОГРН 1157700003230):

сумму убытков в размере 71 500 (семьдесят одна тысяча пятьсот) рублей;
расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 645 (две тысячи шестьсот сорок пять) рублей.

2. В удовлетворении исковых требований к САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ» (ОГРН 1097799011177) отказать.

3. Решение может быть обжаловано в установленный законом срок.

Судья

А.Г. Алексеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:40:49
Кому выдана "Алексеев " Андрей Геннадьевич