



14020011240427

27_29933299

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****27 сентября 2021г.**

Резолютивная часть решения объявлена

Мотивированное решение изготовлено

Дело № А40-46583/21-27-320

25 августа 2021г.

27 сентября 2021г.

Арбитражный суд в составе судьи Крикунова В. И., при ведении протокола судебного заседания, Ворониной И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) истец: ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (129090, МОСКВА ГОРОД, МИРА ПРОСПЕКТ, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001) ответчик 1: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТСТРОЙ" (109147, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ АНДРОНЬЕВСКАЯ, ДОМ 23, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 7 ПОМ 4, ОГРН: 1057747366764, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2005, ИНН: 7722549900, КПП: 770901001) ответчик 2: АССОЦИАЦИЯ СОДЕЙСТВИЯ РЕСТАВРАЦИИ И ВОЗРОЖДЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ "АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ" (107023, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ СЕМЁНОВСКАЯ, ДОМ 49, ПОМЕЩЕНИЕ IV, КОМНАТА 3, 9, ОГРН: 1097799004577, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2009, ИНН: 7724297990, КПП: 771901001) ответчик 3: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЕФОРТОВО" (111024, МОСКВА ГОРОД, 2-Я КАБЕЛЬНАЯ УЛИЦА, ДОМ 4, ОГРН: 1157746494730, Дата присвоения ОГРН: 02.06.2015, ИНН: 7722329372, КПП: 772201001) третьи лица: 1) Царькова Н.М., 2) Пирогов М.Н., 3) Курина Л.М. о взыскании задолженности в размере 74 295 руб. 34 коп. при участии : согласно протоколу

УСТАНОВИЛ: Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратилось с исковым заявлением к ООО «Экспертстрой», Ассоциации «Архитектурное наследие» и ГБУ «Жилищник района Лефортово» о взыскании солидарно 74 295 руб. убытков.

Истец поддержал иски требования, просил их удовлетворить.

Ответчики 2,3 иск не признали по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Ответчик 1 и третьи лица в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в

их отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, 12.02.2020. произошел прорыв магистрали центрального отопления, что привело к затоплению квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Упорный пер., д. 6.

расположенном по адресу: пер. Упорный, д. 6 (далее - МКД), на основании свидетельства о государственной регистрации права 77-АО 000019 от 24.02.2012.

Пирогов М.Н., Курина Л.М., являются нанимателями квартиры 16 (комната 1, 2) в МКД, на основании договора социального найма жилого помещения № 5407-01-2014-0764934 от 24.03.2014, № 5407-01-2009-0000329 от 20.07.2009.

Согласно выписке с портала управления многоквартирными домами, управление МКД по адресу: Упорный пер., 6, осуществляет управляющая компания ГБУ "Жилищник района Лефортово".

В связи с произошедшей аварией, жители МКД по адресу: Упорный пер., д.6 обратились в управляющую компанию ГБУ "Жилищник района Лефортово", что подтверждается выпиской из журнала заявок ОДС.

В соответствии с Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы и договором от 22.10.2018 № ПКР-002061-18 ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ" выполнен капитальный ремонт МКД по системе центрального отопления (магистрали) и передан эксплуатирующей организации ГБУ "Жилищник района Лефортово", что подтверждается актом приемки от 31.07.2019, оформленным в соответствии со ст. 190 ЖК РФ. Система была передана в эксплуатацию в полном объеме без замечаний.

Согласно решению приемочной комиссии работы по элементу здания (системе) внутридомовых инженерных систем центрального отопления (магистрали) были выполнены в соответствии с требованиями СНиП, материалы и технология проведения работ и технические требования соответствуют проектной документации и техническому заданию.

Гарантийный срок на результаты выполненных работ установлен продолжительностью 5 (пять) лет с момента подписания Акта приемки выполненных работ по Объекту.

В ФКР Москвы поступило обращение от жителей квартиры № 16 по адресу Упорный пер., д. 6 по факту отсутствия урегулирования ущерба, после аварии на системе центрального отопления.

ФКР Москвы проведено комиссионное обследование, в ходе которого выявлены повреждения в квартире 16 МКД, зафиксированные в актах осмотра.

ФКР Москвы произведен расчет стоимости восстановительного ремонта на основании территориально сметных нормативов для города Москвы, согласно которому по комнате 1, 2 стоимость составляет 29 887, 17 руб., по комнате 3 - 44 408, 17 руб.

Между ФКР Москвы и собственником квартиры № 16 (комната 3) заключено соглашение, согласно которому к Региональному оператору переходит от Собственника право требования к лицам, на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить Собственнику причиненный Ущерб (далее - Ответственные лица), в размере 44 408, 17 руб.

Между ФКР Москвы и нанимателями квартиры № 16 (комната 1,2) заключено соглашение, согласно которому к Региональному оператору переходит от Нанимателя право требования к лицам, на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить Нанимателю причиненный Ущерб (далее - Ответственные лица), в размере - 29 887, 17 руб.

По данным соглашения, собственник и наниматели квартиры 16 МКД, передают ФКР Москвы свое право потребовать от должников возмещение ущерба.

Истец полагает, что ГБУ «Жилищник района Лефортово» как управляющая компания не в полном объеме исполнил свои обязанности по содержанию общего имущества, также считает что ответчик 1 некачественно выполнил работы.

Требования к Ассоциации «Архитектурное наследие» истец основывает на том, что ответчик 1 является членом Ассоциации «Архитектурное наследие»

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца не подлежат удовлетворению последующим основаниям.

Согласно выписке портала управления многоквартирными домами, управление МКД по адресу: Упорный пер., 6, осуществляет управляющая компания ГБУ "Жилищник района Лефортово".

В ФКР Москвы поступило обращение от жителей квартиры № 16 по адресу Упорный пер., д. 6 по факту отсутствия урегулирования ущерба, после аварии на системе центрального отопления.

ФКР Москвы проведено комиссионное обследование, в ходе которого выявлены повреждения в квартире 16 МКД, зафиксированные в актах осмотра.

ФКР Москвы произведен расчет стоимости восстановительного ремонта на основании территориально сметных нормативов для города Москвы, согласно которому по комнате 1, 2 стоимость составляет 29 887, 17 руб., по комнате 3 - 44 408, 17 руб.

Между ФКР Москвы и собственником квартиры № 16 (комната 3) заключено соглашение, согласно которому к Региональному оператору переходит от Собственника право требования к лицам, на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить Собственнику причиненный Ущерб (далее - Ответственные лица), в размере 44 408, 17 руб.

Между ФКР Москвы и нанимателями квартиры № 16 (комната 1,2) заключено соглашение, согласно которому к Региональному оператору переходит от Нанимателя право требования к лицам, на которых законодательством Российской Федерации возложена обязанность возместить Нанимателю причиненный Ущерб (далее - Ответственные лица), в размере - 29 887, 17 руб.

По данным соглашения, собственник и наниматели квартиры 16 МКД, передают ФКР Москвы свое право потребовать от должников возмещение ущерба.

Согласно ст. 161 ЖК РФ управляющая компания должна обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

По мнению истца, ответчик ГБУ «Жилищник района Лефортово» как управляющая компания не в полном объеме исполнил свои обязанности по содержанию общего имущества.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного

договором пользования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

На основании ч. 1 ст. 722 ГК РФ, в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Согласно положениям ст. 754 ГК РФ, Подрядчик несет ответственность перед Заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

По смыслу п. 2 ст. 755 ГК РФ, Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В силу п. 3 ст. 724 ГК РФ, Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Как указывает истец, в настоящее время ООО "Экспертстрой" вину в выявленных дефектах не признает, ущерб с собственниками не урегулирует.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

ООО "Экспертстрой" с 20.04.2017 является членом Ассоциация содействия реставрации и возрождению национального архитектурного наследия "Архитектурное наследие" (Регистрационный номер в государственном реестре СПО: СПО-С-230-07092010).

На основании ч.1 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст.60 ГрК РФ.

В соответствии с ч. 11. ст. 60 ГрК РФ саморегулируемая организация несет ответственность в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по строительству, солидарно с лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред.

Возмещение вреда, причиненного вследствие повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса. (ГрК РФ Статья 55.16).

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования установлена законом. (ст. 322 ГК РФ).

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для подачи настоящего иска в суд.

Судом установлено, что согласно пункту 1.1. Устава ФКР Москвы Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее Фонд,

региональный оператор) создан в соответствии со статьей 178 Жилищного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства города Москвы от 29 декабря 2014 года № 834-ПП «Об учреждении Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы, и является не имеющей членства специализированной унитарной некоммерческой организацией, преследующей общественно полезные цели, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, осуществляющей деятельность в качестве регионального оператора, направленную на обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Москвы.

В соответствии с пунктом 2.3. Устава ФКР Москвы в целях реализации обязанности Фонда по оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме Фонд:

3) привлекает для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключает с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами;

4) контролирует качество в сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации.

Пунктом 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена ответственность регионального оператора за действия привлеченного им для осуществления капитального ремонта подрядчика.

Региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующем фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения обязательств за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

То есть, Жилищный кодекс Российской Федерации с целью дополнительной гарантии прав собственников помещений в многоквартирном доме, формирующих фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, устанавливает, что в тех случаях, когда работы по капитальному ремонту финансируются за счет средств Фонда, житель вправе обратиться с требованием о компенсации причиненного вреда, не только к виновнику ущерба (подрядная организация), но и к региональному оператору.

Согласно представленной истцом в материалы дела копии Акта от 31.07.2019 г. приемки выполненных работ по системе здания, ремонт внутридомовых инженерных систем центрального отопления (магистрала) МКД по Договору от 22 октября 2018 года № ПКР-002061-18 работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем центрального отопления (магистрала) многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, ЮВАО, район Лефортово, Упорный пер., 6 выполнены в полном объеме в соответствии с требованиями СНиП, материалы и технология проведения работ и технические требования соответствуют проектной документации и техническому заданию. Внутридомовая инженерная система центрального отопления (магистрала) принята в эксплуатацию (пункт 12 Акта).

Такой Акт, составленный 31.07.2019 года подписали члены комиссии: представитель Заказчика (Председатель комиссии) начальник Территориального управления ФКР Москва В.М. Цыганков, представитель строительного контроля -

ведущий инженер отдела технического надзора Заказчика А. А. Куваев, представитель Генподрядчика - генеральный директор ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» Л.Б. Атаджанян, представитель проектной организации (ГИП) А.Б. Енокян, представитель собственников помещений в многоквартирном доме Ю.В. Сливина, представитель лица, осуществляющего управление многоквартирным домом - ГБУ «Жилищник района Лефортово СВ. Павлов, представитель Управы района Лефортово города Москвы - первый заместитель главы Управы В.М. Вольнов.

31 июля 2019 года Акт утвердил начальник территориального управления ФКР Москвы В.М. Цыганков.

07.10.2019 Акт подписала уполномоченный депутат муниципального округа Лефортово города Москвы А.С. Андреева.

Таким образом, согласно Акту работы по Договору от 22 октября 2018 года № ПКР-002061-18 Генподрядчиком - ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» выполнены без недостатков.

Согласно Договору гарантийный срок на результаты выполненных работ - 5 (пять) лет с момента подписания Акта приемки выполненных работ по Объекту.

Из искового заявления следует, что Царькова Н.М. является собственником квартиры 16 (комната 3) в многоквартирном доме (далее -МКД), расположенном по адресу: г. Москва, переулок Упорный, д. 6 на основании свидетельства о государственной регистрации права 77-АО 000019 от 24.02.2012 г.

Пирогов М.Н. и Курина Л.М. являются нанимателями квартиры 16 (комнаты 1, 2) в МКД по адресу: г. Москва, переулок Упорный, д. 6 на основании договоров социального найма жилого помещения № 5407-01-2014-0764934 от 24.03.2014, № 5407-01-2009-0000329 от 20.07.2009.

Согласно сведениям, размещенным в информационно-телекоммуникационной сети Интернет управление МКД по адресу: г. Москва, пер. Упорный, д. 6 осуществляет управляющая компания ГБУ «Жилищник района Лефортово».

Из представленной истцом копии выписки из журнала ОДС №1 ГБУ «Жилищник района Лефортово» следует, что:

- 12.02.2020 г. в 10 час. 57 мин. в ГБУ «Жилищник района Лефортово» поступила заявка 00558937/20 о том, что по адресу: Упорный переулок, дом 6, подъезд 2, этаж 3, кв. 16 заливает квартиру сверху по потолку, течь на лестничной клетке. 12.02.2020 г. в Пчас. 25 мин. был выявлена незначительная течь по потолку, стенам (в квартире). Заявка выполнена: замена шарового крана.

- 26.02.2020 г. в 18 час. 25 мин. в ГБУ «Жилищник района Лефортово» поступила заявка 00750143/20 о том, что по адресу: Упорный переулок, дом 6, подъезд 2, этаж 3, кв. 16 сильная течь по потолку, стенам (в квартире), 26.02.2020 г. в 18 час. 51 мин. по всей квартире сильная течь была 12.02 и обрушение потолка, идет капремонт. Заявитель отказался от услуг без объяснения причин.

- 26.02.2020 г. в 18 час. 27 мин. в ГБУ «Жилищник района Лефортово» поступила заявка 0075017/20 о необходимости составления акта о заливании и обрушении потолка в квартире. 29.02.2020 г. в 15.01 заявка передана на исполнение.

Из представленных истцом в материалы дела копии выписки из журнала ОДС №1 ГБУ «Жилищник района Лефортово» о поступлении заявок о заливании стен и потолка квартиры 16, копий Актов осмотра квартиры №16 по адресу: г. Москва, переулок Упорный, дом 6 не следует, что в ходе реализации заявок и осмотров квартиры 16 были обнаружены недостатки при выполнении ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» работ по капитальному ремонту дома.

Кроме того, ссылка в журнале ОДС №1 ГБУ «Жилищник района Лефортово» о том, что 26.02.2020 г. в доме 16 в переулке Упорный города Москвы идет капремонт, противоречит Акту приемки выполненных таких работ от 31.07.2019 года, подписанному, в том числе, и представителем ГБУ «Жилищник района Лефортово».

Согласно такому Акту от 31.07.2019 года все работы выполнены с надлежащим качеством и без недостатков и отремонтированные системы переданы в эксплуатацию.

Между ФКР Москвы и собственником квартиры №16 (комната 3), между ФКР Москвы и нанимателями квартиры №16 (комнаты 1,2) заключены соглашения, согласно которым собственник и наниматели квартир 16 МКД передают ФКР Москвы свое право требовать от должников возмещение ущерба.

ФКР Москвы полагает, что должниками собственника и нанимателей квартиры №16 в данном случае являются ГБУ «Жилищник района Лефортово», ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» и саморегулируемая организация Ассоциация «Архитектурное наследие».

При этом, Истец, аккумулируя по закону денежные средства граждан - собственников и нанимателей жилых помещений на капитальный ремонт общедомового имущества, отвечая по закону за качество капитального ремонта в МКД, не представил в материалы дела никаких доказательств того, что такой вред собственнику и нанимателю квартиры №16 причинен по вине указанных им должников.

Заказчиком по договору № ПКР-002061-18 от 22 октября 2018 года является ФКР Москвы.

Такой Договор является договором строительного подряда и регулируется, прежде всего, нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Истец не представил доказательств, что он надлежащим образом осуществлял контроль и надзор за ходом выполнения работ по капитальному ремонту дома № 16 в переулке Упорный города Москвы.

ФКР Москвы при расходовании денежных средств на капитальный ремонт МКД №16 не проявлял по -нашему мнению надлежащей степени заботливости и осторожности, не принимает всех мер для надлежащего исполнения обязательств по договору со стороны Генподрядчика, с надлежащим качеством и без недостатков, а старается переложить ответственность за такие недостатки в работе Генподрядчика (доказательств выполнения Генподрядчиком работ по Договору с недостатками Истец в материалы настоящего дела не представил) на саморегулируемую организацию и других лиц.

Согласно пункту 8.6 Методических рекомендаций по созданию специализированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и обеспечению их деятельности, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28 января 2016 года № 41/пр «Региональному оператору рекомендуется обеспечить фото- и (или) видеонаблюдение за ходом проведения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах с размещением фото- и (или) видеоотчетов о проведенном капитальном ремонте на официальном сайте регионального оператора в информационно-телекоммуникационной сети Интернет».

Таких рекомендаций, направленных на повышение качества контроля и надзора за работами по капитальному ремонту многоквартирного дома ФКР Москвы не выполнил и доказательств иного в материалы дела не представил.

Статья 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу

физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности в течение десяти дней создаются технические комиссии для установления причин такого нарушения и определения лиц, допустивших такое нарушение.

В силу части 3 статьи 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности в отношении объектов здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иных объектов социального и коммунально-бытового назначения, объектов транспортной инфраструктуры, торговли, общественного питания, объектов делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектов жилищного фонда (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства), не являющихся особо опасными, технически сложными и уникальными объектами, установление причин такого нарушения осуществляется в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации по итогам установления причин нарушения законодательства утверждается заключение, содержащее выводы:

- 1) о причинах нарушения законодательства, в результате которого был причинен вред жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц и его размерах;
- 2) об обстоятельствах, указывающих на виновность лиц;
- 3) о необходимых мерах по восстановлению благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Согласно «Положению о порядке установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности», утвержденному постановлением Правительства Москвы от 14 апреля 2009 года № 322-1111 «Об утверждении Положения о порядке установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности» (далее - Положение) причины нарушения законодательства о градостроительной деятельности, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, устанавливаются технической комиссией, образуемой Комитетом государственного строительного надзора города Москвы (Мосгосстройнадзор) (пункт 3 Положения).

В целях установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности техническая комиссия решает следующие задачи (пункт 9 Положения):

Устанавливает факт нарушения законодательства о градостроительной деятельности, определяет существо нарушений, а также обстоятельства, их повлекшие; проверяет соблюдение проектной документации, а также подлежащих обязательному исполнению при осуществлении градостроительной деятельности строительных норм и правил, правил безопасности, государственных стандартов, других нормативных правовых актов Российской Федерации, в том числе нормативных документов федеральных органов исполнительной власти в части, не противоречащей Градостроительному кодексу Российской Федерации и пункту 1 статьи 46 Федерального закона «О техническом регулировании» (пункт 9.1 Положения)

Устанавливает характер причиненного вреда и определяет его размер, (пункт 9.2. Положения).

Устанавливает причинно-следственную связь между нарушением законодательства о градостроительной деятельности и возникновением вреда, а также обстоятельства, указывающие на виновность лиц. (пункт 9.3 Положения).

Истец не представил в материалы дела, предусмотренное статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации заключение технической

комиссии, в том числе об обстоятельствах, указывающих на виновность ответчиков по настоящему делу.

Истец не представил в материалы дела доказательств приглашения для обследования квартиры № 16 Генподрядчика - ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ», а также Ассоциацию «Архитектурное наследие», членом которой является Генподрядчик.

Требования к саморегулируемой организации Ассоциация «Архитектурное наследие» Истец мотивировал нормами части 11 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Между тем, Истец не представил в материалы дела доказательств нарушения членом саморегулируемой организации Ассоциации «Архитектурное наследие» - ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» конкретных норм градостроительного законодательства Российской Федерации при выполнении им работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу город Москва, Упорный переулок, дом 6, выполнения им таких работ с недостатками, повлекшими причинения ущерба собственнику и нанимателям квартиры 16 в данном доме.

После компенсации ущерба потерпевшим (Царьковой Н.М., Пирогову М.Н., Куриной Л.М.) ФКР Москвы имеет право регрессного требования к причинителю вреда (ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ») на основании п. 5 ст. 313, п. 1 ст. 1081 ГК РФ или в порядке возмещения убытков рамках своего договорного обязательства с ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ», если докажет, что вред потерпевшим причинен вследствие недостатков работ, выполненных Генподрядчиком - ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ».

Кроме того, убытки ФКР Москвы возникли не связи с причинением вреда третьим лицам, а, в связи с предполагаемым истцом нарушением ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» своих обязательств о качественном выполнении работ по договору строительного подряда, заключенному с ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ», а также в силу ст. 403 ГК РФ и особого характера выполнения публично значимых функций регионального оператора. Договорная природа возникновения убытков ФКР Москвы исключает возможность применения к его требованиям положений ч. 11 ст. 60 ГрК РФ и ст. 1064 ГК РФ о возмещении вреда, причиненного в результате деликта.

ВАС РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 указал на существенное различие правовой природы возмещения вреда по основанию его возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 данного кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2).

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Согласно «Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)», утв. президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 г., по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце в порядке ч. 1 ст. 65 АПК РФ. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности влечет отказ в удовлетворении иска.

Материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) ответчиков и возникшими у истца убытками, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Расходы по госпошлине распределены на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 71, 102, 110, 123, 156, 167-170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.И. Крикунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.09.2021 13:28:40
Кому выдана "Крикунова " Виктория Игоревна