



14020011363159

900001054\_30175712



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ**

**г. Москва  
21 октября 2021 года**

**Дело № А40-179383/2021-63-1356**

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе судьи Ликшикова Э.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рожкиной М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску НКО "ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МКД", 350020, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, РАШПИЛЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 179, СТРОЕНИЕ 1Б, ОГРН: 1132300005650, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2013, ИНН: 2311981102

к АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ", 123242, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130

**третье лицо** АДМИНИСТРАЦИЯ КРОПОТКИНСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ КАВКАЗСКОГО РАЙОНА, 352380, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КАВКАЗСКИЙ РАЙОН, КРОПОТКИН ГОРОД, КРАСНАЯ УЛИЦА, 37, ОГРН: 1092364000013, Дата присвоения ОГРН: 12.01.2009, ИНН: 2364001237

о взыскании 1 649 596 руб. 80 коп.

при участии:

от истца – Шишев А.Х по дов. от 28.06.2021 №14/75/21;

от ответчика – Наумова В.А. по дов. от 26.04.2019 №б/н;

от третьего лица – не явился, извещен;

### **УСТАНОВИЛ:**

НКО "ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МКД", 350020, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, РАШПИЛЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 179, СТРОЕНИЕ 1Б, ОГРН: 1132300005650, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2013, ИНН: 2311981102 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ", 123242, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130 о взыскании 1 649 596 руб. 80 коп.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представителя с надлежащими полномочиями не направил, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя третьего лица, в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, оценив представленные доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Некоммерческая унитарная организация «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» является специализированной организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Краснодарского края.

В соответствии с ч. 4 ст. 182 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), ст. 34.1 Закона Краснодарского края от 1 июля 2013 года № 2735-КЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Краснодарского края» функции технического заказчика возложены на администрацию Кропоткинского городского поселения Кавказского района, в связи с чем между некоммерческой унитарной организацией «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее - региональный оператор) и администрацией Кропоткинского городского поселения Кавказского района заключен договор о передаче функций технического заказчика от 28.02.2017 №45-ТЗ/17.

Между администрацией Кропоткинского городского поселения Кавказского района и обществом с ограниченной ответственностью «СМУ Кубань» (далее - подрядчик) заключен договор от 10.11.2017 № РТС223А171339(Д) на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных по адресу: Кавказский район, г. Кропоткин, ул. Краснодарская, д. 89, ул. Мира, д. 92 (далее - договор).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.02.2020 подрядчик обязан исполнить обязательства по договору от 10.11.2017 № РТС223А171339, а именно за свой счет в 30-дневный срок устранить причины и последствия протекания кровли многоквартирных домов по адресу: Краснодарский край, Кавказский район, г. Кропоткин, ул. Краснодарская, д. 89 и ул. Мира, д. 92, в местах протекания, установленных в актах № 1 - № 5 от 14.05.2019, однако согласно сведений из ЕГРЮЛ ООО «СМУ Кубань» ликвидирована 22.06.2020.

В соответствии со ст. 179 ЖК РФ имущество регионального оператора формируется за счет взносов учредителя, платежей собственников помещений в МКД, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, а также других не запрещенных законом источников.

Таким образом, жилищным законодательством не предусмотрены источники финансирования недостатков выполненных работ подрядными организациями по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома.

На момент заключения Договора ООО «СМУ Кубань» являлось членом саморегулируемой организации «Союз «Строительное региональное объединение».

Согласно сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций, размещенном на официальном интернет-портале Ростехнадзора,

саморегулируемая организация «Союз «Строительное региональное объединение» исключена из реестра 20.06.2018.

Согласно сведений из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «СМУ Кубань» исключен с ЕГРЮЛ с 22.06.2020.

В соответствии с Приказом Минстроя от 08.09.2015 № 643/пр при исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права владельца счета, на котором размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, в недельный срок с даты исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

В соответствии со ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникших вследствие причинения вреда.

В соответствии с ч. 14 ст. 55.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций (далее - НОСТРОЙ), членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членом такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 настоящего Кодекса.

Согласно локально-сметного расчета, для устранения недостатков выполненных работ по капитальному крыши в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Кропоткин, ул. Мира, д. 92 необходимо 819 188 руб. 40 коп.

Согласно локально-сметного расчета, для устранения недостатков выполненных работ по капитальному крыши в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Кропоткин, ул. Краснодарская, д. 89 необходимо 830 408 руб. 40 коп.

В соответствии с положениями статьи 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ (далее - ФЗ №315) в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами предусмотрено формирование компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Согласно пунктам 12, 13 статьи 13 ФЗ №315 саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст. 60 ГрК РФ саморегулируемая организация несет ответственность за возмещение вреда, причиненного третьим лицам в результате

повреждения объекта вследствие недостатков выполненных работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству объекта.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 182 ЖК РФ законом субъекта Российской Федерации могут быть предусмотрены случаи, при которых функции технического заказчика услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, могут осуществляться органами местного самоуправления и (или) муниципальными бюджетными и казенными учреждениями на основании соответствующего договора, заключенного с региональным оператором.

В соответствии с ч. 1 ст. 34(1) Закона от 01.07.2013 № 2735 «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Краснодарского края» (далее - Закон №2735) функции технического заказчика услуг и работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счетах регионального оператора, расположенных на территории городского округа, городского поселения или сельских поселений, осуществляются соответственно органом местного самоуправления такого городского округа, городского поселения, муниципального района, в состав которого входят соответствующие сельские поселения, либо муниципальным бюджетным или казенным учреждением на основании договора, заключенного между региональным оператором и таким органом местного самоуправления либо муниципальным бюджетным или казенным учреждением, в случае принятия данным органом местного самоуправления решения о выполнении функций технического заказчика органом местного самоуправления либо муниципальным бюджетным или казенным учреждением.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, судом исследованы, признаны несостоятельными, поскольку не основаны на представленных доказательствах, а также на нормах права.

В отзыве ответчик указал, что у Регионального оператора отсутствует право на подачу искового заявления, в связи с тем, что: региональный оператор не является стороной по договору от 10.11.2017 № РТС223А171339; истец не осуществляет функции регионального оператора, а также технического заказчика; региональный оператор не является стороной договора, в отношении которого у ООО «СМУ-Кубань» возникли соответствующие обязательства,

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что Региональный оператор создан распоряжением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 9 сентября 2013 г. № 767-р «О создании некоммерческой унитарной организации «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов».

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 4 ст. 182 ЖК РФ, ст. 34(1) Закона №2735 между Региональным оператором и администрацией Крототкинского городского поселения Кавказского района заключен договор о передаче функций технического заказчика от 28.02.2017 №45-ТЗ/17, на основании которого функции технического заказчика от имени Регионального оператора осуществляла администрация Крототкинского городского поселения Кавказского района(далее - Технический заказчик) (далее Договор ТЗ).

В соответствии с абз. 1 п.1 договора ТЗ Региональный оператор передает, а Технический заказчик обязуется принять и осуществлять функции технического заказчика услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества собственников помещений в расположенных на территории муниципального образования администрации Крототкинского городского поселения Кавказского

района многоквартирных домах, фонды капитального ремонта которых формируются на счетах Регионального оператора, включенных в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Краснодарского края, на 2014-2043 годы, утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31 декабря 2013 года №1638, на 2017-2019 годы.

В соответствии с п. 1.1 договора ТЗ Региональный оператор уполномочивает Технического заказчика по его поручению, от имени и за его счет в соответствии с условиями договора ТЗ осуществлять предусмотренные ГрК РФ и пунктами 2-5 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ функции технического заказчика работ по капитальному ремонту, указанных в краткосрочном плане.

В соответствии с п. 1.3 договора ТЗ Технический заказчик заключает договоры с третьими лицами во исполнение договора ТЗ от имени Регионального оператора на основании выданной им доверенности.

В соответствии с п. 3.1.3 договора ТЗ Технический заказчик обязан привлечь для выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 1 июля 2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

В соответствии с п. 3.1.4 договора ТЗ Технический заказчик обязан заключать, изменять, расторгать от имени и за счет Регионального оператора договоры на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.

В соответствии с п. 3.12, раздела 5 договора ТЗ является плательщиком по договорам подряда, заключаемым Техническим заказчиком с подрядными организациями на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Таким образом, на основании ч.4 ст. 182 ЖК РФ, ст. 34(1) Закона №2735 между Техническим заказчиком и Подрядчиком заключен договор от 10.11.2017 № РТС223А171339 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных по адресу: Кавказский район, г. Кропоткин, ул. Краснодарская, д. 89, ул. Мира, д. 92 (далее - Договор).

Учитывая вышеизложенное, довод ответчика об отсутствии у Регионального оператора права на подачу иска в защиту своих нарушенных прав и законных интересов представляется несостоятельным.

Кроме того, довод ответчика об отсутствии в исковом заявлении указания на то, какие права и законные интересы Регионального оператора нарушены представляется несостоятельным, в виду особенностей правоотношений, сложившихся между собственниками помещений и Региональным оператором по организации выполнения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, ответственность за выполнение которого законодателем возложена на Регионального оператора.

Также, довод ответчика об отсутствии у Регионального оператора права на обращение в суд за защитой нарушенных прав с настоящим требованием, по причине того, что Региональный оператор не является стороной по договору представляется несостоятельным, в виду того, что договор с подрядчиком Техническим заказчиком заключен от имени и за счет Регионального оператора на основании выданной доверенности.

Ссылка ответчика на ч. 2 ст. 182 ГК РФ о том, что не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени

представляется некорректной, так как Технический заказчик в соответствии с п. 1.1 договора ТЗ при заключении договора действовал от имени и за счет Регионального оператора.

Более того, ссылка ответчика на п. 3 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ на запрет заключения договора Техническим заказчиком от имени Регионального оператора также представляется незаконным, в виду того, что в ч. 4 ст. 182 ЖК РФ прямо предусмотрено что Законом субъектом может быть предусмотрено передача функций технического заказчика органам местного самоуправления.

Часть 4 ст. 182 ЖК РФ, а также нормативные правовые акты, принятые в соответствии с указанной нормой на территории Российской Федерации, в частности Краснодарского края не признаны в установленном действующим российским законодательством, противоречащим Конституции, а также иным нормам федерального жилищного законодательства.

Ответчиком приводится довод о том, что положения ст. 60 ГрК РФ неприменимы к рассматриваемым спорным правоотношениям, ввиду того, что данная норма направлена на возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушений требований безопасности при строительстве, сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, вышеуказанный довод ответчика подлежит отклонению, в виду того, что в материалы дела не представлено доказательств, обосновывающих невозможность принятия выявленных недостатков выполненных работ подрядчиком как вреда, нанесенного имуществу собственников помещений многоквартирного дома.

При отказе в удовлетворении требований Регионального оператора ответчиком не учитывались особенности сложившихся в силу закона правоотношений между Региональным оператором и собственниками помещений по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Кроме того, в решении Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-54269/2019 установлено, что недостатки выполненных работ связаны с протеканием кровли, что влечет за собой причинение вреда общедомовому имуществу собственников помещений, а также имуществу собственников в частности.

При отказе в добровольном удовлетворении требований, ответчиком не взято в расчет, что протекания кровли влечет за собой вред в виде залива общедомового имущества, в результате некачественно выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества МКД со стороны подрядчика, являвшего членом СРО, исключенного из реестра членов, средства которого в соответствии с ч. 14. Ст. 55.16 ГрК РФ зачислены в компенсационный фонд ответчика.

Вывод ответчика об отсутствии деликта, то есть ущерба в результате которого возникла необходимость возмещения вреда общедомовому имуществу собственников помещений, представляется противоречащим общепринятым, нравственным и правовым нормам, так как из установленного факта протечки кровли следует причинение вреда имуществу собственников помещений МКД, подтвержденного вступившим в силу вышеуказанным решением Арбитражного суда Краснодарского края.

Таким образом, действующей редакцией статьи 60 ГрК РФ императивно закреплено, что саморегулируемая организация несет ответственность за возмещение вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта вследствие недостатков выполненных работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству объекта.

Учитывая вышеизложенное, доводы ответчика об отсутствии в исковом заявлении правового основания предъявления требований к НОСТРОЙ представляются незаконными, необоснованными, нарушающими в первую очередь права собственников помещений МКД, подлежащие отклонению.

Довод ответчика об указании в техническом задании, являющегося неотъемлемой частью договора на отсутствие требований о наличии допуска в СРО представляется несостоятельной, противоречащей положениям Постановления №615.

В соответствии с подп. «а» п. 23 Постановления №615 при проведении предварительного отбора для участия в аукционе устанавливаются требования к участникам предварительного отбора в виде членства в саморегулируемых организациях в области архитектурно-строительного проектирования.

Кроме того, в соответствии с подп. «п» п. 23 Постановления №615 у участника предварительного отбора устанавливается наличие у участника предварительного отбора за 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в предварительном отборе, опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора, не менее чем по 3 исполненным контрактам и (или) договорам, предметом которых являлись строительство, реконструкция, капитальный ремонт зданий, являющихся объектами капитального строительства, ремонт (замена, модернизация) лифтов, разработка проектной документации, в том числе по договорам, заключенным в соответствии с настоящим Положением. При этом минимальный размер стоимости оказанных услуг и (или) выполненных работ по указанным исполненным контрактам и (или) договорам устанавливается органом по ведению реестра в документации о проведении предварительного отбора в размере не более 10 процентов предельного размера обязательств по договорам строительного подряда, в соответствии с которым участником предварительного отбора как членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 ГК РФ.

В подп. «б» пункта 38 Постановления №615 императивно закреплено, что заявка на участие в предварительном отборе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника предварительного отбора требованиям, установленным пунктом 23 настоящего Положения, а именно копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации, полученная не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки на участие в предварительном отборе.

Более того, в соответствии с п. 57 Постановления №615 при принятии комиссией по проведению предварительного отбора решения о включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций в протоколе указывается предельный размер обязательств участника предварительного отбора по обязательствам по договорам подряда на подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым такой участник предварительного отбора, как член соответствующей саморегулируемой организации, внес взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 ГК РФ.

Пунктом 66 Постановления №615 установлено, что в случае прекращения членства подрядной организации в саморегулируемой организации, аннулирования или прекращения действия лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации - информация о подрядной организации, предусмотренная пунктом 63 Постановления №615, исключается из реестра квалифицированных подрядных организаций, что влечет отсутствие права участвовать в предварительном отборе.

Учитывая вышеизложенное, довод ответчика о том, что при заключении договора стороны исходили из отсутствия обеспечения ответственности Подрядчика средствами компенсационного фонда, представляется незаконным, противоречащим вышеуказанным положениям Постановления №615 и подлежащим отклонению судом первой инстанции.

Довод ответчика, изложенный в п. 4 отзыва на исковое заявление содержат необоснованный вывод о том, что возникшие спорные правоотношения относятся к обязательству из договора, а не из деликта, исключая возможность применения положений ст. 60 ГрК РФ.

При определении понятия «деликт» ответчик выходит за пределы, определенные действующим гражданским законодательством, что приводит неверной формулировке данного понятия в контексте спорных правоотношений, сложившихся между Региональным оператором, Техническим заказчиком, Подрядчиком и собственниками помещений многоквартирных домов, которым нанесен ущерб в результате залитая общедомового имущества.

Действующим российским гражданским законодательством понятие «деликта» казуально не определено.

Тем не менее, основная идея, заложенная законодателем при характеристике деликтного обязательства, содержится в ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, закон устанавливает обязанность лица, причинившего вред, возместить его. При этом имеется в виду и право потерпевшего требовать возмещения вреда, ибо обязанность может существовать только по отношению к субъекту, имеющему право требовать ее исполнения.

Следовательно, возникают обязательственные правоотношения, определяемые следующим образом: в силу обязательства вследствие причинения вреда лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица (в нашем случае имуществу собственников помещений), обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а лицо потерпевшее (собственники помещений МКД) имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен.

Юридическим фактом, с которым закон связывает возникновение обязательства вследствие причинения вреда, является факт причинения вреда, то есть деликт. Но обязательство вследствие причинения вреда имеет своим содержанием ответственность за причиненный вред. Поэтому следует признать, что закон, определяя основания и условия возникновения деликтного обязательства, одновременно решает вопрос и о возникновении ответственности за вред. Другими словами, условия возникновения деликтного обязательства и условия ответственности за причиненный вред совпадают.

Учитывая вышеизложенное, выделение ответчиком оснований для обязательства из причинения вреда, с одной стороны, и для ответственности за вред - с другой, представляются необоснованными, противоречащими положениям действующего гражданского законодательства, ввиду чего подлежат отклонению судом первой инстанции.

Иные доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.



Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования, заявленные НКО "ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МКД", 350020, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, РАШПИЛЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 179, СТРОЕНИЕ 1Б, ОГРН: 1132300005650, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2013, ИНН: 2311981102 к АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ", 123242, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310, 314, 454, 486, 488, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 65, 67, 68, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ", 123242, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130 в пользу НКО "ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МКД", 350020, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, РАШПИЛЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 179, СТРОЕНИЕ 1Б, ОГРН: 1132300005650, Дата присвоения ОГРН: 05.12.2013, ИНН: 2311981102 задолженность в размере 1649596 (один миллион шестьсот сорок девять тысяч пятьсот девяносто шесть) руб. 80 коп., а также расходы по госпошлине в размере 29496 (двадцать девять тысяч четыреста девяносто шесть) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме.

**СУДЬЯ**

**Э.Б. Ликшиков**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.01.2021 8:14:27  
Кому выдана Ликшиков Эрдни Борисович