

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ Самарский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Саломатина А.А.

при секретаре Михальчук И.В.,

с участием прокурора Малафеева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Барсуковой Валентины Павловны, Макаричевой Марины Сергеевны к ООО «Строитель-Металлист инвест», ООО «СК «Согласие» о взыскании суммы в счет возмещения причиненного ущерба,

у с т а н о в и л:

Барсукова В.П., Макаричева М.С. обратились в суд (с учетом уточненных требований, к ООО «Строитель-Металлист инвест», ООО «СК «Согласие» о взыскании суммы в счет возмещения причиненного ущерба, в обоснование заявленных требований указав, что в соответствии с муниципальным контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного между заказчиком – МКУ «Управление заказчика-застройщика, архитектуры и градостроительства» муниципального района <адрес> и подрядчиком – ООО «Строитель-Металлист инвест», подрядчик принял на себя обязанности по выполнению работ по строительству объекта «Реконструкция здания Сергиевской школы № под общеобразовательный центр».

ДД.ММ.ГГГГ. в 11 часов 15 минут, при производстве строительных работ по адресу: <адрес> связи с несоблюдением мероприятий, обеспечивающих безопасные условия труда, рабочий ООО «Строитель-Металлист инвест» ФИО11 получил тяжкие телесные повреждения, от которых умер ДД.ММ.ГГГГ. в медицинском учреждении. Барсукова В.П. являлась супругой погибшего Барсукова С.Ю., Макаричева М.С. – его единственной дочерью.

Барсуков С.Ю. состоял в трудовых отношениях с ООО «Строитель-Металлист инвест», занимал должность монтажника железобетонных конструкций, на выполнение строительных работ был допущен прорабом ответчика Деминым А.Н.

Согласно акту о несчастном случае на производстве № от ДД.ММ.ГГГГ. причиной несчастного случая являлась неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в отсутствии контроля за соблюдением мероприятий, обеспечивающих безопасные условия труда и недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда.

По факту смерти Барсукова С.Ю. Красноярским межрайонным СО СУ СК РФ по <адрес> в отношении должностных лиц ООО «Строитель-Металлист инвест» Исаева Е.В. и Демина А.Н. возбуждено уголовное дело по факту совершения ими преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, которое ДД.ММ.ГГГГ. Сергиевским районным судом <адрес> прекращено в связи с примирением сторон.

Истцы полагали, что в связи со смертью Барсукова С.Ю. им причинен моральный вред, в связи с чем, просили суд взыскать солидарно с ответчиков сумму в счет компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей в пользу каждого из истцов. Кроме того, истцы, на основании положений п. 1 ч. 1 ст. 60 ГрК РФ, ст. 98 ГПК РФ, просили суд взыскать с ответчиков в пользу солидарно сумму компенсации сверх возмещения вреда в связи с гибелью Барсукова С.Ю. в размере по 1 500 000 рублей в пользу каждого из истцов, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей и расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 1 400 рублей.

В судебном заседании представители истцов, действующие на основании доверенностей, требования (с учетом их уточнения) поддержали, просили суд их удовлетворить по изложенным в иске основаниям. Отвечая на вопросы суда пояснили, что ими не оспаривается факт получение Юарсуковой В.П. и Макаричевой М.С. суммы в счет компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей, полученной непосредственно от Исаева Е.В. и Демина А.Н. между тем, указанная сумма в счет компенсации морального вреда выплачена истцам в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Исаева Е.В. и Демина А.Н. и являлась условием для прекращения уголовного преследования последних. В рамках настоящего дела истцами заявлены требования о взыскании суммы в счет компенсации морального вреда с ООО «Строитель-Металлист инвест» как с работодателя погибшего и с ООО «СК «Согласие», в котором была застрахована **гражданская ответственности ООО «Строитель-Металлист инвест»**. Отвечая на вопросы суда и сторон представители истцов также пояснили, что ими не оспаривается факт получения денежных средств от Исаева Е.В. и Демина А.Н., кроме того, ими не оспаривается то обстоятельство, что причиной смерти Барсукова С.Ю. являлась ненадлежащая организация мероприятий по охране труда.

Представитель ООО «Строитель-Металлист инвест», действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд в их удовлетворении отказать по изложенным в отзыве на иск основаниям. Дополнительно суду пояснил, что на момент выплаты истцам компенсации морального вреда Исаев Е.В. и Демин А.Н. являлись сотрудниками ООО «Строитель-Металлист инвест» и состояли с ним в трудовых отношениях.

Представитель ответчика ООО «СК «Согласие», действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не

признала, просила суд в их удовлетворении отказать по изложенным в отзыве основаниям.

Представитель третьего лица МКУ «Управление заказчика-застройщика, архитектуры и градостроительства» муниципального района <адрес> и третье лицо Демин А.Н. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были надлежащим образом уведомлены.

Третье лицо Исаев Е.В. в судебном заседании вопрос об удовлетворении заявленных требований оставил на усмотрение суда.

Выслушав явившиеся стороны, заключение прокурора, считавшего исковые требования обоснованными в части, исследовав материалы дела, суд полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами при рассмотрении дела по существу в соответствии с муниципальным контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного между заказчиком – МКУ «Управление заказчика-застройщика, архитектуры и градостроительства» муниципального района <адрес> и подрядчиком – ООО «Строитель-Металлист инвест», подрядчик принял на себя обязанности по выполнению работ по строительству объекта «Реконструкция здания Сергиевской школы № под общеобразовательный центр».

ДД.ММ.ГГГГ. в 11 часов 15 минут, при производстве строительных работ по адресу: <адрес> связи с несоблюдением мероприятий, обеспечивающих безопасные условия труда, рабочий ООО «Строитель-Металлист инвест» Барсуков Сергей Юрьевич получил тяжкие телесные повреждения, от которых умер ДД.ММ.ГГГГ. в медицинском учреждении. Барсукова В.П. являлась супругой погибшего Барсукова С.Ю., Макаричева М.С. – его единственной дочерью.

Барсуков С.Ю. состоял в трудовых отношениях с ООО «Строитель-Металлист инвест», занимал должность монтажника железобетонных конструкций, на выполнение строительных работ был допущен прорабом ответчика Деминым А.Н.

Согласно акту о несчастном случае на производстве № от ДД.ММ.ГГГГ. причиной несчастного случая являлась неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в отсутствии контроля за соблюдением мероприятий, обеспечивающих безопасные условия труда и недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда.

По факту смерти Барсукова С.Ю. Красноярским межрайонным СО СУ СК РФ по <адрес> в отношении должностных лиц ООО «Строитель-Металлист инвест» Исаева Е.В. и Демина А.Н. возбуждено уголовное дело по факту

совершения ими преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, которое ДД.ММ.ГГГГ. Сергиевским районным судом <адрес> прекращено в связи с примирением сторон.

При обращении в суд с иском истцы основывают свои требования о взыскании суммы компенсации сверх возмещения вреда в связи с гибелью Барсукова С.Ю. на основании положений п. 1 ч. 1 ст. 60 Градостроительного Кодекса РФ.

Согласно положений п. 1. ч. 1 ст. 60 ГрК РФ в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда

- родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего - в сумме три миллиона рублей.

Суд считает, что заявленные истцами в данной части исковые требования основаны на неправильном толковании норм права и неверном определении имеющих значение для дела фактических обстоятельствах.

Так, возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения регламентировано положениями **статьи 60 Градостроительного кодекса** Российской Федерации.

В силу части 3 названной статьи, в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком или техническим заказчиком, если соответствующим договором предусмотрена обязанность технического заказчика возместить причиненный вред либо если застройщик или технический заказчик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, действующая с ДД.ММ.ГГГГ новая редакция **статьи 60 Градостроительного кодекса** Российской Федерации по существу является специальной нормой права, устанавливающей специальную субъектную ответственность застройщика или технического заказчика в случае причинения вреда вследствие нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства.

В силу положений ст. 62 ГрК РФ в случае причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности в течение десяти дней со дня причинения такого вреда создаются технические комиссии для установления причин такого нарушения и определения лиц, допустивших такое нарушение. Максимальный срок установления причин указанных в частях 2 - 4 настоящей статьи нарушений законодательства не должен превышать соответственно пять месяцев, три месяца, два месяца. По итогам установления причин нарушения законодательства утверждается заключение, содержащее выводы:

- 1) о причинах нарушения законодательства, в результате которого был причинен вред жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц и его размерах;
- 2) об обстоятельствах, указывающих на виновность лиц;
- 3) о необходимых мерах по восстановлению благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Заключение, указанное в части 6 настоящей статьи, подлежит опубликованию.

Таким образом, законодателем, в целях реализации положений ст. 60 ГрК РФ, определен специальный порядок установления факта причинения вреда, произошедшего по основаниям, изложенным в ст. 60 ГрК РФ.

Между тем, материалами дела установлено, что техническая комиссия для установления причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности и определения лиц, допустивших такое нарушение, в результате которых был причинен вред жизни или здоровью физического лица, не создавалась, **расследование в соответствии со статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации не проводилось.**

Более того, как следует из материалов гражданского дела, **смерть Барсукова С.Ю. не связана с разрушением или повреждением строящегося объекта капитального строительства, а обусловлена нарушением требований трудового законодательства и безопасности труда со стороны должностных лиц – работников ООО «Строитель-Металлист инвест», что стороной истцов не оспаривалось и признавалось.**

При таких обстоятельствах, оснований для применения к спорным правоотношениям положений ст. 60 ГрК РФ, судом не установлено.

Кроме того, судом при рассмотрении дела установлено, что ответчик ООО «Строитель-Металлист инвест» оплатил истцам расходы на погребение Барсукова С.Ю., расходы на организацию поминального обеда и оказал материальную помощь истцам в связи со смертью Барсукова С.Ю.

Суд также полагает не подлежащими удовлетворению требования истцов о взыскании в их пользу сумму в счет компенсации морального вреда по следующим основаниям.

Согласно ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от ДД.ММ.ГГГГ "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам, вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 Гражданского кодекса РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 Гражданского кодекса РФ).

Как установлено судом при рассмотрении дела в ходе производства Сергиевским районным судом <адрес> по уголовному делу в отношении должностных лиц ООО «Строитель-Металлист инвест» Исаева Е.В. и Демина А.Н. между последними с одной стороны и Барсуковой В.П. и Макаричевой

М.С. с другой стороны было достигнуто письменное соглашение о выплате денежных средств в счет компенсации морального вреда от ДД.ММ.ГГГГ., согласно п. 3.1 которого (л.д. №) моральный вред, причиненный несчастным случаем с работником ООО «Строитель-Металлист инвест» Барсуковым С.Ю., повлекшим смерть по неосторожности и противоправным бездействием Исаева Е.В. и Демина А.Н. (являвшихся на момент несчастного случая, а равно на момент заключения данного соглашения должностными лицами ООО «строитель-Металлист инвест») полностью возмещен, Барсуковой В.П. и Макаричевой М.С. передана денежная сумма в счет компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей, размер которой определен пунктом 2.1 соглашения. Более того, на имя Барсуковой В.П. в счет компенсации морального вреда дополнительно Деминым А.Н. отправлен почтовый перевод на сумму 70 000 рублей, Исаевым Е.В. почтовый перевод на сумму 80 000 рублей.

Таким образом, судом установлено, что на момент рассмотрения настоящего гражданского дела, моральный вред, причиненный истцами в связи со смертью Барсукова С.Ю. возмещен в полном объеме, в размере, определенном самими истцами, факт передачи им вышеуказанных денежных средств их представителями в судебном заседании подтвержден.

Суд критически относится к доводам представителей истцов о том, что вышеуказанные суммы получены в рамках уголовного дела, в связи с чем, имеют иную правовую природу, поскольку данные доводы основаны на неправильном толковании норм права.

Так, судом при рассмотрении дела установлено, что вышеуказанная сумма истцами получена в счет компенсации причиненного им морального вреда в связи с гибелью Барсукова С.Ю.

При этом, суд учитывает, что моральный вред – то есть нравственные страдания, истцам причинен одним событием – смертью их супруга и отца соответственно и данные страдания, истцами испытывались именно и лишь в связи с его смертью.

Между тем, суд в счет компенсации морального вреда, причиненного смертью Барсукова С.Ю., истцами определена в вышеуказанном соглашении и получена в полном объеме, что позволяет суду сделать вывод о получении истцами возмещения в связи с полученными ими нравственными страданиями. При этом, какие-либо иные события, кроме смерти Барсукова С.Ю., свидетельствовавшие бы о причинении истцам нравственных страданий, по делу не установлены.

Суд считает, что в силу буквального толкования положений ст. 151, 1101 ГК РФ причиненный моральный вред подлежит возмещению единой суммой, поскольку иное противоречило бы смыслу норм закона о возмещении ущерба и свидетельствовало бы о возможности получения лицом, которому причинен вред, неосновательного обогащения.

Суд также не принимает во внимание доводы истцов и их представителей о том, что заявленная в рамках настоящего процесса сумма в счет возмещения морального вреда подлежит взысканию с ООО «Строитель-Металлист инвест» как с работодателя Барсукова С.Ю., поскольку данные доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Действительно, в силу положений ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

При этом, в силу положений ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Кроме того, согласно ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях:

- 1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства;
- 2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Между тем, как следует из материалов дела, истцами принято исполнение обязанности по компенсации причиненного морального вреда непосредственно от должностных лиц ООО «Строитель-Металлист инвест» Исаева и Демина, полученные от них денежные средства в счет компенсации морального вреда истцами получены, что, по мнению суда, свидетельствует об исполнении обязательства по возмещению суммы в счет компенсации морального вреда перед истцами третьими лицами, а не непосредственно работодателем, на которого законом таковая обязанность возложена.

Более того, такое исполнение обязательства по возмещению суммы в счет компенсации морального вреда, соотносится с положениями ст. 1081 ГК РФ, поскольку в рассматриваемом споре, в связи с исполнением обязанности по

выплате компенсации морального вреда непосредственно сотрудником работодателя, исключает дальнейшее взыскание с него, как с виновного в причинении вреда лица, суммы ущерба в порядке регресса.

Таким образом, заявленные истцами требования не основаны на законе и не подлежат удовлетворению.

Требования истцов, заявленные к ООО «СК «согласие» также не подлежат удовлетворению в связи с отсутствием оснований для применения положений ст. 60 ГрК РФ, кроме того, из текста договора страхования, заключенного между ООО «СК «согласие» и ООО «Строитель-Металлист инвест» усматривается (п. 2.1.2), что его предметом является регрессная ответственность страхователя перед лицами, которые в порядке ст. 60 ГрК РФ «за страхователя» произвели потерпевшим компенсационные выплаты.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, также не подлежат удовлетворению требования истцов о взыскании суммы в счет оплаты услуг представителя и расходов по нотариальному оформлению доверенности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Барсуковой Валентины Павловны, Макаричевой Марины Сергеевны к ООО «Строитель-Металлист инвест», ООО «СК «Согласие» о взыскании суммы в счет возмещения причиненного ущерба оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.