

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2018 года

город Нижний Новгород

Московский районный суд г.Н.Новгорода в составе:

председательствующего судьи Айдовой О.В.,

с участием прокурору Щербаковой В.В.,

при секретаре Чапыриной Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ермакова Вадима Гавриловича к ПАО «Нижегородский машиностроительный завод», АО «Концерн Воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда, судебных расходов,

У с т а н о в и л:

Истец Ермаков В.Г. обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании компенсации сверх возмещения вреда в размере 3 000 000 рублей, и судебных расходов.

В обоснование истец указывает, что ЧЧ*ММ*ГГ* около ЧЧ*ММ*ГГ* при производстве строительных работ по адресу: г***, при строительстве нового завода АО «Нижегородский завод 70-летия Победы», в результате нарушений требований безопасности при проведении строительных работ в результате падения в неогороженный проем получил телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы тела Ермаков И. В.. От полученных в результате падения травм Ермаков И.В. умер в больнице ЧЧ*ММ*ГГ*. Между травмами, полученными ЧЧ*ММ*ГГ*, и смертью Ермакова И.В. имеется прямая причинная связь, что подтверждается свидетельством о смерти от ЧЧ*ММ*ГГ*, заключением эксперта * от ЧЧ*ММ*ГГ* г. ГБУЗ НО «НОБМЭ».

Истец Ермаков В.Г. является отцом погибшего Ермакова И.В.

ЧЧ*ММ*ГГ* Московский районный суд г.Н.Новгорода вынес приговор по уголовному делу *, которым производитель работ Греков С.Ю. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.216 УК РФ. Суд установил, что Греков С.Ю., являясь работником ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России», выполняя работы по строительству нового завода в г.Н.Новгороде, нарушил правила безопасности при ведении строительных работ, повлекшее по неосторожности смерть Ермакова И.В.

Приговором Московского районного суда г.Н.Новгорода от ЧЧ*ММ*ГГ* установлено, что территория для строительства нового завода была предоставлена подрядчикам и субподрядчикам ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (корпус * обрабатывающих цехов по адресу***). Также в приговоре установлено, что заказчиком строительства объекта, как указано в договоре субподряда между генеральным подрядчиком объекта и субподрядной организацией, является ОАО «Нижегородский машиностроительный завод».

Таким образом, истец считает, что застройщиком объекта, на котором погиб Ермаков И.В., являлось Публичное акционерное общество «Нижегородский машиностроительный завод» (далее ПАО «НМЗ»).

В соответствии со ст.35 Федерального закона от 30.12.2009г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт здания или сооружения, консервация объекта, строительство которого не завершено, должны осуществляться таким образом, чтобы негативное воздействие на окружающую среду было минимальным и не возникла угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

Согласно пунктам 6.1.6 и 6.2.16 СНиП 12-03-2001 перед началом производства работ необходимо в условиях производственного риска выделить опасные для людей зоны, в которых постоянно действуют или могут действовать опасные факторы, связанные или не связанные с характером выполняемых работ, путем установки защитных, сигнальных ограждений и знаков безопасности; проходы и подходы к рабочим местам регулярно очищать и не загромождать материалами и конструкциями; все рабочие места и проходы к ним, расположенные на высоте более 1,3 м и на расстоянии более 2 метров от границы перепада по высоте, должны быть ограждены сигнальными ограждениями.

Ничего из изложенного в корпусе № 1, где шла стройка, сделано не было, что и послужило причиной падения Ермакова И.В. и последующей его гибели.

Таким образом, смерть Ермакова И.В. наступила вследствие нарушения требований безопасности при строительстве объекта незавершенного строительства.

В приговоре Московского районного суда г.Н.Новгорода от ЧЧ*ММ*ГГ* достоверно установлено, что требования безопасности при проведении строительных работ допущены работником подрядной организации, умысла со стороны Ермакова И.В. на нарушение требований безопасности судом не установлено.

Приговором суда также установлено, что производитель работ Греков С.Ю. допустил нарушение Приказа Минтруда России от 28 марта 2014 года №

155н «Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте», СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», Приказ Минтруда России от 01 июня 2015 года № 336н «Об утверждении Правил по охране труда в строительстве», акт-допуска от 12 января 2016 года для производства строительно-монтажных работ на территории организации.

Положения части 3 статьи 60 ГрК РФ при разрешении вопроса о праве на получение компенсации, обязывает установить лишь следующие факты:

- имело место причинение вреда (в данном случае – вреда жизни сына истца);

-имело ли место нарушение требований безопасности при строительстве объекта;

-причинно-следственную связь между причинителем вреда и нарушением требований безопасности при строительстве.

Норма не обязывает устанавливать кем конкретно допущено нарушение требований безопасности при строительстве, т.к. застройщик несет ответственность независимо от своей вины. Основания для освобождения застройщика от ответственности перечислены в этой же норме (умышленное нарушение требований безопасности самим потерпевшим, действия третьих лиц, действия непреодолимой силы).

Истец полагает, что размер компенсации для него составляет 3 000 000 рублей, поскольку Ермаков И.В. не состоял в зарегистрированном браке и не имел детей. Мать Ермакова И.В. – Ермакова В.В. умерла в ЧЧ*ММ*ГГ* году, что подтверждается копией свидетельства о смерти.

Истец просит взыскать с ПАО «НМЗ» компенсацию сверх возмещения вреда в связи с гибелью его сына Ермакова И.В. в результате нарушений требований безопасности при строительстве объекта незавершенного строительства в размере 3 000 000 рублей, а также судебные расходы в сумме 2500 рублей.

В процессе рассмотрения дела истец в порядке ст.39 ГПК РФ изменил исковые требования и просит взыскать солидарно с ПАО «НМЗ» и АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» компенсацию сверх возмещения вреда в связи с гибелью его сына Ермакова И.В. в результате нарушений требований безопасности при строительстве объекта незавершенного строительства в размере 3 000 000 рублей, а также судебные расходы в сумме 2500 рублей.

Истец Ермаков В.Г., надлежащим образом извещенный о дне судебного заседания, в суд не явился, письменно просил о рассмотрении дела в его отсутствии.

Представитель истца Шакирова М.Е., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» Воронова Е.В., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, пояснив, что АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» было получено разрешение на строительство объекта капитального строительства – машиностроительный завод в г.Н.Новгород. Между АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» и ООО «Алмаз-Антей Строй» заключен договор от ЧЧ*ММ*ГГ*. * оказания возмездных услуг по выполнению функций заказчика по строительству Машиностроительного завода в г.Н.Новгород.

Согласно условиям Контракта * на выполнение строительно-монтажных работ, заключенного ООО «Алмаз-Антей Строй» (Заказчик) с ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» (Генподрядчик), Генподрядчик обязуется выполнить работы по строительству машиностроительного завода в г.Н.Новгороде, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.6.6 Контракта Генподрядчик обязуется обеспечить в ходе строительства выполнение мероприятий по охране труда и техники безопасности. Также согласно п.6.25 Контракта Генподрядчик обязуется обеспечить в ходе строительства выполнение мероприятий по охране труда и технике безопасности. Также согласно п.6.25 Контракта Генподрядчик несет ответственность перед компетентными и муниципальными органами в установленном порядке за нарушение правил и порядка ведения работ, как со своей стороны, так и со стороны привлеченных им субподрядных организаций.

Согласно акту приема-передачи строительной площадки для выполнения работ по объекту «Машиностроительный завод г.Н.Новгород» * ЧЧ*ММ*ГГ*. ООО «Алмаз-Антей Строй» была передана ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» строительная площадка для выполнения работ по Контракту.

С момента передачи строительной площадки, ответственность за безопасное проведение работ и состояние промышленной безопасности на ней несет ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России»».

Как следует из приговора Московского районного суда г.Н.Новгорода от ЧЧ*ММ*ГГ*. по делу *, нарушения требований безопасности, повлекшие по неосторожности смерть Ермакова И.В. и влекущие за собой обязанность по выплате компенсации сверх возмещения вреда истцу, возникли вследствие действий третьего лица – ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» - непосредственно отвечавшего за безопасность на Объекте.

Таким образом, АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем, просит в иске к нему отказать.

Ответчик ПАО «Машиностроительный завод», надлежащим образом извещенный о дне судебного заседания, в суд своего представителя не направил, предоставив письменный отзыв, которым поддерживает позицию АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей».

Третье лицо ООО «Алмаз-Антей Строй», надлежащим образом извещенный о дне судебного заседания, в суд своего представителя не направил, предоставив письменные пояснения, из которых следует, что между ООО «Алмаз-Антей Строй» и ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» был заключен Контракт ЧЧ*ММ*ГГ* на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Машиностроительный завод г.Н.Новгород». В свою очередь ООО «Алмаз-Антей Строй» выступало в роли технического заказчика при заключении Контракта, т.к. Контракт был заключен в рамках договора от ЧЧ*ММ*ГГ* *Д/11, заключенного между ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» (в настоящее время АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей») и исполнителем ООО «Алмаз-Антей Строй». При выполнении обязательств по договору от ЧЧ*ММ*ГГ* *Д/11 ООО «Алмаз-Антей Строй» действует в пределах, предоставленных АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» полномочий, на основании данного договора и выданной доверенности.

Третьи лица Греков Ю.С., ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России», ФГУП «ГСВУ *», надлежащим образом извещенные о дне судебного заседания, в суд не явились, представителей не направили, возражений не представили.

Суд с учетом мнения сторон, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц. Кроме того, информация о дате и времени судебного заседания размещена на официальном интернет-сайте Московского районного суда *** - <http://moskovsky.nnov.sudrf.ru/>.

Суд, заслушав пояснения сторон, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, установив юридически значимые обстоятельства, приходит к следующему:

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно части 1 **статьи 60 Градостроительного кодекса** Российской Федерации в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения, если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда:

1) родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего - в сумме три миллиона рублей;

2) потерпевшему в случае причинения тяжкого вреда его здоровью - в сумме два миллиона рублей;

3) потерпевшему в случае причинения средней тяжести вреда его здоровью - в сумме один миллион рублей.

При этом частью 3 **статьи 60 Градостроительного кодекса** Российской Федерации предусмотрено, что в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 **статьи 60 Градостроительного кодекса** Российской Федерации, осуществляются застройщиком или техническим заказчиком, если соответствующим договором предусмотрена обязанность технического заказчика возместить причиненный вред, либо если застройщик или технический заказчик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, действующая с 01 июля 2013 года новая редакция **статьи 60 Градостроительного кодекса** РФ по существу является специальной нормой права, устанавливающей специальную субъективную ответственность застройщика или технического заказчика в случае причинения вреда вследствие нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства.

Судом установлены следующие юридически значимые обстоятельства.

АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» (ранее ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей») было получено разрешение * на строительство объекта капитального строительства – машиностроительный завод в г.Н.Новгород.

ЧЧ*ММ*ГГ* между АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» и ООО «Алмаз-Антей Строй» заключен договор * оказания возмездных услуг по выполнению функций заказчика по строительству Машиностроительного завода в г.Н.Новгород.

Согласно п.1.1 договора заказчик получает исполнителю, а исполнитель обязуется в период действия настоящего договора от своего имени, по поручению и за счет заказчика, за вознаграждение совершать юридические и иные действия, необходимые для осуществления заказчиком его функций по строительству Объекта и по управлению строительством Объекта в целом.

Согласно п.3.6 Договора исполнитель ООО «Алмаз-Антей Строй» обязан осуществлять технический надзор за строительством Объекта.

ЧЧ*ММ*ГГ* между ООО «Алмаз-Антей Строй» и ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» был заключен Контракт * на выполнение строительно-монтажных работ.

Согласно п.1.1.1 Контракта объектом строительства является «Машиностроительный завод в г.Н.Новгород» по адресу: ***.

Согласно условиям Контракта № ЧЧ*ММ*ГГ*. Генподрядчик ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» обязуется выполнить работы по строительству машиностроительного завода в г.Н.Новгороде, а Заказчик ООО «Алмаз-Антей Строй» обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с договором субподряда * от ЧЧ*ММ*ГГ* между Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное управление специального строительства на территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России») (Генподрядчик) в лице заместителя начальника предприятия по производству Солодкова А.С. и ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» (в настоящее время ФГУП «ГСВУ *») (Субподрядчик) в лице первого заместителя начальника предприятия Виксне В.Л., Генподрядчик поручает, а Субподрядчик обязуется в установленный срок выполнить комплекс строительно-монтажных работ и пуско-наладочных работ по системе вентиляции корпуса * (корпус обрабатывающих цехов) в осях <данные изъяты> на объекте строительства Заказчика – ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» по адресу: г. Н.Новгород, ***.

ЧЧ*ММ*ГГ* около ЧЧ*ММ*ГГ* минут Ермаков И.В. (сын истца), выполняя совместно с другими подсобными рабочими работы по подъему воздуховодов на второй этаж указанного строительного объекта и по складированию данных воздуховодов в неосвещенном помещении второго этажа, упал с высоты 7 метров, провалившись в не закрытый, не огражденный и не обозначенный знаками безопасности, а именно предохранительными и сигнальными ограждениями, проем, расположенный в полу второго этажа

помещения корпуса * (корпуса обрабатывающих цехов) АО «Нижегородский завод 70-летия Победы» по адресу: г. ***, *** результате чего получил телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы тела, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

От полученных в результате падения травм Ермаков И.В. скончался ЧЧ*ММ*ГГ*.

Приговором Московского районного суда г.Н.Новгорода от ЧЧ*ММ*ГГ* Грекова С.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 216 Уголовного Кодекса Российской Федерации, за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Приговором суда установлено следующее.

Согласно приказу (распоряжению о приеме работника на работу) *-л/с от ЧЧ*ММ*ГГ* и п. 2 трудового договора * от ЧЧ*ММ*ГГ*, заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (далее по тексту – ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России») в лице начальника Филиала «Управление специализированных работ *» Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (далее по тексту – филиал «УСР *») ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России») Каюмова М.А. и Грековым С.Ю., Греков С.Ю. с ЧЧ*ММ*ГГ* принят на работу в филиал «УСР *» ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» производителем работ в строительномонтажный участок *.

Согласно п. 7.2 указанного трудового договора, Греков С.Ю., как работник обязан соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда.

Согласно п.п. 2.2, 2.6 и 3.18 должностной инструкции производителя работ, утвержденной врио начальника филиала «УСР *» ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» Каюмовым М.А., производитель работ осуществляет руководство рабочими, мастерами, бригадирами, наделен функциями контроля за выполнением техники безопасности при производстве работ, а также обязан контролировать состояние техники безопасности и принимать меры к устранению выявленных недостатков, нарушений правил производственной санитарии, контролировать соблюдение рабочими инструкций по охране труда.

Согласно приказу «О закреплении ответственных лиц за производство работ» * от ЧЧ*ММ*ГГ* производитель работ строительномонтажного участка * Греков С.Ю. назначен ответственным за организацию и производство

работ на объекте: «Машиностроительный завод. Корпус обрабатывающих цехов *», г. Н.Новгород.

Согласно приказу «О закреплении ответственного лица за обеспечение охраны труда при производстве работ» * от ЧЧ*ММ*ГГ* производитель работ строительного участка * Греков С.Ю. назначен ответственным за обеспечение охраны труда при производстве работ на объекте: «Машиностроительный завод. Корпус обрабатывающих цехов *», г. Н.Новгород.

В соответствии с договором субподряда * от ЧЧ*ММ*ГГ* между Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное управление специального строительства на территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (далее по тексту – ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России») (Генподрядчик) в лице заместителя начальника предприятия по производству Солодкова А.С. и ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» (Субподрядчик) в лице первого заместителя начальника предприятия Виксне В.Л., стороны заключили договор о том, что Генподрядчик поручает, а Субподрядчик обязуется в установленный срок выполнить комплекс строительного-монтажных работ и пуско-наладочных работ по системе вентиляции корпуса * (корпус обрабатывающих цехов) в осях <данные изъяты> на объекте строительства Заказчика – ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» по адресу: г. Н***

Согласно акту-допуску для производства строительного-монтажных работ на территории организации от ЧЧ*ММ*ГГ* Субподрядчику в лице производителя работ «<данные изъяты>» ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» Смирнова А.С. предоставляется территория объекта ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» по адресу: г. Н.Новгород, ***, корпус 1 (корпус обрабатывающих цехов) для производства на нем работ по обвязке вентиляционных машин воздуховодами. При этом, указанным документом руководителю Субподрядчика, то есть лицу, ответственному за производство работ, а также за обеспечение охраны труда при производстве работ помимо прочих предписывается до начала работ и во время производства работ выполнить мероприятия, обеспечивающие безопасное производство работ, в числе которых: обеспечить безопасные условия труда работникам на объекте в соответствии с ТК РФ; выполнять обязанности по охране труда, а также инструкции по охране труда для работающих по профессии и инструкции по охране труда при выполнении данного вида работ; перед началом работ в условиях производственного риска выделить опасные для людей зоны, в которых постоянно действуют или могут действовать опасные факторы, связанные или не связанные с характером выполняемых работ, путем установки защитных, сигнальных ограждений и знаков безопасности; осуществлять контроль над соблюдением мер безопасности при выполнении работ работниками, привлеченными Субподрядчиком для работы на данном Объекте; проходы и подходы к рабочим местам регулярно очищать и не загромождать материалами и конструкциями (п. 6.1.6 СНиП 12-03-2001); все рабочие места и проходы к ним, расположенные на высоте более 1,3 метра и на расстоянии менее 2 метров от

границы перепада по высоте оборудовать предохранительными, а при расстоянии более 2 метров сигнальными ограждениями (п. ЧЧ*ММ*ГГ* СНИП 12-03-2001).

В соответствии с п. 55 Приказа Минтруда России от ЧЧ*ММ*ГГ* *н «Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте», зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации ЧЧ*ММ*ГГ* *, проемы, в которые могут упасть работники, закрываются, ограждаются и обозначаются знаками безопасности.

В соответствии с п. 4.8 СНИП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования.», принятого Постановлением Госстроя Российской Федерации от ЧЧ*ММ*ГГ* * «О принятии строительных норм и правил Российской Федерации», зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации ЧЧ*ММ*ГГ* *, перед началом работ в условиях производственного риска необходимо выделить опасные для людей зоны, в которых постоянно действуют или могут действовать опасные факторы, связанные или не связанные с характером выполняемых работ.

В соответствии с п. 4.10 указанного СНИП, места временного или постоянного нахождения работников должны располагаться за пределами опасных зон. На границах зон постоянно действующих опасных производственных факторов должны быть установлены защитные ограждения, а зон потенциально опасных производственных факторов – сигнальные ограждения и знаки безопасности.

В соответствии с п. ЧЧ*ММ*ГГ* указанного СНИП, рабочие места и проходы к ним, расположенные на перекрытиях, покрытиях на высоте более 1,3 метра и на расстоянии менее 2 метров от границы перепада по высоте, должны быть ограждены защитными или страховочными ограждениями, а при расстоянии более 2 метров – сигнальными ограждениями, соответствующими требованиям государственных стандартов.

В соответствии с п. 12 Приказа Минтруда Российской Федерации от ЧЧ*ММ*ГГ* *н «Об утверждении Правил по охране труда в строительстве», зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации ЧЧ*ММ*ГГ* *, на границах зон с постоянным присутствием опасных производственных факторов должны быть установлены защитные ограждения, а зон с возможным воздействием опасных производственных факторов – сигнальные ограждения и знаки безопасности.

В соответствии с п. 65 указанного Приказа, рабочие места и проходы к ним, расположенные на перекрытиях, покрытиях на высоте более 1,8 метра и на расстоянии менее 2 метров от границы перепада по высоте, должны быть оснащены защитными устройствами или страховочными ограждениями высотой 1,1 метра и более, а при расстоянии более 2 метров – сигнальными ограждениями.

ЧЧ*ММ*ГГ* в более точно не установленное следствием время для выполнения подсобных работ наряду с прочими лицами в качестве подсобного рабочего был привлечен Ермаков И.В. без заключения с ним трудового договора. После прохождения Ермаковым И.В. вводного инструктажа по охране труда и инструктажа на рабочем месте по охране труда, последний с ЧЧ*ММ*ГГ* приступил к работе на территории объекта АО «Нижегородский завод 70-летия Победы» (в документации ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» и ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» данный строительный объект указан, как ОАО «Нижегородский машиностроительный завод») по адресу: г***, корпус 1 (корпус обрабатывающих цехов).

Таким образом, Греков С.Ю. являлся ответственным за соблюдение требований охраны труда, а также правил безопасности при ведении строительных работ подсобным рабочим Ермаковым И.В., был обязан организовать оборудование всех рабочих мест и подходов к ним, расположенных на высоте более 1,3 метра и на расстоянии менее 2 метров от границы перепада по высоте, предохранительными, а при расстоянии более 2 метров сигнальными ограждениями.

Греков С.Ю., действуя неосторожно, проявив преступную небрежность, допустив нарушения правил охраны труда и безопасности ведения строительных работ, не организовал и не обеспечил закрытие, ограждение и обозначение знаками безопасности, а именно предохранительными и сигнальными ограждениями, проема в помещении корпуса * (корпуса обрабатывающих цехов) АО «Нижегородский завод 70-летия Победы» по адресу: *** чем допустил нарушение п. 55 Приказа Минтруда России от ЧЧ*ММ*ГГ* *н «Об утверждении Правил по охране труда при работе на высоте», зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации ЧЧ*ММ*ГГ* *; п.п. 4.8, 4.10, ЧЧ*ММ*ГГ* СНИП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования.», принятого Постановлением Госстроя Российской Федерации от ЧЧ*ММ*ГГ* * «О принятии строительных норм и правил Российской Федерации», зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации ЧЧ*ММ*ГГ* *; п.п. 12, 65 Приказа Минтруда Российской Федерации от ЧЧ*ММ*ГГ* *н «Об утверждении Правил по охране труда в строительстве», зарегистрированного в Минюсте Российской Федерации ЧЧ*ММ*ГГ* *; п.п. 7, 9, 11, 26 акта-допуска от ЧЧ*ММ*ГГ* для производства строительно-монтажных работ на территории организации Объект: ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» по адресу: г. Н.Новгород, ***, корпус 1, подписанного ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» в лице руководителя строительства филиала «СУ *» ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» Коржа В.В. и филиалом «УСР *» ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» в лице производителя работ Смирнова А.С.

В связи с этим, ЧЧ*ММ*ГГ* около ЧЧ*ММ*ГГ* минут Ермаков И.В., выполняя совместно с другими подсобными рабочими работы по подъему воздухопроводов на второй этаж указанного строительного объекта и по складированию данных воздухопроводов в неосвещенном помещении второго

этажа, упал с высоты 7 метров, провалившись в не закрытый, не огражденный и не обозначенный знаками безопасности, а именно предохранительными и сигнальными ограждениями, проем, расположенный в полу второго этажа помещения корпуса * (корпуса обрабатывающих цехов) АО «Нижегородский завод 70-летия Победы» по адресу: ***

В результате преступной небрежности Грекова С.Ю., на которого были возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда и безопасности ведения строительных работ, а именно допущенных им нарушений требований охраны труда и безопасности ведения строительных работ, Ермаков И.В. в результате падения получил телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы тела, причинив тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть Ермакова И.В. наступила от имевшейся у него тупой сочетанной травмы тела, сопровождавшейся значительным разрушением вещества головного мозга, глубокой комой и отеком головного и спинного мозга.

Нарушения требований охраны труда и безопасности ведения строительных работ Грековым С.Ю., не предвидевшим возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего, хотя при необходимой внимательности, предусмотрительности, а также соблюдении требований охраны труда и безопасности ведения строительных работ он должен был и мог предвидеть эти последствия, по неосторожности повлекли смерть Ермакова И.В., который скончался ЧЧ*ММ*ГГ* в ЧЧ*ММ*ГГ* ЧЧ*ММ*ГГ* НО «Городская клиническая больница * г. Н.Новгорода», куда последний был доставлен с места происшествия ЧЧ*ММ*ГГ* на автомобиле скорой медицинской помощи.

Между указанными нарушениями Грековым С.Ю. требований охраны труда и безопасности ведения строительных работ и наступившими последствиями в виде смерти Ермакова И.В. имеется прямая причинная связь.

В силу ч.3 ст.52 ГрК РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо.

Анализируя установленные по делу обстоятельства в их совокупности с учетом представленных участниками процесса доказательств, а также отсутствия доказательств нарушения требований безопасности при строительстве объекта вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению в части взыскания компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, с ответчика АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей», как застройщика объекта.

Суд не может согласиться с позицией представителя ответчика АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» о том, что приговором Московского районного суда г.Н.Новгорода установлена вина третьего лица ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России», непосредственно отвечавшего за безопасность на Объекте, по следующим основаниям.

Согласно письму Комитета ГД ФС РФ по транспорту и строительству от ЧЧ*ММ*ГГ* *.13-24/451 о разъяснении положений частей 1 - 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в части толкования понятия "третьи лица", а также условий выплаты компенсации сверх возмещения вреда, положения статьи 60 Кодекса направлены на возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения. Таким образом, в случае, если в результате нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения будет причинен вред личности или имуществу гражданина, юридического лица, такой вред возмещается в порядке, предусмотренном статьей 60 Кодекса и положениями гражданского законодательства.

В силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правовая природа обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, прежде всего, основана на отношениях между лицом, причинившим вред, и потерпевшим. При этом по общему правилу такие факторы, как наличие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы, могут являться основанием для освобождения от ответственности (например, пункт 2 статьи 1064 ГК РФ, статья 1079 ГК РФ и др.), поскольку в таком случае отсутствует вина причинителя вреда.

При этом, пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрена возможность возложения обязанности по возмещению вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда, а также обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Данное положение направлено на защиту интересов пострадавших, поскольку в противном случае потерпевшему было бы затруднительно найти непосредственного причинителя вреда и предъявить ему предусмотренные законом требования.

В свою очередь, собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер и застройщик наделены правом обратного требования (регресса) к лицам, указанным в пунктах 1 - 5 части 5 статьи 60 Кодекса, при наличии их вины.

К указанным лицам относятся:

- лицо, выполнившее соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред;

- технический заказчик, осуществлявший от имени застройщика соответствующие функции по заключенным техническим заказчиком с иными лицами договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, вследствие недостатков выполнения которых причинен вред;

- саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если причинившие вред лица являлись членами такой саморегулируемой организации;

- Национальное объединение саморегулируемых организаций в случае исключения сведений об указанной выше саморегулируемой организации из государственного реестра;

- организация, которая провела государственную или негосударственную экспертизу результатов инженерных изысканий, проектной документации, если вред причинен в результате несоответствия результатов инженерных изысканий, проектной документации;

- организация, которая выдала заключение, предусмотренное частью 3.5 статьи 49 Кодекса, при наличии в модифицированной проектной документации изменений, затрагивающих конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства и (или) приводящих к увеличению сметы на его строительство или реконструкцию в сопоставимых ценах, если вред причинен в результате применения такой модифицированной проектной документации;

- организация, которая провела экспертизу промышленной безопасности обоснования безопасности опасного производственного объекта, если вред причинен в результате применения обоснования безопасности опасного производственного объекта и имеется положительное заключение экспертизы промышленной безопасности такого обоснования;

- Р. Ф. или субъект Российской Федерации, если вред причинен в результате несоответствия построенного, реконструированного объекта капитального строительства и (или) работ, выполненных в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства, требованиям технических регламентов и (или) проектной документации и имеется положительное заключение органа государственного строительного надзора.

Таким образом, в пунктах 1 - 5 части 5 статьи 60 Кодекса сформулирован перечень лиц, действия которых не могут быть отнесены к действиям третьих лиц, за которые собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер и застройщик не несет ответственности, поскольку иное нивелировало бы саму возможность предъявления к этим лицам обратного требования (регресса).

В свою очередь за действия подрядчиков и субподрядчиков, в результате которых был причинен вред, по общему правилу, установленному статьей 706 ГК РФ, несет ответственность генеральный подрядчик.

С учетом изложенного, наличие вины генерального подрядчика, подрядчика и субподрядчика влечет обязанность собственника здания, сооружения, концессионера, частного партнера и застройщика возместить причиненный потерпевшему вред и выплатить компенсацию и после этого требовать в порядке регресса соответствующих выплат от генерального подрядчика, подрядчика и субподрядчика.

Таким образом, по вопросу о том, каких лиц следует считать третьими лицами по смыслу положений статьи 60 Кодекса, Комитет отмечает следующее.

Указывая на лиц, к которым потерпевший вправе заявить свои требования по возмещению вреда, законодатель поясняет, что, если вред причинен ненадлежащим качеством работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, то в этом случае вред возмещается соответственно собственником здания, сооружения, концессионером или частным партнером, застройщиком, которые, в свою очередь, имеют право обратного требования (регресса) к лицу, который произвел соответствующую работу, вследствие недостатков которых был причинен вред.

В контексте статьи 60 Кодекса термин "третьи лица" рассматривается как посторонние физические или юридические лица, не являющиеся непосредственными участниками правоотношения, конкретного договора, не имеющие договорных обязательств ни с собственником здания, сооружения, концессионером или частным партнером, застройщиком, ни с лицами, указанными в пунктах 1 - 5 части 5 статьи 60 Кодекса, на основании или в силу которых были осуществлены работы, вследствие недостатков которых был причинен вред.

Таким образом, ФГУП «ГУССТ * при Спецстрое России» не может быть отнесен к третьим лицам, за которые застройщик не несет ответственности, поскольку в пунктах 1 - 5 части 5 статьи 60 Градостроительного кодекса РФ предусмотрена возможность предъявления к этому лицу обратного требования (регресса).

В судебном заседании также установлено, что на момент гибели Ермакова И.В. ответственность застройщика АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» застрахована не была.

Оснований для привлечения к солидарной ответственности ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» по взысканию компенсации сверх возмещения вреда не имеется в виду отсутствия правовых оснований.

В судебном заседании также установлено, что на момент гибели Ермакова И.В., последний в браке не состоял, детей не имел, мать Ермакова И.В. – Ермакова В.В. умерла ЧЧ*ММ*ГГ*

Таким образом, подлежит взысканию с АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» в пользу Ермакова В.Г. компенсация сверх возмещения вреда в размере 3 000 000 рублей.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ч.1 ст.98 ГПК РФ).

С учетом указанных норм права, требования о взыскании с ответчика уплаченной государственной пошлины в размере 300 рублей подлежат удовлетворению.

Также подлежат удовлетворению требования о взыскании судебных расходов по нотариальному удостоверению доверенности в размере 2200 рублей, что подтверждается документально (л.д.44).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Акционерного общества « Концерн Воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей» в пользу Ермакова В. Г. компенсацию сверх возмещения вреда в размере 3 000 000 рублей, судебные расходы по оформлению доверенности в размере 2200 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей, а всего 3 002 500 (три миллиона две тысячи пятьсот) рублей.

В иске Ермакову В.Г. к ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

<данные изъяты>