

Меню: **Файл** | Главная | Вставка | Разметка страницы | Формулы | Данные | Рецензирование | Вид

Панель инструментов: Вырезать, Копировать, Вставить, Буфер обмена, Шрифт (Times New Roma, 8), Выравнивание, Число, Стили, Ячейки, Редактирование.

Н8 Горбовская Д.О.												
	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Вынесенное решение											
2	№ дела	Наименование суда	Судья	Прокурор	Истец	Иск	сумма иска по ст.60 ГрК РФ	Ответчик	Удовлетворено	Отказано	Аргументы для обоснования судебного решения	
8	2-2679/2017	Правобережный районный суд г.Липецка	Дробышева Т.В.		Горбовская Д.О.	автор. у истца погиб отец  о взыскании компенсации сверх возмещения вреда	3 000 000	ПАО "НЛМК"	Взыскать с ПАО «НЛМК» в пользу Горбовской Д.О., Горбовской О.О. в равных долях компенсацию сверх возмещения вреда в размере 3000000 (три миллиона) рублей.		Исходя из вышеприведенного анализа применяемой нормы, суд приходит к выводу, что к третьим лицам могут быть отнесены посторонние физические или юридические лица, не являющиеся непосредственными участниками правоотношения, конкретного договора, не имеющие договорных обязательств ни с застройщиком, ни с лицами, указанными в пунктах 1-5 части 5 статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, на основании которых были осуществлены работы, вследствие недостатков которых был причинен вред. Поскольку лиц, которых можно было бы отнести к третьим лицам в контексте статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, при расследовании несчастного случая, рассмотрении дела Октябрьским районным судом г.Липецка и в ходе настоящего судебного разбирательства не установлено, оснований для отказа в компенсации сверх возмещения вреда не имеется.	
10	2-5204/2017 – М-5647/2017	Кировский районный суд г. Омска	Дурнева С.Н.	Помощник прокурора по КАО г. Омска	Пазон Алексей Николаевич	взысканию компенсации сверх возмещения вреда.	2 000 000	ФКУ Управление федеральных автомобильных дорог "Тамань"		В удовлетворении иска ФИО1 к ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Тамань» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда отказать.	Вместе с тем, доказательств того, что вред здоровью ФИО1 причинён в результате разрушения, повреждения объекта либо нарушений требований к обеспечению безопасной эксплуатации незавершенного объекта строительства либо нарушений требований безопасности при строительстве со стороны ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Тамань» как государственного заказчика по строительству перехода через Керченский пролив, истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ в материалы дела представлено не было.	
	2-2054/2017 – М-1534/2017	Ленинский районный суд г. Иркутска	Зайцева Ирина Викторовна	с участием прокурора Касьянниковой А.Л.	Чепиного (Льбова) Анастасия Александровна	компенсации на основании статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, компенсации морального вреда, судебных расходов,	1 000 000	Маирта ЗАО	В удовлетворении исковых требований Чепиного А. А. к закрытому акционерному обществу «Маирта» о взыскании денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью, стоимости лекарственных средств, утраченного заработка, компенсации на	Иных доказательств, подтверждающих ответчик ЗАО «Маирта» является причинителем вреда либо лицом, обязанным возместить вред, истцом суду не представлено. А сам по себе факт травмирования истца не подтверждает причинно-следственную связь между полученной травмой и какими-либо противоправными действиями ответчика, в связи с чем, факт получения вреда здоровью истца по вине ответчика в связи с		