

МИНИСТЕРСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНОКОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(МИНСТРОЙ РОССИИ)

Садовая-Самотечная ул., д. 10, строение 1, Москва, 127994 тел. (495) 647-15-80, факс (495) 645-73-40 www.minstroyrf.ru

www.minstroyrj.ru		
02.06.2020	_№ 20693-ТБ/02	
На №	om	

Национальное объединение строителей

info@nostroy.ru

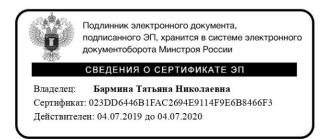
В адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации поступило обращение Каранта Е.Д. от 29 мая 2020 г. (зарегистрировано в Минстрое России 29 мая 2020 года за № 19311-ОГ) по вопросу несоблюдения НОСТРОЙ требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности.

В соответствии с частью 6 статьи 55.23 Градостроительного кодекса Российской Федерации прошу **в срок до 8 июня 2020 года** представить в адрес Правового департамента Минстроя России информацию по обозначенному в обращении Каранта Е.Д. вопросу.

Приложение: на 28 л. в 1 экз.

Заместитель директора Правового департамента

Т.Н.Бармина



Исп. Н.В.Ерохина

Тел.: +7(495)647-15-80 доб.:61025

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

Обращение №143113 от 29.05.2020 09:56:06 Номер исходящего письма

E-mail: gr2005@yandex.ru

Автор: Карант Евгений Давидович

Организация: 000 novoe

Способ получения ответа: получить ответ по электронной почте

Кому или куда вы направляете данное письмо: (Должность: Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Якушев Владимир Владимирович) ФИО: Якушев Владимир Владимирович) Суть предложения, заявления или жалобы: О предполагаемом нарушении Ассоциацией "Национальное объединение строителей" (НОСТРОЙ) установленного Минстроем России порядка включения сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов.

ПРИКРЕПЛЕННЫЕ ФАЙЛЫ:

1. КАРАНТ - ОБРАЩЕНИЕ В МИНСТРОЙ.pdf

Министру строительства и жилищнокоммунального хозяйства Владимиру Владимировичу Якушеву

Евгений Давидович Карант, gr2005@yandex.ru моб. тел. +7 916 3131792

Уважаемый Владимир Владимирович!

20 мая 2020 г. мной на электронную почту Пресс-секретаря Минстроя России О.А. Фроловой было направлено обращение с просьбой об организации интервью лично с Вами или с Вашим заместителем Т.Ю. Костаревой. К обращению была приложена опубликованная в СМИ, главным редактором которого я являюсь, статья, озаглавленная как «Коррупция в стенах Минстроя России – домыслы или ужасающая действительность?» (Полный текст статьи, одним из авторов которой я являюсь, приложен к настоящему обращению).

Ответным письмом, поступившим в мой адрес в тот же день, Ольга Александровна Фролова уведомила меня о том, что обращение и статья ею получены и приняты в работу.

В статье нами приведены доводы, свидетельствующие о грубом нарушении Национальным объединением саморегулируемых организаций в области строительства (далее — НОСТРОЙ) Порядка включения сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов (далее — Порядок), утвержденного Приказом Минстроя России от 06 апреля 2017 г. № 688/пр.

Ниже кратко повторю эти доводы.

Согласно пункту 16 Порядка рассмотрение заявления и прилагаемых к нему документов и материалов (далее - заявительные документы), а также принятие решения о включении сведений о физическом лице в национальный реестр или об отказе во включении сведений о физическом лице в национальный реестр осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций в течение четырнадцати дней со дня поступления таких заявления, документов и материалов от физического лица.

Указанное в пункте 16 правило не предусматривает каких-либо исключений или расширительного толкования.

Используемому в этом пункте словосочетанию «Национальное объединение саморегулируемых организаций» в Градостроительном кодексе РФ дано четкое определение. Согласно части 4 статьи 55.20 этого кодекса Национальные объединения саморегулируемых организаций, в том числе НОСТРОЙ, являются юридическими лицами. В Едином государственном реестре юридических лиц в открытом доступе указан почтовый индекс и адрес, специально предназначенный для направления в НОСТРОЙ юридически значимых документов на бумажных носителях. К числу таких документов, безусловно, относятся заявления физических лиц о включении в Национальный Реестр специалистов, а также прилагаемые к ним документы.

Из пункта 16 Порядка следует, что отнюдь не любые поступающие в НОСТРОЙ заявительные документы являются предметом рассмотрения этим национальным объединением для целей принятия в отношении указанного в них физического лица одного из указанных в этом пункте решений.

Установленный этим пунктом четырнадцатидневный срок исчисляется строго со дня поступления заявительных документов от указанного в них физического лица, претендующего на включение в Национальный реестр специалистов (далее также — Заявитель), а не от иных лиц или организаций.

Вместе с тем, известно, что НОСТРОЙ в настоящее время принимает решение о включении сведений о физическом лице в Национальный реестр специалистов в соответствии с собственным Регламентом, утвержденным в действующей редакции решением Совета НОСТРОЙ от 19 июля 2019 г., протокол № 44 (далее — Регламент). (Текст этого внутреннего документа НОСТРОЙ может быть скачан по ссылке: https://nostroy.ru/dokumenty/reglament_nrs.pdf).

16 Порядка Регламент смыслу пункта должен определять исчерпывающий перечень способов подачи заявительных документов на включение в Национальный реестр специалистов в НОСТРОЙ. Каждый из способов сотрудникам таких должен позволять ЭТОГО национального объединения доподлинно установить факт поступления заявительных документов именно от указанных в них физических лиц, а не от третьих лиц. Такие способы подачи документов, как на бумажных носителях, так и в форме электронных документов в настоящее время детально проработаны и применяются, в частности, при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Вместе с тем, пункт 8.1 Регламента предусматривает следующие два возможных способа подачи физическим лицом заявительных документов. А именно, по выбору физического лица они могут быть поданы:

В СРО, осуществляющую функцию оператора;

непосредственно в НОСТРОЙ.

Пункт 8.8 Регламента гласит о том, что не позднее семи рабочих дней со дня принятия оператором заявительных документов от физического лица, они подлежат направлению в НОСТРОЙ по почте или курьером.

Под термином «операторы» в соответствии с пунктами 2.2 и 4 Регламента понимаются члены НОСТРОЙ, то есть СРО, за которыми решением Президента НОСТРОЙ закрепляются полномочия, указанные в пункте 4.3.

Таким образом, в случае, подачи заявительных документов в СРО, осуществляющую функции оператора, c условием ИХ последующего направления в НОСТРОЙ, в адрес национального объединения заведомо поступают заявительные документы не от самого заявителя, а от другого юридического лица, коим является СРО, в которую заявителем были поданы документы. В соответствии с пунктом 16 Порядка такие документы не могут являться предметом рассмотрения НОСТРОЙ для целей принятия в отношении указанного в них физического лица решения о включении сведений о нем в Национальный реестр специалистов. Предусмотренная Регламентом возможность принятия решений о включении сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов на основании рассмотрения документов представляется прямым нарушением пункта 16 Порядка.

Усматриваемое нами несоответствие Регламента этому пункту повлекло за собой создание противоправных схем, допускающих следующие возможности (подробный анализ таких фактически работающих схем дан в прилагаемой статье):

- возможность включения в Национальный реестр специалистов любых фамилий, в том числе фамилий, обладатели которых заведомо не соответствуют требованиям к включению в этот информационный ресурс, а также чисто вымышленных фамилий, за которыми вообще не стоят реальные физические лица;
- возможность закрепления таких фамилий за членами СРО в целях придания видимости их соответствия требованиям к членству в СРО, то есть видимости того, что за этими закрепленными фамилиями стоят реальные работники членов СРО, осуществляющие возложенные на них Градостроительным кодексом РФ трудовые функции. При этом фамилии могут закрепляться за членами СРО, в том числе без ведома самих обладателей этих фамилий.

Практическая реализация указанных возможностей основана на использовании заведомо подложных документов, которое руководство НОСТРОЙ, предположительно, намеренно сделало не подлежащим уголовному преследованию.

Выражая уверенность от себя лично и от лица возглавляемой мною редакции СМИ в том, что Минстрой России не заинтересован в наступлении вышеуказанных неблагоприятных последствий, прошу:

- поручить проведение проверки Регламента на предмет его соответствия пункту 16 Порядка включения сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов, установленного Приказом Минстроя России от 06 апреля 2017 г. № 688/пр. В ходе проверки принять во внимание доводы, изложенные в настоящем обращении;
- в случае установления несоответствия выдать НОСТРОЙ предписание о необходимости приведения Регламента в соответствие с этим пунктом;
- в противном случае официально подтвердить и аргументировать правомерность принятия НОСТРОЙ решений о включении сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов на основании рассмотрения заявительных документов, поступающих в это национальное объединение не от самих заявителей, а от других юридических лиц (СРО, осуществляющих функции операторов на основании решения Президента НОСТРОЙ).

С увотением, Парага

29 мая 2020 г.

Е.Д. Карант

Приложение

Евгений Давидович Карант, Татьяна Михайловна Никонорова

Коррупция в стенах Минстроя России – домыслы или ужасающая действительность?

Как известно, одной из новелл Федерального закона № 372-ФЗ явилось введение в гражданский оборот понятия Национальный реестр специалистов в области строительства (далее — Реестр специалистов). По замыслу законодателя этот общедоступный информационный ресурс должен был содержать сведения об элите строительной отрасли, то есть включать в себя фамилии специалистов, которым предоставлено исключительное право на организацию выполнения работ на объектах капитального строительства в должности главных инженеров проектов.

Обязанность по формированию Реестра специалистов была законодательно закреплена за Национальным объединением саморегулируемых организаций в области строительства (сокращенно - СРО), для обозначения которого далее будет использоваться более привычная для широких масс аббревиатура «НОСТРОЙ».

Профессиональное сообщество с воодушевлением восприняло эту законодательную новеллу. Однако радость специалистов была не долгой. Спустя всего лишь несколько месяцев после вступления закона в силу, всем стало очевидно, что за деньги в Реестр специалистов могут быть включены фамилии, обладатели которых ни в коей мере не отвечают установленным требованиям к включению в этот информационный ресурс, а то и просто вымышленные фамилии.

Практически вслед за вступлением закона в силу пользователей Интернет буквально захлестнули потоки рекламы, зазывающей всех желающих к приобретению в максимально сжатые сроки заветного статуса специалистов по организации строительства. Причем, судя по тому, что эти потоки не ослабевают до настоящего времени, бизнес предпринимателей, предоставляющих услуги по включению в Реестр НОСТРОЙ специалистов и сегодня поставлен на широкую ногу.

В этой связи наша редакция задалась целью докопаться до причин, по которым все вышесказанное стало возможным. И вот, наконец, пришла пора вынести на суд профессионального строительного сообщества результаты проведенного нами журналистского расследования.

Забегая вперед, мы, с сожалением, вынуждены констатировать, что одной из таких причин, по нашему мнению, стало активное покровительство со стороны отдельных высокопоставленных чиновников Минстроя России, фамилии которых будут названы ниже.

Учитывая это обстоятельство, мы рассчитываем на то, что данная публикация привлечет к себе внимание Министра строительства и ЖКХ Владимира Якушева, и по существу изложенных в ней фактов будет проведена объективная и беспристрастная проверка, по результатам которой будет дан исчерпывающий ответ на вопрос, вынесенный в заголовок. Мы также выражаем надежду на то, что нам представится возможность предать широкой огласке результаты проверки, а также характер мер, которые будут приняты по этим результатам.

Но давайте обо всём по порядку.

Регламент, рожденный в глубокой тайне

Поначалу ничто не предвещало приближающейся «катастрофы». Профессиональное сообщество с нетерпением ожидало появления на свет подзаконного нормативного акта Минстроя России, который должен был определить порядок включения сведений о физических лицах в Реестр специалистов. Однако, в то время, когда проект этого подзаконного акта только еще обсуждался на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru), появились первые признаки приближения этой катастрофы. НОСТРОЙ представил к обсуждению узким кругом руководителей СРО проект своего внутреннего документа, который также определял порядок включения сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов.

Традиционно, проекты внутренних документов НОСТРОЙ держатся в глубокой тайне не только от строителей, но даже от большинства руководителей СРО. Те же из них, кому по счастливой случайности удалось все же ознакомиться с первоначальным проектом Регламента ведения Реестра специалистов, подготовленным сотрудниками НОСТРОЙ, буквально ужаснулись от увиденного. Подходы к формированию Национального Реестра специалистов, заложенные в проекте этого Регламента, не имели ничего общего с теми, которые были заложены в проекте нормативного правового акта Минстроя России.

И вот, наконец, настал долгожданный момент. Приказом Минстроя России от 6 апреля 2017 г. № 668/пр был утвержден Порядок включения сведений о физических лицах в Национальный реестр специалистов.

Представители профессионального сообщества с нетерпением ожидали скорейшего приведения проекта Регламента НОСТРОЙ в соответствие с установленным Минстроем России порядком. Однако, спустя примерно месяц со дня издания министерством нормативного правового акта, решением коллегиального исполнительного органа (Совета) НОСТРОЙ от 17 мая 2017 г. (Протокол № 97) Регламент НОСТРОЙ был утвержден в своей первоначальной редакции.

Со дня утверждения Регламента НОСТРОЙ в него было внесено множество изменений. Но концептуальный подход к способам подачи заявительных документов на включение в Реестр специалистов, заложенный в Регламент еще на стадии проекта, остается неизменным до настоящего времени.

Суть этого подхода становится понятной из совместного прочтения пунктов 8.1 и 8.8 Регламента, текст которого, заинтересованный читатель всегда может скачать по ссылке: https://nostroy.ru/dokumenty/reglament_nrs.pdf.

Пункт 8.1 предусматривает два возможных способа подачи заявительных документов. А именно, по выбору физического лица они могут быть поданы:

- В СРО, осуществляющую функцию оператора;
- непосредственно в НОСТРОЙ.

Пункт 8.8 Регламента гласит о том, что не позднее семи рабочих дней со дня принятия оператором заявительных документов от физического лица, они подлежат направлению в НОСТРОЙ по почте или курьером.

В качестве обоснования законности подачи заявительных документов через операторов, разработчики Регламента ссылались на весьма любопытный документ, озаглавленный как «Заключение по результатам правовой экспертизы проекта Регламента ведения Национального реестра специалистов в области строительства, включения в него сведений о физическом лице, их изменения или исключения». Заключение утверждено было Экспертным Советом НОСТРОЙ по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (протокол № 45 от 17 февраля 2017 г.). Копия данного заключения имеется в распоряжении редакции.

Ниже приведены два основополагающих тезиса из этого документа.

Один из них звучит так (цитата): «Экспертный Совет положительно отмечает, что в проекте Регламента используется термин «оператор» для обозначения юридического лица, наделяемого НОСТРОЙ полномочиями получать документы для внесения сведений в Национальный реестр специалистов и проводить их первичную проверку. При этом право получения полномочий оператора закреплено за саморегулируемыми организациями – членами НОСТРОЙ».

Другой тезис гласит о том, что (цитата): «Подача документов через оператора означает их подачу именно в НОСТРОЙ, а не в другой орган или организацию, поскольку рассмотрение документов и принятие решения по вопросу о включении сведений в Национальный реестр специалистов будет принимать именно НОСТРОЙ».

Обратимся для сравнения к тексту Порядка включения сведений о физическом лице в Реестр специалистов, утвержденного Приказом Минстроя России от 6 апреля 2017 г. № 668/пр.

Пункт 16 этого нормативного правового акта гласит о том, что рассмотрение заявления и прилагаемых к нему документов и материалов, а также принятие решения о включении сведений о физическом лице в национальный реестр или об отказе во включении сведений о физическом лице в национальный реестр осуществляется Национальным объединением саморегулируемых организаций в течение четырнадцати дней со дня поступления таких заявления, документов и материалов от физического лица.

Указанное в пункте 16 правило не предусматривает каких-либо исключений или расширительного толкования.

Используемому в этом пункте словосочетанию «Национальное объединение саморегулируемых организаций» в Градостроительном кодексе РФ дано четкое определение. Согласно части 4 статьи 55.20 этого кодекса Национальные объединения саморегулируемых организаций, в том числе НОСТРОЙ, являются юридическими лицами. В Едином государственном реестре юридических лиц в открытом доступе указан почтовый индекс и адрес, специально предназначенный для направления в НОСТРОЙ юридически значимых документов на бумажных носителях. К числу таких документов, безусловно, относятся заявления физических лиц о включении в Национальный Реестр специалистов, а также прилагаемые к ним документы.

Из пункта 16 следует, что отнюдь не любые поступающие в НОСТРОЙ заявительные документы являются предметом рассмотрения этим национальным объединением для целей принятия в отношении указанного в них физического лица одного из указанных в этом пункте решений.

Установленный этим пунктом четырнадцатидневный срок исчисляется строго со дня поступления заявительных документов от самого физического лица, претендующего на включение в Реестр специалистов, а не от иных лиц или организаций.

В то же время представляется очевидным, что в случае, подачи заявительных документов в СРО, осуществляющую функции «оператора», с условием их последующего направления в НОСТРОЙ, в адрес этого национального объединения заведомо поступают заявительные документы не от самого указанного в них физического лица, а от СРО, в которую им были поданы документы.

Такие заявительные документы, пункт 16 не наделяет юридической силой, или, если использовать юридическую терминологию, они не обладают свойством вызывать правовые последствия.

Строго говоря, в соответствии с этим пунктом, Регламент НОСТРОЙ должен определять исчерпывающий перечень способов подачи заявительных документов на включение в Национальный реестр специалистов в это национальное объединение. Каждый из таких способов должен позволять сотрудникам НОСТРОЙ доподлинно установить факт поступления этих документов именно от указанных в них физических лиц, а не от третьих лиц. Такие способы подачи документов, как на бумажных носителях, так и в форме электронных документов в настоящее время детально проработаны и применяются, в частности, при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Возможность рассмотрения заявительных документов, поступивших от третьих лиц, в том числе от СРО, осуществляющих полномочия операторов, не может быть предусмотрена Регламентом НОСТРОЙ. Напротив, такая возможность должна быть исключена как вступающая в противоречие с пунктом 16 Порядка, установленного Приказом Минстроя России.

Таким образом, все заявительные документы, которые в разное время поступали и продолжают поступать в НОСТРОЙ от СРО, наделенных, полномочиями операторов, не могли и не могут выступать в качестве основания для принятия решения о включении сведений о физическом лице в Реестр специалистов. В этой связи можно констатировать, что те фамилии, которые, несмотря на сказанное, все-таки были включены в Реестр специалистов на основании таких документов, оказались включенными в него с явным нарушением Порядка, утвержденного Минстроем России.

Предполагаемым следствием этого нарушения является несоответствие значительного числа обладателей этих фамилий установленным требованиям к включению в Национальный реестр специалистов, а также наличие в этом информационном ресурсе вымышленных фамилий, за которыми не стоят реальные физические лица.

Кого должны благодарить дельцы от Национального реестра специалистов

Представляется важным обратить внимание на следующее обстоятельство. Как известно, часть 5 статьи 327 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за использование заведомо подложных документов. Однако, предусмотренная этой частью уголовная ответственность может наступить для физического лица только в случае подачи им заведомо подложных документов непосредственно в НОСТРОЙ.

В случае подачи заявительных документов не в НОСТРОЙ, а в СРО, осуществляющую полномочия оператора, кем бы они в такую СРО не подавались, указанное в них физическое лицо не подлежит уголовному преследованию даже в том случае, если впоследствии будет установлено, что в составе этих заявительных документов были заведомо подложные документы. Тем более, не могут быть привлечены к уголовной ответственности лица, не указанные в заявительных документах, но, тем не менее, подавшие такие подложные документы в СРО.

Таким образом, Регламент НОСТРОЙ, по существу, сделал заведомо ненаказуемым использование подложных документов для целей включения указанных в них физических лиц в Национальный Реестр специалистов.



Из нижеизложенного станет понятным, что, игнорируя в течение нескольких лет установленный Минстроем России Порядок подачи заявительных документов на включение в Реестр специалистов, НОСТРОЙ по существу принес охраняемые законом ценности в жертву меркантильным интересам отдельных руководителей СРО.

Общеизвестно, что интересы многих руководителей СРО сводятся только лишь к увеличению любой ценой числа плательщиков членских взносов. По понятным причинам

вопросы их соответствия требованиям, которые закон предъявляет к членам СРО, находятся у таких руководителей СРО далеко не на переднем плане.

Примечательным, в этой связи, представляется то, что интересы таких руководителей СРО в точности совпадают с интересами руководителей самого НОСТРОЙ. Как известно, доходная часть бюджета этого национального объединения прямо пропорциональна суммарному числу всех членов СРО. Поэтому при каждом включении в Единый реестр членов СРО фирмыоднодневки, доходная часть бюджета НОСТРОЙ «прирастает» на 5000 рублей в год. При этом Президент НОСТРОЙ А.Н. Глушков не скрывает своего намерения провести через решение предстоящего Съезда этого национального объединения увеличение этой суммы с 2021 года до 8000 рублей.

Хорошо известно, что утверждение НОСТРОЙ своего Регламента ведения реестра специалистов совпало по времени с резкой активизацией деятельности той хорошо известной пользователям Интернет категории предпринимателей, которые до вступления в силу Федерального закона № 372-Ф3 агрессивно призывали юридических ЛИЦ индивидуальных предпринимателей к так называемому «вступлению в СРО за один день». По существу, эти предприниматели в полной мере использовали пробел в действующем в то время законодательстве, который давал им возможность за один день изготавливать и подавать в СРО от имени кандидатов в члены СРО подложные документы с вымышленными фамилиями трудоустроенных у них специалистов.

Собственно, на устранение этого пробела и было направлено создание Национального специалистов, обязанность обеспечению реестра ПО достоверности информации в котором была возложена на НОСТРОЙ. В силу положений Федерального закона № 372-ФЗ в заявительных документах на вступление в СРО уже не могли, как ранее, указываться вымышленные фамилии якобы трудоустроенных у заявителя специалистов. В них стало необходимым указывать только фамилии реально трудоустроенных у заявителя строительства, специалистов ПО организации соответствие установленным этим законом требованиям должно подтверждаться фактом наличия этих фамилий в Национальном реестре специалистов.

Однако, принимая закон, законодатель вряд ли мог предвидеть, что своим внутренним Регламентом НОСТРОЙ цинично проигнорирует положения установленный подзаконным актом Минстроя России порядок подачи заявительных документов на включение в Национальный реестр специалистов, открыв тем самым широкие возможности для наполнения вымышленными фамилиями, в том числе и самого этого реестра.

Тем более, невероятным законодателю представлялось, по-видимому, то, что НОСТРОЙ в этом вопросе найдет полное понимание и активное покровительство со стороны отдельных высокопоставленных чиновников Минстроя России.

Кто сосчитает мёртвые души?



предпринимателей Реакция на появление Регламента НОСТРОЙ не заставила себя ждать. В объявления их рекламные наряду традиционным «вступлением в СРО за один день» незамедлительно были включены новые опции. В настоящее время они хорошо известны пользователям Интернет как предоставление для вступления в СРО фамилий, уже внесенных в Национальный реестр специалистов, а также как гарантированное внесение в него физических лиц в ускоренном порядке, в том

числе в так называемых «сложных случаях».

В самых общих чертах получившая в настоящее время широкое распространение схема приема в члены СРО выглядит следующим образом. Для кандидата на вступление в СРО придумываются фамилии, якобы состоящих в его штате специалистов. Эти вымышленные фамилии

указываются в заявительных документах, которые от лица кандидата на вступление в СРО подаются в такую саморегулируемую организацию. Параллельно предпринимателями изготавливаются подложные документы, которые через эту же самую СРО в рамках осуществления ею полномочий оператора направляются в НОСТРОЙ для включения этих вымышленных фамилий в Национальный реестр специалистов.

Зачастую, в целях ускорения приема в члены СРО в заявительных документах кандидатов на вступление в СРО указываются вымышленные фамилии, которые этими предпринимателями через операторов были заблаговременно внесены в Реестр специалистов.

Наконец, иногда в заявительных документах на включение в Реестр специалистов указываются не вымышленные фамилии, а фамилии реально существующих физических лиц, в том числе состоящих в трудовых отношениях с заявителями. В этом случае в комплекты заявительных документов, которые подаются операторам для последующей отправки в НОСТРОЙ, предприниматели вкладывают только такие изготавливаемые ими подложные документы, которые призваны создать видимость соответствия таких лиц требованиям к включению в Реестр специалистов. Чаще всего ими изготавливаются подложные документы, призванные подтвердить наличие у этих физических лиц необходимых образования и стажа работы.

При этом, как правило, безупречное качество изготовления этими предпринимателями подложных документов, поступающих в НОСТРОЙ через операторов, не дает сотрудникам этого Национального объединения, ответственным за формирование Реестра специалистов, ни малейшего повода усомниться в возможности включения указанных в этих документах фамилий в Национальный реестр специалистов.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время в Реестре специалистов фамилии подлинных специалистов по организации строительства перемежаются с фамилиями физических лиц, заведомо не отвечающих требованиям к включению в этот информационный ресурс, а также с вымышленными фамилиями, за которыми никогда не стояли живые люди. По понятным причинам установить точное соотношение между этими тремя категориями фамилий возможно только с привлечением правоохранительных органов.

Имена двух «героев» – в студию!

Так кто же такие эти предприниматели, о которых идет речь, и почему руководители НОСТРОЙ, будучи активными пользователями Интернет, в

течение многих лет делают вид, что их не замечают. Поскольку подобным дельцам-предпринимателям в системе саморегулирования принадлежит особая роль, на этом вопросе следует остановиться подробнее.

Из размещаемых ими в сети Интернет рекламных объявлений, призывающих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к «вступлению в СРО за один день», обнаруживается любопытный момент. Эти предприниматели подчеркнуто никогда не обременяют кандидатов на вступление в СРО уплатой вознаграждения за свои услуги.

Это означает, что фактически такие дельцы выступают в качестве агентов по привлечению в СРО новых членов, а получаемое ими агентское вознаграждение за каждого приведенного в СРО нового члена (плательщика членских взносов) включает в себя, в том числе расходы на изготовление в отношении него подложных заявительных документов, о которых говорилось выше.

Можно не сомневаться в том, что выплаты таким предпринимателям агентских вознаграждений не отражаются в составе первичной бухгалтерской документации СРО. Следовательно, причитающиеся им вознаграждения за каждого приведенного в СРО нового плательщика членских взносов они получают в наличной форме от руководителей СРО.

Из всего вышесказанного следует, что предприниматели, которые на основании подложных документов организуют вступление юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в СРО теснейшими узами повязаны с руководителями СРО, осуществляющими полномочия операторов. Именно эти респектабельные с виду господа не гнушаются в своем стремлении к увеличению численности плательщиков членских взносов оплачивать из собственного кармана изготовление заведомо подложных документов, в том числе тех, на основании которых указанные в них фамилии оказываются включенными в Национальный реестр специалистов.

На этом месте, по-видимому, самое время обнародовать имена «героев», с чьей легкой руки специалистом по организации строительства за деньги может стать любой желающий, а любая фирма, в том числе однодневка, не имеющая в своем штате ни одного реального специалиста, может получить право выполнять работы по договорам генерального подряда.

Как обоснования отмечалось выше, качестве законности предусмотренной Регламентом НОСТРОЙ возможности подачи заявительных документов через операторов, Совету этого национального объединения, принявшему в итоге решение об утверждении Регламента, было представлено, НОСТРОЙ Советом утвержденное Экспертным ПО вопросам

совершенствования законодательства в строительной сфере (протокол № 45 от 17 февраля 2017 г.).

Под этим заключением, в котором говорится, о том, что предусмотренная Регламентом возможность подачи заявительных документов на включение в Реестр специалистов через операторов в точности соответствует Приказу Минстроя России от 6 апреля 2017 г. № 688/пр, стоят две подписи: одна — подпись возглавлявшего на тот момент Экспертный Совет А.Н. Глушкова, вторая — подпись руководителя Рабочей группы Экспертного совета А.В. Мешалова.

Как известно, оба этих подписанта являются дипломированными юристами. В этой связи представляется невероятным непонимание ими смысла пункта 16 Порядка включения сведений о физическом лице в Реестр специалистов, утвержденного Приказом Минстроя России. Таким образом, в подписании ими этого заключения явным образом усматриваются признаки умышленного введения в заблуждение членов Совета НОСТРОЙ, которые под влиянием этого заблуждения проголосовали за утверждение Регламента в действующей редакции.

К сказанному необходимо добавить то, что действия А.Н. Глушкова и А.В. Мешалова впоследствии были высоко оценены руководителями СРО, получившими возможность, ничем не рискуя, использовать полномочия операторов, предоставленные возглавляемым ими СРО, для увеличения численности плательщиков членских взносов на основании заведомо подложных документов.

За такие особые заслуги эти руководители СРО обеспечили А.Н. Глушкову избрание на пост Президента НОСТРОЙ, а А.В. Мешалов возглавил Департамент нормативного и методического обеспечения, в состав которого входит отдел методологии саморегулирования и законотворческой деятельности. В дополнение к этому господин Мешалов возглавил предположительно созданную специально под него Научно-консультативную комиссию в составе Экспертного Совета НОСТРОЙ.

В этой связи вряд ли приходится сомневаться, в каком направлении вышеназванные персоны, если их вовремя не остановить, будут двигать строительное саморегулирование. Очевидным представляется также и то, на удовлетворение чьих интересов будут направлены законодательные инициативы, исходящие от возглавляемого ими НОСТРОЙ.

Ба! Да тут знакомые все лица...

То, что многие руководители СРО ради удовлетворения собственных меркантильных интересов готовы пуститься во все тяжкие, это общеизвестный факт.

Однако, по логике вещей, на страже законных интересов общества и государства должен стоять Минстрой России, тем более, что на него Градостроительным кодексом РФ возложены обязанности по осуществлению государственного контроля за деятельностью Национальных объединений СРО.

Чем же тогда можно объяснить тот факт, что это ведомство по существу закрыло глаза на нарушение подконтрольным ему НОСТРОЙ им же самим утвержденного Порядка включения физических лиц в Реестр специалистов. Попробуем разобраться в этом вопросе в исторической ретроспективе.

Представляется, что за точку отсчета развития предполагаемой организованной коррупции в Минстрое России может быть принят день назначения на должность заместителя Министра строительства и ЖКХ господина **Х.Д. Мавлиярова**.

До назначения на эту должность он, в период подготовки к Сочинской олимпиаде, бок о бок трудился на строительстве олимпийских объектов с **В.В. Прядеиным** — вторым лицом в сегодняшней управленческой иерархии НОСТРОЙ. По непроверенной информации, именно господин Мавлияров ходатайствовал о назначении господина Прядеина на занимаемую им до настоящего времени должность — исполнительного директора НОСТРОЙ.

Нельзя особо не отметить также то обстоятельство, что параллельно с замещением должности заместителя Министра Х.Д. Мавлияров входил в состав Совета НОСТРОЙ в качестве независимого члена с правом решающего голоса.

Нельзя не вспомнить и о том, что господин Прядеин был первым, кто задолго до издания Минстроем России Приказа от 6 апреля 2017 г. № 688/пр публично продекларировал целесообразность наделения отдельных СРО полномочиями по приему от физических лиц заявительных документов на включение в Реестр специалистов и их последующего направления в НОСТРОЙ. Тем самым, именно он раскрыл предположительно согласованный с Х.Д. Мавлияровым замысел наделять отдельные СРО полномочиями операторов.

Очевидно, что для практической реализации этого замысла тандему Мавлияров - Прядеин были нужны в Минстрое России «свои люди» среди чиновников среднего звена. Так, предположительно с подачи господина Прядеина в Правовом департаменте этого ведомства в качестве заместителя директора департамента появилась Т.Н. Бармина, до назначения на эту

должность возглавлявшая СРО «Астраханские строители» и, к тому же, занимавшая пост координатора НОСТРОЙ по Южному федеральному округу.

При этом, по информации из нескольких компетентных источников, у госпожи Барминой отсутствует юридическое образование. Если эта информация соответствует действительности, то она не могла быть назначена на должность заместителя директора правового департамента как не соответствующая квалификационным требованиям к замещению этой должности, установленным Минстроем России.

Представляется, что на стадии обсуждения проекта Регламента ведения Реестра специалистов, а также после его утверждения Советом НОСТРОЙ перед госпожой Барминой была поставлена задача отвечать отписками на любые обращения, ставящие под сомнение законность этого документа. Можно считать, что с этой задачей она справилась на ура. Многочисленные подписанные ею в разное время ответы на подобного рода обращения имеются в распоряжении редакции и могут быть предоставлены по запросам заинтересованных лиц.

Из протокола заседания Совета НОСТРОЙ, принявшего решение об утверждении Регламента, известно, что сам Х.Д. Мавлияров участия в нем не принимал. В качестве представителя Минстроя России в этом заседании с правом совещательного голоса участвовал директор Правового департамента этого ведомства О.В. Сперанский. Таким образом, можно считать, что Регламент был единогласно утверждён с его молчаливого согласия.

Позднее, в период с 27 февраля по 28 марта 2018 года, в соответствии с Приказом Минстроя России от 26 октября 2017 г. № 1486/пр в отношении НОСТРОЙ проводилась плановая проверка. Она носила документарный характер и заключалась в анализе истребованных у НОСТРОЙ документов, касающихся деятельности национального объединения. Обязанность обеспечению проведения проверки в установленные сроки была возложена на ЖКХ Х.Д. заместителя министра строительства Мавлиярова. Предположительно, именно распоряжением был утвержден его количественный и персональный состав группы, проводившей проверку.

Из Публичного паспорта проверки, размещенного на сайте ФГИС «Единый реестр проверок» Генеральной прокуратуры РФ, известно, что эта группа была сформирована из семи штатных сотрудников Минстроя России. Руководителем группы была назначена заместитель директора Правового департамента этого ведомства **Н.В. Чуйкова**. Пятеро из оставшихся шести членов группы также являлись сотрудниками этого департамента. Таким образом, шесть из семи сотрудников Минстроя России, входивших в состав группы, проводившей проверку, являлись лицами, находившимися в

непосредственном подчинении директора Правового департамента О.В. Сперанского.

Госпожа Бармина в состав группы формально не входила. Однако, как заместитель директора Правового департамента, к сфере деятельности которой отнесены вопросы саморегулирования, она, как представляется, оказала существенное влияние на работу группы.

По результатам проверки документов, представленных НОСТРОЙ, Минстроем России были выданы Предписание от 28 марта 2018 г. за № 12631- XM/02 и Акт с указанием на выявленные нарушения, а также сроки их устранения.

Обнаружить указанные документы на официальном сайте Минстроя России нам не удалось. Поэтому для ознакомления с результатами проверки были использованы сведения, содержащиеся в Публичном паспорте проверки на сайте ФГИС «Единый реестр проверок». Ниже, в кавычках дословно приведена информация, почерпнутая из этого информационного ресурса.

Итак, в ходе проверки были выявлены, в частности, «нарушения при ведении национального реестра специалистов (не соблюдён срок рассмотрения заявлений, в национальный реестр специалистов внесены сведения о физических лицах, не соответствующих установленным требованиям)».

По результатам проверки Минстроем России было предписано «устранить выявленные нарушения к порядку ведения национального реестра специалистов, включая требования к порядку размещения сведений, содержащихся в национальном реестре специалистов, порядку внесения изменений в сведения о физическом лице, включенные в такой реестр, включая приведение в соответствие внутренних документов, регламентирующих деятельность Национального объединения строителей».

Все признаки сговора налицо!

Из представленной информации следует, что в ходе проведения плановой проверки наряду с другими внутренними документами НОСТРОЙ экспертизе был подвергнут, в том числе Регламент ведения Национального реестра специалистов. Однако явное несоответствие этого документа пункту 16 нормативного правового акта, изданного Минстроем России, по каким-то причинам «ускользнуло» из поля зрения проводивших проверку лиц.

Теоретически это может быть объяснено, например, наличием в действиях этих лиц коррупционной составляющей или проявлением халатности. Однако наиболее вероятным представляется получение ими соответствующего указания со стороны вышестоящего руководства.

Действительно, вряд ли «честь мундира» позволила бы директору Правого департамента Минстроя России **О.В.** Сперанскому допустить, чтобы проводившая плановую проверку группа, на 85% состоявшая из подчиненных ему лиц, усмотрела в утвержденном с его молчаливого согласия Регламенте признаки нарушения обязательных требований нормативного правового акта.

Немыслимой представляется также ситуация, при которой проводившая плановую проверку группа под руководством заместителя директора Правового департамента Минстроя России **Н.В. Чуйковой**, усмотрела бы признаки нарушения обязательных требований нормативного правового акта в документе, который другой заместитель директора этого же департамента **Т.Н. Бармина** в ответ на неоднократно поступавшие в адрес Минстроя России обращения признавала соответствующим этим требованиям.

Таким образом, **B0** всем, что касается разработки Регламента, его последующего утверждения Советом НОСТРОЙ, а также экспертизы этого документа в ходе проведения в отношении НОСТРОЙ плановой проверки усматриваются признаки сговора между руководством этого национального объединения, с одной стороны и руководством Правового департамента Минстроя России, с другой стороны. В частности, не вызывает сомнения тот факт, что результат плановой проверки в части, касающейся соответствия нормативному проверки правовому возможности подачи заявительных документов на включение в Реестр специалистов через операторов, был заранее предрешен в соответствии с заранее достигнутыми договоренностями.

Не случайно, поэтому, впоследствии, в связи с освобождением от должности заместителя Министра **Х.Д. Мавлиярова** его место в Совете НОСТРОЙ занял именно господин Сперанский, который до настоящего времени входит в состав этого коллегиального органа в качестве независимого члена с правом решающего голоса.

Не осталась в обиде и Т.Н. Бармина. Известно, что, спустя некоторое завершения плановой проверки, штат НОСТРОЙ. после предположительно в знак благодарности, был зачислен ее сын. В настоящее время он уже не числится в штате этого национального объединения, однако, нельзя исключить, что его увольнение было лишь формальным шагом. По имеющимся данным, которые по понятным причинам не могут быть подтверждены документально, он продолжает трудиться в одной из фирм, которая ежегодно, причем отнюдь не на конкурсной основе, а по личному НОСТРОЙ исполнительного директора B.B. Прядеина, усмотрению многомиллионные заказы на разработку программного обеспечения якобы для нужд НОСТРОЙ.

Как известно, сравнительно недавно, в штате НОСТРОЙ на должность заместителя директора одного из департаментов этого национального объединения был принят господин В.Е. Бондаренко, которого некоторые информационные источники называют не иначе как другом сына Т.Н. Барминой. По понятным причинам факт дружбы между этими молодыми людьми не может быть подтвержден документально.

Вместе с тем, не вызывает сомнения, что госпожа Бармина в то время, когда она возглавляла СРО «Астраханские строители», и занимавший в это же время должность начальника департамента строительства ЖКХ Астраханской Министерстве строительства области господин И Бондаренко, хорошо знали друг друга. Из сказанного можно заключить, что его появление в штате НОСТРОЙ не обошлось без протекции со стороны Т.Н. Барминой. Таким образом, неформальные связи между должностными лицами НОСТРОЙ и руководством Правового департамента Минстроя продолжают укрепляться и приносить плоды.

Примечательным в этой связи представляется то, что господин Бондаренко в НОСТРОЙ возглавляет отдел методологии саморегулирования и законотворческой деятельности, входящего в качестве структурной единицы в состав Департамента нормативного и методического обеспечения. То есть, он трудится под началом того самого А.В. Мешалова, который был одним из подписантов заключения о соответствии Регламента НОСТРОЙ Приказу Минстроя России № 688/пр.

Законопроект под названием «авось пронесёт»

По сведениям, которые есть в распоряжении редакции, одним из проявлений законотворческой деятельности тандема Мешалов — Бондаренко стали недавно ими подготовленные и направленные в Минстрой России предложения по внесению изменений в Градостроительный кодекс РФ. Правовым департаментом этого ведомства поступившие от НОСТРОЙ предложения были оформлены в виде законопроекта, который сравнительно недавно от лица Минстроя России был вынесен на обсуждение экспертного сообщества. Судя по тому, что для направления предложений указан электронный адрес Т.Н. Барминой, этот законопроект разрабатывался при ее непосредственном участии.

Как известно, принятию любого закона предшествует целый ряд обсуждений и экспертиз. Однако, сам по себе факт разработки в авральном порядке данного законопроекта, по-видимому, в соответствии с известным житейским принципом «авось пронесет», говорит о многом.

Безусловно, данный законопроект заслуживает того, чтобы посвятить его анализу отдельную статью. Однако здесь хотелось бы остановиться только на одной из содержащихся в нем новелл, которая непосредственно касается Реестра специалистов. Речь идет об обязании обладателей всех фамилий, которые содержатся в настоящее время в этом информационном ресурсе, пройти через процедуру подтверждения своей квалификации, в порядке, установленном Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификаций».

Несомненно, для директора Правового департамента Минстроя России О.В. Сперанского и его заместителя Т.Н. Барминой, которых экспертное сообщество считает разработчиками законопроекта, не является откровением, следующая информация.

- 1. В соответствии с Законом о независимой оценке квалификаций отбор организаций для выполнения ими функций центров оценки квалификаций, наделение их соответствующими полномочиями, проверка, обработка и признание результатов независимой оценки квалификаций, принятие решений о выдаче центрами оценки квалификаций свидетельств о квалификаций входит в круг полномочий Совета по профессиональным квалификациям. Решением Национального совета по профессиональным квалификациям полномочиями Совета по профессиональным квалификациям полномочиями Совета по профессиональным квалификациям в строительстве наделен НОСТРОЙ.
- **2.** Председателем Совета по профессиональным квалификациям является один из вице-президентов НОСТРОЙ, то есть лицо, находящееся в непосредственном подчинении президента этого Национального объединения **А.Н. Глушкова**.
- **3.** Проверка, обработка и признание результатов независимой оценки квалификаций, подготовка решений о выдаче центрами оценки квалификаций свидетельств о квалификации будет осуществляться силами штатных сотрудников НОСТРОЙ.
- **4.** Доходы каждой СРО, руководители которых в совокупности составляют электорат Президента НОСТРОЙ, напрямую зависят от количества плательщиков членских взносов в СРО, за каждым из которых должно быть закреплено установленное законом минимальное количество фамилий из Реестра специалистов. (В настоящее время этот минимум равен двум).
- **5.** Доходная часть бюджета самого НОСТРОЙ прямо пропорциональна общему количеству всех членов СРО, которое, в свою очередь, находится в прямой зависимости от суммарного количества фамилий, содержащихся в Национальном реестре специалистов.

В этой связи обязательность прохождения независимой оценки квалификаций обладателями всех фамилий, внесенных в Реестр специалистов в порядке, установленном Федеральным законом о независимой оценке квалификаций, не может не повлечь за собой конфликт интересов.

А именно, в целях сохранения привычного уровня доходов руководство НОСТРОЙ, а также руководители СРО, несомненно, будут заинтересованы в том, чтобы обеспечить наличие в Реестре специалистов то количество фамилий, в том числе оказавшихся в нем в нарушение Порядка, установленного Приказом Минстроя № 688/пр, которое будет достаточным для их закрепления за всеми потенциальными и фактическими плательщиками членских взносов в СРО.

В этой связи представляется очевидным, что оценка квалификации обладателей этих фамилий, в случае если она будет осуществляться в порядке, установленном Законом о независимой оценке квалификации, неизбежно вступит в противоречие с основополагающим принципом такой оценки, вынесенном в название закона – ее независимостью от чьих бы то ни было интересов.

Можно НОСТРОЙ заранее предвидеть, ЧТО осуществление Совета принадлежащих полномочий ПО профессиональным ему квалификациям, включая отбор организаций для выполнения ими функций центров оценки квалификаций, проверку, обработку и признание результатов оценки квалификаций, будет подчинено главной цели – оформлению свидетельств о квалификации специалистов на то количество фамилий, которое руководство НОСТРОЙ сочтет необходимым для возможности их закрепления за всеми плательшиками членских взносов в СРО.

Резюмируя вышесказанное, хочется задаться чисто риторическим вопросом. Может ли рассматриваться в качестве независимой такая предлагаемая законопроектом оценка квалификаций, от результатов которой будут напрямую зависеть доходы лица, уполномоченного на принятие решений о признании этих результатов?

А объективность принесут в жертву...

Оценивая риски того, что объективность такой, якобы независимой оценки квалификаций окажется принесенной в жертву имущественным интересам руководителей самого НОСТРОЙ, а также руководителей СРО, нельзя сбрасывать со счетов и субъективный фактор.

Напомним, что именно нынешнему Президенту НОСТРОЙ А.Н. Глушкову в его бытность Вице-президентом и Председателем Экспертного

Совета по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере принадлежала решающая роль в игнорировании Порядка, установленного Приказом Минстроя № 688/пр. Тем самым, были созданы благоприятные условия для возможности внесения в Реестр специалистов с использованием подложных документов фамилий, обладатели которых не отвечают требованиям к включению в этот информационный ресурс, а то и чисто вымышленных фамилий.

При этом господином Глушковым преследовалась очевидная цель — подогнать суммарное количество фамилий в Реестре специалистов под прогнозируемое количество плательщиков членских взносов в СРО. (Напомним, что на самых ранних стадиях формирования Реестра специалистов был обнародован план по внесению в Реестр специалистов не менее, чем 200 тысяч фамилий). Вопрос о том, кто стоит (и стоит ли кто-нибудь) за этими фамилиями, а также каким образом они закрепляются за плательщиками членских взносов в СРО, никогда не имел для него первостепенного значения.

В настоящее время не видно объективных предпосылок для того, чтобы господин Глушков отступил от указанной цели. Поэтому можно не сомневаться в том, что в случае, если законопроект приобретет силу закона, объективность оценки квалификаций будет принесена им в жертву имущественным интересам руководителей СРО и, в первую очередь, интересам тех их них, которым принадлежит главенствующая роль в его избрании на пост Президента НОСТРОЙ.

Что касается разработчиков самого законопроекта, то в силу занимаемого положения им должно быть известно, что оценка квалификации работников в порядке, установленном Законом о независимой оценке квалификаций, является далеко не единственным способом подтверждения соответствия их квалификации положениям профессионального стандарта. Из части 3 статьи 1 этого закона прямо следует, что Градостроительным кодексом РФ или Минстроя России при нормативным правовым актом выполнении условий может быть установлен иной порядок оценки определенных квалификации специалистов по организации строительства. При этом крайне важным представляется то, чтобы любой установленный порядок оценки квалификаций гарантировал ее объективность и не допускал конфликт интересов, неизбежно сопровождаемый коррупцией.

В этой связи представляется, что если бы разработчики законопроекта радели об интересах отрасли, а не о доходах НОСТРОЙ и не о финансовых амбициях отдельных руководителей СРО, им перед разработкой законопроекта следовало бы оценить возможные риски и обсудить с экспертным сообществом

концептуальные подходы к подтверждению специалистами по организации строительства своей квалификации.

Однако они предпочли пойти по пути замалчивания самого факта существования альтернативных подходов и их успешного применения для целей оценки соответствия квалификации работников положениям профессиональных стандартов в других отраслях экономики.

Заранее предвидя возможные возражения оппонентов, считаем необходимым обратить внимание на следующее обстоятельство.

Согласно позиции Минтруда России оценка квалификации в порядке, установленном Законом о независимой оценке квалификаций, по общему правилу является добровольной как для работников, так и для работодателей и не влечет за собой каких-либо обязательных последствий или требований.

Вместе с тем, в качестве, пожалуй, единственного на сегодняшний день и успешно реализуемого исключения из этого правила, обычно приводится обязательная оценка квалификаций всех работников лифтовой отрасли.

Однако при этом следует иметь в виду, что в силу причин организационного характера Федерация лифтовых предприятий, которая осуществляет функции Совета по профессиональным квалификациям в этой отрасли, не является лицом, заинтересованным в том, чтобы, по возможности, все работники, заявляющиеся на прохождение оценки квалификации, получали вожделенное свидетельство о квалификации. Подлинная независимость обязательной оценки квалификаций работников в порядке, установленном Законом о независимой оценке квалификаций, от чьих бы то ни было интересов предопределяет ее заведомую объективность. И, как следствие, она является мощным стимулом к реальному повышению работниками своей квалификации как условия успешной сдачи далеко не простого профессионального экзамена.

Из всего вышесказанного напрашивается следующий вывод. Проектируемое обязание обладателей всех фамилий, содержащихся в Реестре специалистов, к прохождению оценки квалификаций именно в том порядке, который заложен в тексте законопроекта, а не в ином порядке является действием, которое вопреки законным интересам общества и государства подчинено единственной цели - удовлетворению имущественных интересов НОСТРОЙ и отдельных руководителей СРО.

В этой связи в самом факте разработки этого законопроекта и в той поспешности, с которой он был вынесен на обсуждение экспертного сообщества, усматриваются признаки очередного сговора между его разработчиками и руководством НОСТРОЙ.

В курсе ли министр о проделках подчинённых?

Когда текст этой статьи был практически готов к опубликованию, в редакцию поступил документ, озаглавленный как «Сводка предложений по итогам размещения текста проекта о подготовке нормативного правового акта «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации»

Проведя анализ этого документа, редакция так и не смогла взять в толк, почему публичное обсуждение разработанного Правовым департаментом Минстроя России и судьбоносного для строительной отрасли законопроекта оказалось ограниченным теми днями (с 22 по 28 апреля 2020 года), которые Президентом Российской Федерации были объявлены нерабочими.

Несмотря на это обстоятельство, в обсуждении все же приняло участие 13 наиболее активных экспертов, от которых в совокупности поступило 40 предложений. Из них учтенных разработчиками законопроекта оказалось ровно нуль. В столбце, озаглавленном как «Комментарии разработчика», нам не удалось обнаружить ни одного комментария.

В этой связи невольно возникают вопросы к Министру строительства и ЖКХ Владимиру Якушеву. Может быть, экспертному сообществу не стоит впредь принимать участие в обсуждении исходящих от Минстроя России проектов нормативных правовых актов? Какой смысл тратить на это время, если судьбу отрасли, безапелляционно игнорируя позицию экспертов, решают всего лишь два чиновника Правового департамента этого ведомства (О.В. Сперанский и Т.Н. Бармина), предположительно состоящих в коррупционном сговоре с руководством НОСТРОЙ?

Редакция считает также не лишним обратить внимание министра на то, как разработчики законопроекта, действуя исключительно в интересах высших руководителей НОСТРОЙ, сочли возможным пойти на нарушение закона тогда, когда вынесли на обсуждение экспертного сообщества этот свой законопроект под тем же ID № 004/04/12-1900097687, под которым в декабре 2019 г. прошел процедуру оценки регулирующего воздействия, по существу, другой законопроект. Таким образом, у двух имеющих мало общего друг с другом законопроектов оказался один и тот же Паспорт проекта. Подробнее об этом говорится в обращении Ассоциации СРО Сахалинстрой в адрес Минстроя России от 15 мая 2020 г. № 0623. (Копия обращения имеется в распоряжении редакции и может быть предоставлена по запросу заинтересованных лиц).

Если подходить к сложившимся отношениям между Минстроем России и НОСТРОЙ с самых общих позиций, то они, как представляется, за последние

несколько лет вышли далеко за рамки общепринятых отношений между контролирующим органом и подконтрольной организацией.

Во вхождении высокопоставленного представителя контролирующего органа (господина Сперанского) в состав коллегиального исполнительного органа (Совета) подконтрольной организации, усматривается явный конфликт интересов.

Примечательно, что основанием для избрания господина Сперанского в состав Совета НОСТРОЙ стало якобы поступившее от Минстроя России предложение об его избрании в состав этого коллегиального органа. (Об этом делегатов XVI Съезда НОСТРОЙ проинформировал занимавший в то время пост Президента этого национального объединения **А.Ю. Молчанов**).

Письмом от 01 апреля 2019 г., адресованным в пресс-службу Минстроя России, редакцией были запрошены сведения о лице, от которого исходило данное предложение, а именно, его Ф.И.О. и замещаемая в этом ведомстве должность.

Ответным письмом от 11 апреля 2019 г. за подписью пресс-секретаря Министра строительства и ЖКХ **О.А. Фроловой** редакция была уведомлена о том, что предоставление запрошенной информации находится вне компетенции пресс-службы.

Невозможность выполнить требование закона, обязывающее Минстрой России предоставить по запросу СМИ указанную информацию, мы восприняли как подтверждение ранее выдвинутой гипотезы о том, что в действительности предложение об избрании господина Сперанского в состав Совета НОСТРОЙ Минстроем России никогда и ни в какой форме в адрес НОСТРОЙ не направлялось. Соответственно, такое предложение не могло поступить в это национальное объединение.

В дополнение к сказанному, хотелось бы обратить внимание Министра строительства и ЖКХ на то, что, по мнению редакции, вхождением господина Сперанского в состав Совета НОСТРОЙ нарушается антикоррупционный запрет, установленный пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации». (Соответствующие доводы редакция готова предоставить по запросу заинтересованных лиц).

Вместе с тем, поскольку господин Сперанский правдами или неправдами все-таки входит в состав Совета НОСТРОЙ, невольно возникает вопрос о его функционале в составе этого коллегиального органа НОСТРОЙ. Что конкретно входит в круг стоящих перед ним задач — осуществление контроля за правомерностью решений, принимаемых Советом НОСТРОЙ, или освящение именем Минстроя России результатов неформальных договоренностей,

предварительно достигнутых с Президентом НОСТРОЙ и лицами из его ближайшего окружения?

К сожалению, вся описанная выше история, связанная с утверждением Советом НОСТРОЙ Регламента ведения Национального Реестра специалистов с молчаливого согласия господина Сперанского, указывает на верность именно второй гипотезы. Однако в этом случае Минстрой России следует признать сопричастным к наступлению тех неблагоприятных для строительной отрасли последствий, которые вытекают из подобных договоренностей.

В частности, последствия игнорирования руководством НОСТРОЙ с благоволения высокопоставленных чиновников Минстроя России Порядка включения сведений о физическом лице в Реестр специалистов, утвержденного Приказом этого ведомства от 6 апреля 2017 г. № 668/пр, хорошо известны строителям по многим десяткам рекламных объявлений, которые на условиях полной анонимности размещаются в сети Интернет.

По существу, этими рекламными объявлениями всем юридическим



лицам индивидуальным И предпринимателям гарантируется предоставление в предельно сжатые сроки права осуществлять строительство ПО генерального подряда, в договорам **TOM** числе государственным муниципальным контрактам при выполнении единственного условия - они должны намерение изъявить стать плательщиками членских взносов в СРО. Возможное отсутствие в их штате реальных специалистов организации строительства предлагается

компенсировать чисто формальным, на основании подложных документов, закреплением за ними фамилий из Реестра специалистов, которые уже оказались в нем или только еще окажутся на основании документов, которые, как правило, также являются подложными.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» дает исчерпывающее определение понятию «коррупция». По большому счету под него подпадает любое использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства.

Таким образом, в снисходительном, мягко говоря, отношении вышеназванных высокопоставленных чиновников Минстроя России к

сомнительным действиям руководства НОСТРОЙ, которые сделали возможным внесение фамилий в Реестр специалистов на основании подложных документов, редакция усматривает признаки коррупции. Как представляется, степень тяжести вреда, причиненного этими действиями интересам общества и государства, только еще предстоит оценить.

В этой связи, по мнению редакции, любое прямое или косвенное ассоциирование руководства Минстроя России с личностью нынешнего Президента НОСТРОЙ А.Н. Глушкова, которого можно рассматривать, как организатора совершения подобных действий, компрометирует этот орган государственной власти в глазах строителей.

Дополнительно редакция считает необходимым сообщить о своем намерении информировать аудиторию о дальнейшей судьбе законопроекта, в части, касающейся обязания обладателей всех фамилий, содержащихся в Реестре специалистов, к подтверждению своей квалификации в порядке, предусмотренном Законом о независимой оценке квалификаций, а также использовать все предоставленные ей законом возможности для воспрепятствования его принятию.