



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Межрегиональной ассоциации архитекторов и проектировщиков (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2021 по делу № А40-226771/2020 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Межрегиональной ассоциации архитекторов и проектировщиков (далее – истец, саморегулируемая организация) к обществу с ограниченной ответственностью «СК Том-Упи» (Свердловская область, далее – ответчик, общество) о взыскании 50 000 рублей целевого взноса в компенсационный фонд возмещения вреда,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителя, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просили пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность, на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

По настоящему спору, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, вы том числе передаточный акт, по правилам статьи 71 Кодекса, руководствуясь положениями статей 58, 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 55.6, 55.17, 59 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку установили, что общество образовалось как новое юридическое лицо в результате реорганизации другого юридического лица в форме выделения; реорганизованное юридическое лицо являлось членом саморегулируемой организации; ответчик принял на себя все права и обязанности, вытекающие из членства в саморегулируемой организации; правопродшественник ответчика ранее уплатил целевой взнос в компенсационный фонд возмещения вреда; общество принято в члены саморегулируемой организации; оснований для взыскания спорной суммы не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов и иное толкование законодательства, не означает допущенной судами ошибки и не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать Межрегиональной ассоциации архитекторов и проектировщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова