



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-23398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (Сахалинская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 06.04.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2020 по делу № А59-6086/2019 Арбитражного суда Сахалинской области

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восток» (Сахалинская область, далее – истец, общество) к Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» (далее – ответчик, ассоциация)

о признании недействительным решения, оформленного протоколом от 30.09.2019 № 41

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.04.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Признавая недействительным решение, оформленное протоколом от 30.09.2019 № 41, суды, руководствуясь положениями статей 55.8, 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что у ассоциации не было оснований для повышения уровня ответственности общества; предельный размер обязательств, соответствующий первому уровню ответственности, членом ассоциации не был превышен; общество правомерно исключило из объема обязательств работы, принятые заказчиками на основании актов сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2; оснований для применения к обществу мер дисциплинарного воздействия не имелось.

Выводы судов основаны на исследовании и оценке доказательств в соответствии с положениями главы 7 Кодекса.

Доводы заявителя повторяют правовую позицию ответчика при рассмотрении дела по существу, были предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование норм права, регулирующего спорные правоотношения, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Кодекса не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей «Сахалинское Саморегулируемое Объединение Строителей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова