



СОДРУЖЕСТВО СТРОИТЕЛЕЙ

Ассоциация Саморегулируемая организация
с 2010 года в Госреестре

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по защите прав членов
саморегулируемой организации
в случаях причинения вреда
третьим лицам при исполнении
договоров подряда, заключённых
с Фондом капитального ремонта

АКТУАЛИЗИРОВАННАЯ РЕДАКЦИЯ
с дополнением примеров
из судебной практики

www.sodstr.ru

(812) 606-61-64

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	2
Обращение в СРО	3
Страховая защита	4
Оформление акта о причинении вреда	8
Судебная защита прав члена СРО	10

ВВЕДЕНИЕ

Правоприменительная практика показывает, что деятельность, связанная со строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, сносом объектов капитального строительства является наиболее рискованной в части возможного причинения вреда имуществу третьих лиц.

Исполнение договоров строительного подряда, заключённых членами Ассоциации с Фондами капитального ремонта субъектов Российской Федерации (ФКР), к сожалению, не является исключением, и как следует из последней судебной практики, возрастает число исков, предъявляемых к членам саморегулируемых организаций в области строительства как непосредственно собственниками поврежденного имущества, так и со стороны ФКР, ранее возместившего потерпевшему сумму причинённого вреда.

Поскольку наступление гражданской ответственности находится в прямой зависимости от конкретных обстоятельств, которые приводят к факту причинения вреда собственнику имущества, с этим может столкнуться любой строитель, осуществляющий капитальный ремонт многоквартирного дома по договору, заключённому с ФКР.

Наиболее часто встречающиеся ситуации:

залив помещений собственников вследствие повреждения технических коммуникаций дома, производства работ по ремонту кровли; пожар, вызванный некорректными действиями (бездействием) работников строительной организации (нарушение правил сварочных работ, правил обращения с системами электроснабжения и пр.); разрушение конструктивных элементов помещений собственников вследствие несоблюдения технологии производства работ; падение предметов (стройматериалов, инструментов, элементов строительных лесов и пр.) на автотранспортные средства, прочее имущество и т.д.

Поскольку такое событие является чрезвычайным, не всегда руководитель или иное ответственное лицо имеет опыт взаимодействия с участниками ремонтных работ в целях урегулирования сложившейся ситуации. Ассоциацией СРО «Содружество Строителей» на основе положительного опыта, полученного при обмене информацией с практикующими специалистами в данной области (юристами, принимающими участие в судебных разбирательствах по спорам с ФКР, техническими экспертами) разработаны настоящие методические рекомендации, определяющие основные шаги члена Ассоциации при наступлении событий, квалифицируемых как причинение вреда вследствие недостатков работ при проведении капитального ремонта.

ОБРАЩЕНИЕ В СРО

Первое и необходимое действие в случае возникновения аварийной ситуации или происшествия с причинением ущерба заказчику и/или иным третьим лицам вследствие работ по капитальному ремонту, а равно и при выполнении иных строительного-монтажных работ, – это обращение в саморегулируемую организацию за профессиональной помощью и квалифицированной поддержкой по правовому направлению взаимодействия.

Одна из главных задач дирекции Ассоциации Саморегулируемой организации «Содружество Строителей» – защита прав и законных интересов её членов в любых ситуациях, связанных с выполнением подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства.

Являясь одним из гарантов обеспечения имущественной ответственности подрядчиков-членов за счет средств соответствующих компенсационных фондов, саморегулируемая организация заинтересована в урегулировании спорной ситуации исключительно в пользу своего члена.

Основные факторы успеха:

- 1 Своевременное обращение члена в саморегулируемую организацию за помощью.
- 2 Доверие и открытость в информировании саморегулируемой организации о всех обстоятельствах происшествия, в т.ч. принятых членом СРО мерах, направленных на минимизацию негативных последствий произошедшего.
- 3 Строгое следование рекомендациям сопровождающих специалистов саморегулируемой организации (инженеров, юристов, технических экспертов).



СТРАХОВАЯ ЗАЩИТА

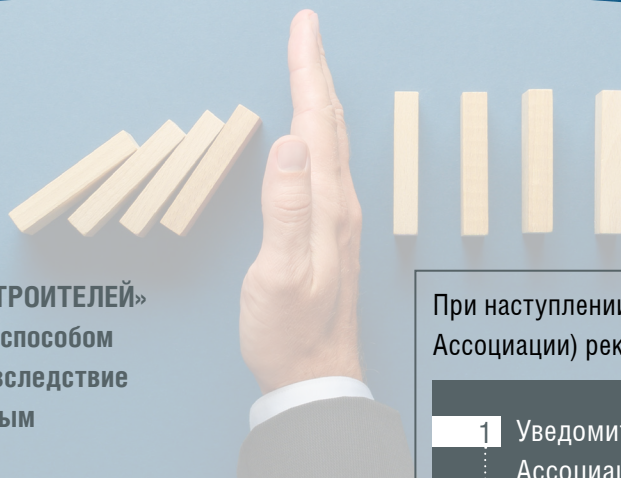
СТРАХОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЛЕНА АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «СОДРУЖЕСТВО СТРОИТЕЛЕЙ» также является наиболее эффективным и оперативным способом защиты интересов члена Ассоциации в ситуации, когда вследствие его действий (бездействия) причинён вред имущественным и иным интересам третьих лиц.

Вместе с тем необходимо помнить, что в соответствии с заключённым договором страхования страхователь (член Ассоциации) должен выполнить обязанность по уведомлению страховой компании обо всех случаях причинения вреда, ответственность по возмещению которого застрахована. Как правило договором или правилами страхования установлен срок такого уведомления (из практики, не превышающий пяти рабочих дней).

Кроме того, необходимо выполнить весь перечень мероприятий, предусмотренный договором и правилами страхования гражданской ответственности, в том числе, сохранять неизменными и неисправленными все записи, документы, оборудование, устройства и предметы, которые каким-либо образом явились причиной ошибки, которая может повлечь за собой исковое требование, а также предоставить страховой компании всю информацию и документацию, позволяющую судить о причинах, ходе и последствиях ошибки, характере и размере причинённого ущерба.

Страховая компания вправе обратиться к члену Ассоциации с просьбой ходатайствовать перед судом об её привлечении к участию в деле в качестве третьего лица.

Член Ассоциации при наступлении страхового случая в течение 24-х часов должен уведомить об этом Ассоциацию.



При наступлении страхового случая (признания таковым по мнению члена Ассоциации) рекомендуется придерживаться следующего алгоритма действий:

- 1 Уведомить любым доступным способом в течение 24-х часов Ассоциацию.
- 2 Уведомить в срок, указанный в договоре, страховую компанию, в которой застрахован риск гражданской ответственности.
- 3 Выполнить в полном объёме мероприятия, предусмотренные договором страхования при наступлении страхового случая.
- 4 Предоставить страховой компании все необходимые документы для осуществления страховой выплаты.

Если размер причинённого ущерба незначителен (например, ниже размера уплаченной страховой премии по договору страхования гражданской ответственности), событие не может быть квалифицировано в соответствии с иными видами законодательства Российской Федерации, кроме гражданского, и вина в случившемся работников члена Ассоциации последним установлена и им признана, имеется возможность урегулировать вопрос возмещения причиненного вреда во внестраховом порядке (с оформлением соответствующих документов). Как показывает практика, в случае производства страховых выплат, в дальнейшем существует большая вероятность установления для такого лица страховой премии в увеличенном размере.

Применение такого способа защиты, как страхование гражданской ответственности за причинение вреда минимизирует издержки члена саморегулируемой организации в части последующего возмещения с его стороны материального ущерба пострадавшим.

Согласно части 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения собственник такого здания, сооружения, если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда:

- 1 родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего – в сумме 3 млн рублей;
- 2 потерпевшему в случае причинения тяжкого вреда его здоровью – в сумме 2 млн рублей;
- 3 потерпевшему в случае причинения средней тяжести вреда его здоровью – в сумме 1 млн рублей.

В качестве положительного примера действия страховой защиты в вышеуказанном случае из судебной практики можно привести спор, рассмотренный в рамках арбитражного дела №А56-36371/2017:

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со страховой компании 1 млн руб. страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности и финансовых рисков членов саморегулируемых организаций за случай причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно договору страховщик обязуется возместить вред жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, а так же в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ, произвести выплату компенсации сверх возмещения вреда жизни или здоровью. Действие договора страхования распространяется на страхование гражданской ответственности при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выполняемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями на основании выданного

саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ, а также при наличии всех других необходимых разрешений, лицензий, сертификатов и т.п., необходимых для проведения работ в соответствии с законодательством, действующим на территории страхования. Как следует из договора, факт возникновения обязанности Страхователя, Застрахованного лица возместить вред, причиненный третьим лицам, выплатить компенсацию сверх возмещения вреда в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ, признается в случае: 1) признания страховщиком законности и обоснованности требований; 2) вступления в законную силу решения суда, обязывающего Страхователя (Застрахованное лицо) возместить вред, выплатить компенсацию сверх возмещения вреда в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

Общество указало, что решением городского суда с истца в пользу представителя потерпевшего взыскана компенсация сверх возмещения вреда в размере 1 млн руб. Посчитав, что основанием для выплаты страхового возмещения является наличие обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, истец направил в адрес ответчика претензию о выплате страхового возмещения. Требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Решением арбитражного суда, оставленным впоследствии без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены: со страховой компании в пользу общества взыскано 1 млн руб. страхового возмещения, а также 25 тыс. руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Помимо этого, выплата страхового возмещения защищает члена СРО от необходимости внесения дополнительных взносов в компенсационный фонд (фонды) саморегулируемой организации, что подтверждается существующей судебной практикой.

Например:

В мотивировочной части решения Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2023 по делу №А40-233274/2022 указано буквально следующее: «...суд учитывает, что саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за члена этой организации перед предусмотренными законом лицами и только в случаях, установленных законом, в то время как ответственность принципала перед страховщиком, уплатившим страховое возмещение гаранту, не отнесена к обстоятельствам, по которым саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за неисполнение обязательств членом этой организации...».

ОФОРМЛЕНИЕ АКТА О ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА

Одновременно с обращением в страховую компанию по факту причинения вреда, рекомендуется принять все меры, направленные **НА МИНИМИЗАЦИЮ ВОЗМОЖНЫХ УБЫТКОВ члена Ассоциации, возникших в результате причинённого действиями (бездействием) работников члена Ассоциации ущерба.**

В первую очередь необходимо уведомить собственника пострадавшего помещения, представителей управляющей компании (либо иного лица, осуществляющего эксплуатацию многоквартирного дома (МКД), например, товарищество собственников жилья (ТСЖ)), обеспечить непосредственное участие представителя члена Ассоциации при составлении акта о причинении ущерба с целью надлежащей фиксации всех обстоятельств случившегося, перечня обнаруженных повреждений, наличия (отсутствия) следов непосредственного воздействия негативных явлений, свидетельствующих о прямой причинно-следственной связи с действиями (бездействием) работников члена Ассоциации и наступившими последствиями.

Важно не упустить при составлении акта даже малозначительных деталей, которые впоследствии могут оказать влияние на определение итоговой суммы причинённого ущерба.

В случае несогласия с характером и причинами повреждений, объемами и оценкой последствий, прочими обстоятельствами происшествия необходимо подробно изложить своё особое мнение и возражения в составляемом акте.

В спорной ситуации категорически не рекомендуется письменно признавать вину в происшествии в расчете на последующее прощение долга или непредъявление претензий со стороны заинтересованных лиц.

**Следует
помнить:**

всё указанное и подписанное в акте впоследствии может быть направлено против Вас и Ассоциации.

В случае, если событие, связанное с причинением вреда в зависимости от фактических обстоятельств требует принятия решения, оформления и квалификации в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации либо Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении, что влечёт за собой необходимость составления процессуального документа (например, протокола осмотра места происшествия) сотрудниками правоохранительных органов (СК РФ, МВД РФ, МЧС РФ), в компетенцию которых входит принятие решения по фактам причинения имущественного вреда в зависимости от способа воздействия (например, пожары, падение предметов, разрушение конструктивных элементов здания и т.д.) необходимо, чтобы представитель члена Ассоциации внимательно изучил все обстоятельства происшествия, изложенные в протоколе (включая точное время и место происшествия, ход событий, выявленное на месте описание повреждения имущества и его полный перечень). Это актуально и для составления акта о причинении вреда в рамках гражданского законодательства РФ.

В случае несогласия члена Ассоциации с предъявленной потерпевшим к возмещению суммы ремонта, дальнейшее урегулирование переходит в судебную плоскость с последующим назначением судебной экспертизы, позволяющей установить объективно доказанный размер убытков, причинённых собственнику помещений МКД и наличие причинно-следственной связи между причиненными убытками и действиями (бездействием) работников члена Ассоциации.

Вместе с тем, если размер убытков не является значительным, а обстоятельства вины, причинно-следственной связи между действиями члена Ассоциации и негативными последствиями являются бесспорными, то необходимо тщательно взвесить все риски уклонения от возмещения убытков во внесудебном порядке. В случае доведения очевидно бесперспективного спора до судебного разбирательства размер взыскиваемых убытков может значительно увеличиться на суммы судебных расходов: госпошлины, выплаты за проведение судебной экспертизы, расходы на представителей (юристов, адвокатов), нотариальные, почтовые издержки и пр. Судебные расходы могут достигать несколько сотен тысяч рублей.

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЛЕНА СРО

Существует судебная практика согласно которой для саморегулируемой организации и её членов в дальнейшем имеют значение ФАКТЫ, ранее установленные судом первой инстанции во вступившем в законную силу решении по первоначальному иску потерпевшего о возмещении вреда.

Если страховая защита или досудебное урегулирование по тем или иным причинам не позволили разрешить имеющуюся ситуацию, связанную с возмещением вреда, потерпевший имеет право обратиться в суд за судебной защитой нарушенных прав.

Обратиться можно как непосредственно к причинителю вреда (т. е. члену саморегулируемой организации), так и лицу, отвечающему за организацию капитального ремонта в МКД (т. е. региональному оператору – Фонду капитального ремонта).

При рассмотрении такого первоначального дела важны все, даже малейшие детали.

Если иск подан к члену саморегулируемой организации, в этом случае он должен в обязательном порядке уведомить о подаче такого иска как саморегулируемую организацию, так и страховую компанию, в которой застрахована гражданская ответственность члена СРО, поскольку СРО и страховая компания

являются лицами, чьи интересы могут быть затронуты решением суда по такому иску. А поскольку чаще всего первоначально СРО и страховая компания не указаны истцом в качестве третьих лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, они не имеют возможности получить сведения о наличии такого иска и принять участие в деле на стороне своего члена.

Поэтому исполнить указанную обязанность должен член Ассоциации в своих собственных интересах и интересах СРО.

Необходимо отметить, что важен не сам факт привлечения к участию в деле СРО как статиста (она может быть даже и не привлечена), а выработка совместной стратегии защиты. Саморегулируемая организация в силу специфики её деятельности имеет широкий спектр взаимодействий с различными субъектами права. В юридический отдел поступает информация о возможных вариантах правовых позиций и имеющейся судебной практике, что позволяет защищать права члена саморегулируемой организации с наименьшими издержками.

Поясним это на примере:

Основным «подводным» камнем в первоначальном решении суда является установленный в нём размер причинённого ущерба и вина лица. Имеются факты, когда размер ущерба не является достоверным, вследствие того, что в ходе судебного заседания не назначалась судебная экспертиза по установлению объективного размера, а он сам установлен судом на основании данных акта первоначального осмотра и данных, представленных потерпевшим. Происходит это чаще всего вследствие недостаточной компетенции представителя члена саморегулируемой организации, защищающей её интересы в суде, а иногда и просто из-за отсутствия каких-либо действий со стороны ответчика (т.е. члена саморегулируемой организации) вплоть до неучастия в рассмотрении спора в суде. Важно, что представленная со стороны члена саморегулируемой организации грамотная правовая позиция, своевременно заявленное ходатайство о назначении судебной экспертизы (при её необходимости) и представленные в обоснование своей позиции доказательства в конечном итоге смогут повлиять на исход дела в пользу ответчика.

Юристы Ассоциации имеют возможность оспаривания таких обстоятельств дела, как факт причинения вреда в целом или в конкретном объеме, наличие причинно-следственной связи между работами члена Ассоциации и происшествием, а также его последствиями, вины члена Ассоциации и пр.

При предъявлении члену Ассоциации иска о возмещении вреда Ассоциацией дополнительно к обязательным процессуальным действиям члена СРО предлагается действовать ПО СЛЕДУЮЩЕЙ СХЕМЕ:

- 1 уведомить о наличии иска Ассоциацию и, при необходимости (если при застрахованном риске гражданской ответственности не производилась страховая выплата) страховую компанию;
- 2 предоставить исковое заявление и прочие документы по делу в Ассоциацию и достоверно изложить имеющуюся правовую позицию работнику юридического отдела Ассоциации с целью получения возможных предложений о её корректировке, принятия решения о необходимости дальнейшего участия Ассоциации в деле в качестве третьего лица, поиска (при необходимости) вариантов, связанных с привлечением иных лиц, обладающих необходимым опытом, и участвующих в судебном процессе со стороны члена Ассоциации;
- 3 при определённых обстоятельствах (наличие у ответчика сомнений в объективности заявленных истцом требований) заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы об определении стоимости причинённого вреда и наличия в его причинении вины ответчика. Необходимо иметь в виду, что сама постановка вопросов для такой экспертизы, определение перечня представляемых доказательств, и иные, имеющие для проведения экспертизы обстоятельства, требуют большого опыта в подобных делах у представителя члена Ассоциации, поскольку его уверенность в результате такой экспертизы должна полностью соответствовать выбранной стратегии защиты,

в противном случае решение будет вынесено не в пользу ответчика с дополнительным возложением расходов на проведение дорогостоящей экспертизы;

- 4 в отдельных случаях заявить ходатайство о снижении размера заявленной неустойки, если требование о выплате таковой было дополнительно указано истцом.

Необходимо помнить, что по имеющейся практике, следует максимально внимательно рассмотреть все представленные ответчиком, доказательства (как минимум заявить ходатайство об их приобщении к материалам дела) в суде первой инстанции. Это позволит иметь место для манёвра при выработке стратегии при обжаловании судебного акта в вышестоящих инстанциях, поскольку представленные в дальнейшем дополнительные доказательства, о которых было известно ответчику в период рассмотрения дела судом первой инстанции, и ранее им не представлявшиеся в указанный суд, не могут быть рассмотрены судами вышестоящих инстанций.

Все вышесказанное относится и к ситуации предъявления иска непосредственно ФКР к члену СРО в случаях, когда возмещение вреда им (ФКР) было произведено в досудебном порядке или в рамках судебного разбирательства.

Необходимо помнить главное:

активное участие члена Ассоциации в защите своих интересов в судебном разбирательстве, наличие возможности воспользоваться консультативной помощью Ассоциации – важный фактор для принятия решения в пользу члена саморегулируемой организации, поскольку, как показывает имеющаяся практика, отсутствие со стороны ответчика каких-либо действий (вплоть до неучастия в судебном разбирательстве) формирует мнение об отсутствии интереса к данному процессу со стороны ответчика и признание им вины. При этом впоследствии шансы на восстановление своих нарушенных прав незначительны.

Ассоциация, в силу требований статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации является солидарным, а согласно статьи 60.1 ГрК РФ – субсидиарным ответчиком в части возмещения вреда, причиненного третьим лицам или обеспечения договорных обязательств своих членов, что является основанием для предъявления самостоятельного иска ФКР к Ассоциации о выплате средств из компенсационного фонда возмещения вреда и/или обеспечения договорных обязательств. В случае отсутствия интереса со стороны члена Ассоциации в первоначальном судебном разбирательстве либо проявлении процессуального бездействия в отдельных элементах (например, отсутствие оспаривания размера причинённого вреда при имеющихся обстоятельствах заявить об этом, отсутствие заявленного ходатайства о снижении неустойки и т. д.) является впоследствии имеющим основополагающее правовое значение для рассмотрения иска ФКР к СРО. Имеется практика признания в качестве основания, не требующего повторного рассмотрения, вступившее в законную силу первоначальное судебное решение по иску потерпевшего к ФКР или ФКР к члену Ассоциации, где установлены вина члена СРО, размер причинённого им вреда, сумма неустойки. В таком случае Ассоциация и её член будут лишены права процессуально возражать о размерах предстоящей выплаты из компенсационного фонда, и по факту вступления в силу такого судебного решения должны произвести такую выплату, что в дальнейшем может повлечь за собой негативные последствия в виде повторного внесения всеми членами Ассоциации дополнительных взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и/или обеспечения договорных обязательств с целью восстановления их размера до установленного законом.

В подтверждение вышесказанного полагаем необходимым привести примеры из действующей судебной практики:

1 Арбитражным судом рассматривалось дело №А47-8688/2021:

Между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы и Обществом был заключен договор на выполнение работ в многоквартирном доме. В период проведения работ по капитальному ремонту стояков центрального отопления был причинен ущерб одной из квартир, собственником которой является физическое лицо, в связи с чем она обратилась в районный суд по месту нахождения квартиры о возмещении материального ущерба, причиненного в результате некачественного выполнения работ по капитальному ремонту инженерных систем.

Вступившим в законную силу решением районного суда установлено, что ущерб собственнику причинен Обществом в период проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома по причине некачественно проведенного Обществом капитального ремонта центрального отопления в квартире, в результате чего произошел залив находящейся ниже этажом квартиры и вред, причиненный имуществу истца, подлежит возмещению ответчиком за данную подрядную организацию региональным оператором, формирующим Фонд капитального ремонта.

На основании обстоятельств, установленных судом общей юрисдикции, арбитражный суд пришел к выводу, что ФКР, возместивший вред, причиненный Обществом, имеет право обратного требования (регресса) в размере выплаченного возмещения, в связи с чем, взыскал с Общества в пользу Фонда указанную сумму. Решение арбитражного суда вступило в законную силу.

Ссылаясь на то, что Обществом решение арбитражного суда не исполнено, а само Общество, являлось членом СРО, которая несет субсидиарную ответственность в связи с неисполнением Обществом договорных обязательств, ФКР обратился в арбитражный суд с иском к СРО.

По итогам рассмотрения дела арбитражным судом вынесено решение об удовлетворении исковых требований ФКР. С СРО в пользу ФКР взыскана задолженность, а также возмещение расходов на оплату госпошлины. Указанное решение являлось предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, оставивших их без изменения.

2 Аналогичное решение принято арбитражным судом и по делу №А55-17104/2021.

В рамках данного дела, помимо вышеуказанных обстоятельств о правовом значении решения суда, принятого по факту разрешения спора между региональным оператором и членом СРО, судом была дана правовая оценка о наличии оснований для применения статьи 333 ГК РФ (т.е. ходатайство СРО о снижении размера начисленной ФКР неустойки).

Как следует из мотивировочной части решения, правовая позиция суда состоит в следующем: «...суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ, поскольку размер неустойки и штрафа определен вступившим в законную силу решением суда по делу №А55-35751/2019. Заявление ответчика об уменьшении размера неустойки направлено на изменение указанного решения суда, обязательного для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации...»

Названное решение впоследствии также было оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Имеется и судебная практика, положительный результат которой для СРО и её члена достигнут благодаря их совместным действиям.

Примером может послужить рассмотренное арбитражным судом дело №А56-95071/2021.

Как следует из описательной части принятого судом решения между ФКР и Обществом был заключён договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах).

Согласно условиям договора, стороны согласовали сроки выполнения работ в соответствии с графиком производства и стоимости работ.

В нарушение принятых обязательств по договору Общество не выполнило работы в установленные договором сроки. ФКР направил в адрес Общества претензию об оплате неустойки, однако в установленные сроки Общество ответ на претензию не предоставило, денежные средства (неустойку) не оплатило, в связи с чем ФКР обратился с иском о взыскании указанной неустойки из средств компенсационного фонда СРО, членом которого является Общество.

В рамках рассмотрения дела к участию в судебном разбирательстве было привлечено само Общество.

Общество представило отзыв, в котором указало, что в ходе выполнения работ по капитальному ремонту фасада осуществлялась их приостановка по причинам, не связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением генподрядчиком договора. Истцом при обосновании просрочки не учтены указанные в отзыве приостановки работ.

Судом было принято решение об отказе в иске, в обоснование которого указано следующее:

«...Требования истца суд полагает недостаточно обоснованными, исходя из следующего. В приведенном в иске расчете истец указывает период просрочки 10 дней, тогда как период просрочки указан с 25.11.2020 (срок окончания работ по контракту) по 27.11.2020, что составляет два дня. При этом ответчик привел доказательства направления истцу уведомления о приостановке работ, с учетом которых срок выполнения работ не нарушен. При таких обстоятельствах иск не подлежит удовлетворению...».



СОДРУЖЕСТВО СТРОИТЕЛЕЙ

Ассоциация Саморегулируемая организация
с 2010 года в Госреестре

www.sodstr.ru

192019, Санкт-Петербург,
ул. Седова, д. 11, лит. А, офис 639

+7 (812) 606-61-64, info@sodstr.ru



Официальный
Telegram-канал
[@SODSTR](https://t.me/SODSTR)



Корпоративная газета
«Планета Содружество»
sodstr.ru/ps



Каталог членов
и выполненных объектов
catalog.sodstr.ru