

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Байбаковой Т.С.,
при помощнике судьи Шкотовой П.С..

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богданова Михаила Игоревича к Рогожку Евгению Сергеевичу о защите чести и достоинства,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику и, уточнив требования, просит признать сведения, распространенные в отношении М.И. Богданова на сайте <https://zsrfl.ru/> не соответствующими действительности и порочащими, а именно: «Покидая прославленный научно-исследовательский институт, этот человек мелко пакостил, напоследок расторгая уже заключённые контракты и срывая выполненные работы...», «С целью защиты интересов работников была организована профсоюзная организация, но господин Богданов добился её упразднения», «В результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), институт потерял многопрофильность, и как следствие, свой заслуженный авторитет, наработанный за многие десятилетия.

Практически полностью оказались утеряны следующие научные направления: инженерная геология, инженерная защита территории, инженерная геофизика и сейсмология, геоэкология», «Превратил доставшееся ему предприятие в кэш-машину, из которой выжимались доходы, без всяких раздумий о развитии и перспективах... Этот ресурс подлежал откровенной монетизации... Большая часть оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирмы-прокладки», «Ставшая систематической невыплата заработной платы сотрудников отлично сочетались с жизнью на широкую ногу, которую устроил для себя новый директор. Например, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед (!)», «Изъятые в данном акционерном обществе документы, содержащие информацию, составляющих коммерческую тайну, а также результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ОАО «Росстройизыскания», без согласия в нарушение статьи 13 Федерального закона «О коммерческой тайне», работники МВД передали в организацию -ОАО «ПНИИИС», инициировавшую проведение проверки. Таким, образом, объекты интеллектуальной собственности ОАО «Росстройизыскания» удивительным образом достались конкурирующей организации, которые в настоящее время используются в собственных целях», «Тогда же Михаил Богданов обкатывает свой коронный приём, создавая фирмы-пустышки, которые помогают выигрывать торги, обеспечивая мнимую конкуренцию. К такого рода проектам относят, например, ООО «Геомаркетинг» и некую компанию «Рерона Establishment», зарегистрированную в офшорной зоне (Лихтенштейн)», «фирмах-пустышках», «Исход Михаила Игоревича из проектного института, который тот постарался обставить так, чтобы напоследок нанести максимальный вред и самой организации, и доверившимся ему сотрудникам», «Конечно, Президенту не привыкать. На своём веку он видел немало «городских сумасшедших» и, естественно, умеет с ними общаться», «Высказывания господина Богданова весьма примечательны. Да, они яркие и запоминающиеся, но вот насколько адекватные - большой вопрос. Вот он предлагает Президенту забрать 100 миллиардов. Это такой голый популизм, рассчитанный непонятно на кого», «Здесь же, Михаил Игоревич, возмнивший себя вершителем судеб, одним росчерком пера готов подставить миллионы людей, вовлечённых сегодня в саморегулирование.

Более всего удивительно, как он относится к членам своей Ассоциации. Типа, ладно там с миллиардами, возьмите мои 700 миллионов. А членов АИИС - эти полторы тысячи организаций, что составляют цвет изыскательской СРО № 1, - он спросил? Богданов ведь подчёркивает: «У моей СРО 700 миллионов лежит в Сбербанке», то есть, наглядно демонстрирует, что это его собственный бизнес, и ему абсолютно наплевать на членов АИИС. На их месте стоило бы задуматься о том, что у руля СРО стоит такой неадекватный человек, готовый отдать собранные со всех изыскателей средства ради того, чтобы его заметили на самом верху. Впрочем, Михаилу Игоревичу не привыкать тратить деньги АИИС, например, десятки миллионов рублей на публикацию своих графоманских изысков в СМИ в виде совсем не дешёвой платной рекламы», «У предложения главы СРО взять «мои 700 миллионов» мелеет быть, при желании, найдена и другая окраска. При соответствующем толковании эта фраза может рассматриваться как закамуфлированная публичная взятка самому Президенту. Мол, возьмите Владимир Владимирович, и дайте мне поручить всеми российскими изыскателями. Нет сомнений, что господин Богданов нарулит. Только вот в какую сторону?!», «А то, что «изыскательский пролетарий» (как он сам себя называет) предлагает всё разрушить, а затем... Это в нынешних условиях совсем «не катит» и отбросит строительную отрасль России назад.

А, может, в этом и состоит цель Михаила Игоревича? Его постоянные попытки всё взбаламутить выглядят порой мало объяснимыми. Но если взять во внимание гуляющие по просторам интернета сведения, что господин Богданов долгое время жил в США, бывшая его жена гражданка этой страны - может, Михаил Игоревич вообще иноагент? И разве можно подобным людям доверять сейсмике такой страны, как Россия?! Кстати, именно после того, у Богданова отобрали кормушку по составлению сейсмических карт, он и начал «качать права». Тут бы, наоборот, мистеру Богданову помолчать, а то, не ровен час, компетентные органы могут и заинтересоваться прошлым Михаила Игоревича...», «отобрали кормушку по составлению сейсмических карт», «В недавней передаче Антона Красовского на RT был приглашён (или сам пригласился, как обычно, за немалые денежки, собранные с членов саморегулируемой

организации) Михаил Богданов ...», «Вот если б мистер Богданов рассказал о годах своей жизни в Штатах, наполненной скандалами и разделом имущества с американской женой...», «Разумеется, господин Богданов предпочёл скромно умолчать, о том, что новые карты давали его предприятию возможность неограниченного заработка, проводя работы по сейсмическому микрорайонированию», «То бишь, фактически занимаясь той самой торговлей бумажками, против которой он так энергично борется», «Равно как не сказал, что сам, являясь одним из основных бенефициаров строительного саморегулирования, железной рукой собирает взносы с членов СРО «АИИС». И отнюдь не намереваясь отказаться от статуса СРО и консолидировать изыскателей на добровольной основе», «Но вместо сурового профессионального инженера с таблицами и графиками перед телезрителями предстал помятый жизнью профессиональный оппозиционер с красными глазками и сбивчивой речью. А вместо аргументов прозвучала сумбурная каша из метафор и обвинений. В одну кучу оказались свалены личные обидки на так и не принятые карты ОСР-2016...», «в статье просто описывалась схема сравнительно честного потрошения карманов российских строителей с помощью завышенных нормативов по сейсмике, и высказывалось мнение, что один из бенефициаров этой схемы мог быть небезызвестный глава СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС) Михаил Богданов, чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрорайонирования», «На сегодня «правдоруб» стал настолько, как принято говорить, токсичной фигурой, что от него отмежевались практически все представители строительного, проектного и изыскательского сообщества. Даже публикации его статей появляются исключительно в непрофильных изданиях по одной простой причине - редактор любого строительного сайта или газеты прекрасно знает, кто такой Михаил Богданов, и не будет публиковать его тексты никакие за деньги. Ибо проблем и репутационных издержек в итоге всё равно будет больше», «Без преувеличения можно сказать, что для инженерных изысканий Михаил Игоревич - личность по-настоящему историческая. Если оценивать общее количество его скандальных публикаций в СМИ, выступлений в ходе научных конференций и на совещаниях в органах власти, можно с уверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях», «На протяжении многих лет эту работу координировал Институт физики Земли имени О. Ю. Шмидта Российской академии наук. Но за последние 7-9 лет ситуация изменилась. Если в ходе разработки нормативных карт ОСР-2015 традиционная научная иерархия была в значительной степени соблюдена, то комплект карт 2016 года с прилагающимся перечнем населённых пунктов разрабатывался уже не профильным академическим институтом, а под руководством генерального директора Института геотехники и инженерных изысканий в строительстве (ИГИИС) Михаила Богданова», «Но самое главное, по сравнению с картами ОСР-2015 в 50% случаев была изменена нормативная сейсмичность. Примерно в 20% случаев балльность на картах ОСР-2016 увеличена, в 30% случаев - уменьшена. Многие известные специалисты полагают, что сделано это было на основе субъективных мнений узкой группы разработчиков под руководством генерального директора ИГИИС Михаила Богданова», «Юристы АИИС продолжили позориться, заявив, что не хотят платить по ставке в размере 6.500 рублей за члена, поскольку господину Богданову не нравится решение о размере членских взносов», : «Детские капризы и обидки «свободолюбивого» вождя изыскателей уже обошли членам его СРО в дополнительные штрафы и пени, которые приходится оплачивать за счёт общих взносов...Сложно сказать, что сейчас творится в голове у руководителя АИИС и какая альтернативная реальность там мало-помалу выстроилась за годы бурной деятельности на ниве правдорубства», «Сумеет ли НОПРИЗ достучаться до плотно забаррикадированного в собственном воображении «правдоруба», «...при таком специфическом руководстве серьёзные проблемы у одной из крупнейших изыскательских СРО страны - вопрос времени», «Михаил Богданов, как мы и писали в наших предыдущих публикациях, скорее всего, лишь один из бенефициаров схемы, связанной с попыткой приватизации сейсмических изысканий в стране. Спрут явно не намерен так легко отказаться от уходящей добычи, и чем дальше, тем больше будет вылезать на поверхность во всей своей красе», «Богданов — личность известная в плане своего не слишком адекватного поведения (например, на одном из съездов НОПРИЗ, чтобы его утихомирить реально пришлось вызывать полицейских)», «можно с уверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях», «неожиданным перформансом», «две основные причины...и обе они обусловлены...проблемами личного бизнеса», «Ирек Файзуллин отменил карты ОСР-2016, поставив заслон на пути, возможно, одной из самых масштабных коррупционных схем в новейшей истории российского строительного комплекса. Это вызвало бешеное противодействие со стороны заинтересованных лиц, желающих прикарманить миллиарды рублей. И господин Богданов явно входил в число этих интересных», «Это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказчикам услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счёт чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась стройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов. Схема тут простая: одной рукой ты повышаешь сейсмичность, а другой предлагаешь решить проблему себестоимости строительства, понижая эту же сейсмичность для конкретного проекта», «Папа - Меламед Игорь Яковлевич, взявший фамилию жены, очень известный в стране человек, которые не раз спасал своего сынишку...», «В возглавляемом им институте выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений. Чёрная касса...», «Сей нормативно-правовой акт де-факто поставит крест на торговле корочками, который Михаил Игоревич организовал у себя в ИГИИСе», «Михаила Игоревича при помощи наряда полиции не пускали в зал заседаний, а потом и вовсе выводили на свежий воздух», «Богданову на Съезде РСПП удалось прорваться к Президенту России Владимиру Путину и развлекать Главу государства рассказами про саморегулирование и сказками про готовность выложить из кармана 700

миллионов (не своих, конечно, а из компфонда «родненькой» СРО)), «он явно посчитал себя избранным. Поэтому, и на Съезде НОПРИЗ Богданов собирался продолжить ловить хайп», обязать Рогожука Е.С. удалить с сайта <https://zsrfr.ru/> всю порочащую М.И. Богданова информацию, а также запретить ответчику дальнейшее ее распространение, обязать Рогожука Е.С. принести Богданову М.И. извинения в письменном виде и разместить их на сайте <https://zsrfr.ru/>, взыскать с Рогожука Е.С. в пользу истца денежную компенсацию за причиненный моральный вред и ущерб деловой репутации в размере 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей. Расходы на проведение судебной лингвистической экспертизы в размере 140 000 рублей.

В обоснование своих требований указала, что на сайте За-Строй.РФ, расположенном в сети Интернет по адресу: <https://zsrfr.ru/>, неоднократно появлялись статьи с клеветническим, оскорбительным и порочащим достоинство и деловую репутацию истца содержанием. При этом, автор (или авторы) указанных статей не указываются.

На сайте «За-Строй.РФ» появились статьи под заголовками «СРО - разводняк иноагента Б, или Взятка Путину?» (от 18.12.2021 года), «Двойной богдановский демарш» (21.12.2021 года), а также «Кэш-машина Богданова» (от 27.12.2021 года).

1. В статье «Кэш-машина Богданова», расположенной в сети Интернет по адресу: <https://zsrfr.ru/news/2021/12/27/kesh-mashina-bogdanova> даны клеветнические и откровенно оскорбительные комментарии в отношении принципов управления открытого акционерного общества «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (ОАО «ПНИИИС»), которым истец руководил ранее, а также АИИС и ООО «ИГИИС», которыми истец руководит в настоящее время.

Так, в заголовке статьи, в отношении истца сказано: «Покидая прославленный научно-исследовательский институт, этот человек мелко пакостил, напоследок расторгая уже заключённые контракты и срывая выполненные работы...».

Далее автор описывает ситуацию с назначением истца на должность исполняющего обязанности Генерального директора ОАО «ПНИИИС». Со слов автора: «С целью защиты интересов работников была организована профсоюзная организация, но господин Богданов добился её упразднения».

Далее по тексту: «В результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), институт потерял многопрофильность, и как следствие, свой заслуженный авторитет, наработанный за многие десятилетия».

Практически полностью оказались утеряны следующие научные направления: инженерная геология, инженерная защита территории, инженерная геофизика и сейсмология, геоэкология». Совершенно очевидно, что новое руководство предприятия не восприняли все работники одинаково положительно, но высказываться о том, что институт потерял многопрофильность и заслуженный авторитет, неправомерно. Данные высказывания явно порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Превратил доставшееся ему предприятие в кэш-машину, из которой выжимались доходы, без всяких раздумий о развитии и перспективах... Этот ресурс подлежал откровенной монетизации... Большая часть оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирмы-прокладки».

Указанное выше мнение автора, является ложью и полностью не соответствует действительности.

Далее по тексту «Ставшая систематической невыплата заработной платы сотрудников отлично сочетались с жизнью на широкую ногу, которую устроил для себя новый директор. Например, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед (!)»

«Систематическая невыплата заработной платы сотрудникам», «жизнь на широкую ногу».

Далее автор статьи указывает: «Изытые в данном акционерном обществе документы, содержащие информацию, составляющих коммерческую тайну, а также результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ОАО «Росстройизыскания», без согласия в нарушение статьи 13 Федерального закона «О коммерческой тайне», работники МВД передали в организацию - ОАО «ПНИИИС», инициировавшую проведение проверки. Таким образом, объекты интеллектуальной собственности ОАО «Росстройизыскания» удивительным образом достались конкурирующей организации, которые в настоящее время используются в собственных целях».

Далее по тексту, автор статьи пишет: «Тогда же Михаил Богданов обкатывает свой коронный приём, создавая фирмы-пустышки, которые помогают выигрывать торги, обеспечивая мнимую конкуренцию. К такого рода проектам относят, например, ООО «Геомаркетинг» и некую компанию «Repona Establishment», зарегистрированную в офшорной зоне (Лихтенштейн)».

Данные утверждения также являются порочащими и не соответствующими действительности.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «Геомаркетинг» зарегистрировано 24.11.2011 года и существует уже более 10 лет. В настоящее время я являюсь единственным участником Общества. Основная деятельность Общества - это деятельность информационных агентств. Издательский центр ООО «Геомаркетинг» выпускает периодическое Интернет-издание «Геомаркетинг», по адресу в Интернете: Geomark.ru, а также в настоящее время и основные журналы в области инженерных изысканий для строительства («Инженерные изыскания», «Инженерная геология», «ГеоРиск», «Геотехника»). Данные профессиональные журналы распространяются как по подписке, так и на основных отраслевых конференциях и выставках, проведение которых организует ООО «Геомаркетинг». Все четыре журнала включены в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых публикуются

основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, что, несомненно, свидетельствует о высоком качестве изданий и их востребованности в отрасли.

Журнал «Инженерная геология» издается с мая 2006 года как международный научный журнал. С 2007 года журнал выходит с периодичностью 4 номера в год.

Журнал «Инженерные изыскания» выпускается с декабря 2007 года как научно-практический журнал. Периодичность издания - 6 номеров в год.

Журнал «Геориск» выпускается с декабря 2007 года как международный научный журнал. Периодичность издания - 4 номера в год.

Международный научно-практический журнал «Геотехника» выпускается с декабря 2009 года. Периодичность издания - 4 номера в год.

С 2013 года ООО «Геомаркетинг» проводит отраслевые практические конференции, посвященные различным узким проблемам выполнения инженерных изысканий для строительства в России.

Компания Repona Establishment зарегистрирована в Лихтенштейн 25.03.1986 года (регистрационный номер FL-0001/097/530-7) в городе Шан, таким образом данная фирма существовала уже более 36 лет как юридическое лицо. До того, как истец вошел в состав участников Общества с ограниченной ответственностью «Геомаркетинг», фирма Repona Establishment владела долей в уставном капитале ООО «Геомаркетинг».

ООО «Геомаркетинг» и фирма Repona Establishment являлись реальными и действующими компаниями, и главное - никогда не участвовали в конкурсах, тем самым не могли создавать мнимую конкуренцию. Следовательно, высказывание автора о «фирмах-пустышках» не соответствует действительности и является очередным вздором автора, единственная цель которого, опорочить мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Далее автор указывает: «Исход Михаила Игоревича из проектного института, который тот постарался обставить так, чтобы напоследок нанести максимальный вред и самой организации, и доверившимся ему сотрудникам».

Данные утверждения не соответствуют действительности и порочат не только честь и достоинство истца, но и деловую репутацию, возглавляемых истцом организаций.

В статье «СРО - разводняк иноагента Б, или Взятка Путину?», расположенной в сети Интернет по адресу: <https://zsrfg.ru/news/2021/12/18/sro-razvodniak-inoagenta-b-ili-vzjatka-putinu>, авторы статьи пишут: «Конечно, Президенту не привыкать. На своём веку он видел немало «городских сумасшедших» и, естественно, умеет с ними общаться».

«Высказывания господина Богданова весьма примечательны. Да, они яркие и запоминающиеся, но вот насколько адекватные — большой вопрос. Вот он предлагает Президенту забрать 100 миллиардов. Это такой голый популизм, рассчитанный непонятно на кого».

«Здесь же, Михаил Игоревич, возмнивший себя вершителем судеб, одним росчерком пера готов подставить миллионы людей, вовлечённых сегодня в саморегулирование».

Более всего удивительно, как он относится к членам своей Ассоциации. Типа, ладно там с миллиардами, возьмите мои 700 миллионов. А членов АИИС - эти полторы тысячи организаций, что составляют цвет изыскательской СРО № 1, - он спросил? Богданов ведь подчёркивает: «У моей СРО 700 миллионов лежит в Сбербанке», то есть, наглядно демонстрирует, что это его собственный бизнес, и ему абсолютно наплевать на членов АИИС. На их месте стоило бы задуматься о том, что у руля СРО стоит такой неадекватный человек, готовый отдать собранные со всех изыскателей средства ради того, чтобы его заметили на самом верху. Впрочем, Михаилу Игоревичу не привыкать тратить деньги АИИС, например, десятки миллионов рублей на публикацию своих графоманских изысков в СМИ в виде совсем не дешёвой платной рекламы».

Однако указанное не соответствует действительности, так как рекламные расходы АИИС с 01 января 2009 года по 19 мая 2022 года (за 13 лет) составили всего 9 683 116 (Девять миллионов шестьсот восемьдесят три тысячи сто шестнадцать рублей) 00 копеек, что подтверждается приложенной справкой АИИС, а не десятки миллионов рублей, как утверждают авторы статьи.

Далее в статье указано, что «У предложения главы СРО взять «мои 700 миллионов» может быть, при желании, найдена и другая окраска. При соответствующем толковании эта фраза может рассматриваться как закамouflированная публичная взятка самому Президенту. Мол, возьмите Владимир Владимирович, и дайте мне порулить всеми российскими изыскателями. Нет сомнений, что господин Богданов нарулит. Только вот в какую сторону?!».

Помимо изложенного, авторы статьи приводят свои ложные домыслы и относительно другой проблемы, о которой на съезде РСПП вообще речь не шла. В частности, они бездоказательно обвиняют истца в фальсификации расчетов, на которых были основаны ранее отмененные карты сейсмического районирования территории Российской Федерации, в разработке которых, принимал участие, как я, так и целый коллектив ученых и сотрудников ООО «ИГИИС».

Так, в частности, авторы указывают: «А то, что «изыскательский пролетарий» (как он сам себя называет) предлагает всё разрушить, а затем... Это в нынешних условиях совсем «не катит» и отбросит строительную отрасль России назад. А, может, в этом и состоит цель Михаила Игоревича? Его постоянные попытки всё взбаламутить выглядят порой мало объяснимыми. Но если взять во внимание гуляющие по просторам интернета сведения, что господин Богданов долгое время жил в США, бывшая его жена гражданка этой страны - может, Михаил Игоревич вообще иноагент? И разве можно подобным людям доверять сейсмике такой страны, как Россия?! Кстати, именно после того, у Богданова отобрали кормушку по составлению

сейсмических карт, он и начал «качать права». Тут бы, наоборот, мистеру Богданову помолчать, а то, не ровен час, компетентные органы могут и заинтересоваться прошлым Михаила Игоревича...».

Между тем истец указывает, что сведения не соответствуют действительности. Во-первых, карты ОСР-2016 составлялись сотрудниками ООО «ИГИИС» и всем коллективом авторов, бесплатно.

Во-вторых, истец никогда не являлся единственным составителем данных карт. В-третьих, в 2016 году Российской академией наук была создана специальная комиссия, состоящая из сотрудников различных академических институтов по рассмотрению карт ОСР-2016, по итогам работы которой Российская академия наук рекомендовала утвердить эти карты в качестве нормативных.

Все указанные выше голословные утверждения авторов являются ложным, порочащим честь, достоинство и подрывающими деловую репутацию истца, как руководителя ООО «ИГИИС», специалисты которого также принимали участие в разработке карт ОСР-2016, что подтверждается копиями писем в Минстрой России от Российской академии наук от 19.10.2016 года и от Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта от 17.01.2022 года

21.12.2012 года на сайте в Интернете по адресу <https://zsrfr.ru/news/2021/12/21/dvojnnoi-bogdanovskij-demarsh> размещена статья с названием «Двойной богдановский демарш»:

Авторы статьи указывают: «Богданов - личность известная в плане своего не слишком адекватного поведения (например, на одном из съездов НОПРИЗ, чтобы его утихомирить реально пришлось вызывать полицейских)».

Однако это не соответствует действительности, так как истец сам вызывал полицию, поскольку истца, как делегата съезда, не пускали в зал.

Истец полагает, что подобные публичные комментарии носят явно оскорбительный характер и умаляют честь и достоинство истца и не имеют ничего общего с действительностью.

Также автор статьи публично рассуждает о причинах моего выступления на очередном XXX съезде Российского союза промышленников и предпринимателей, называя выступление истца «неожиданным перформансом».

Автор выделяет «две основные причины...и обе они обусловлены...проблемами личного бизнеса».

Далее автор пишет об отмене карт так: «Ирек Файзуллин отменил карты ОСР-2016, поставив заслон на пути, возможно, одной из самых масштабных коррупционных схем в новейшей истории российского строительного комплекса. Это вызвало бешеное противодействие со стороны заинтересованных лиц, желающих прикарманить миллиарды рублей. И господин Богданов явно входил в число этих интересантов».

Истец указывает, что все указанные выше утверждения авторов являются ложным, порочащим честь, достоинство и подрывающими истцу деловую репутацию, как руководителя ООО «ИГИИС», специалисты которого также принимали участие в разработке карт ОСР-2016. Разработкой карт ОСР-2016 занимался целый коллектив ученых, сотрудников ООО «ИГИИС» и Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта.

Далее автор пишет «Это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказчиком услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счёт чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась стройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов. Схема тут простая: одной рукой ты повышаешь сейсмичность, а другой предлагаешь решить проблему себестоимости строительства, понижая эту же сейсмичность для конкретного проекта».

Указанные сведения не соответствуют действительности, поскольку в разработке карты сейсмического районирования территории Российской Федерации, принимал участие, не только истец, но и целый коллектив ученых и сотрудников ООО «ИГИИС».

Далее автор рассуждает о деяниях отца истца следующим образом: «Папа - Меламед Игорь Яковлевич, взявший фамилию жены, очень известный в стране человек, которые не раз спасал своего сынишку...».

Подобные публичные комментарии носят явно оскорбительный характер и умаляют не только честь и достоинство истца, но и достоинство отца истца.

Далее в статье автор пишет: «В возглавляемом им институте выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений. Чёрная касса...»

Далее автор статьи обсуждает последствия принятия очередных поправок в Градостроительный кодекс, касаемые совершенствования системы саморегулирования в строительной отрасли и вводящие обязательную независимую оценку квалификации (НОК) инженеров, внесенных в Национальный реестр специалистов строительной отрасли.

Подытоживая принятие данного нормативного акта так: «Сей нормативно-правовой акт де-факто поставит крест на торговле корочками, который Михаил Игоревич организовал у себя в ИГИИСе».

Данное утверждение является сознательной и очевидной клеветой, поскольку именно истец активно защищая свою позицию, выступающую против торговли так называемыми «корочками».

14 января 2022 года на сайте «За-Строй.РФ» размещена статья под названием «Изыскательский мистер Фрик. Как самый жёсткий саморегулятор - изыскатель, ненавидящий систему саморегулирования, попытался снова хайпануть в эфире».

Статья расположена по ссылке: <https://zsrfr.ru/news/2022/01/14/izvskatselskii-mister-frik>.

В данной статье, авторы статьи пишут:

«В недавней передаче Антона Красовского на RT был приглашён (или сам пригласился, как обычно, за немалые денежки, собранные с членов саморегулируемой организации) Михаил Богданов ...».

Данное утверждение не соответствует действительности и порочит честь и достоинство истца.

Далее авторы статьи указывают следующее: «Вот если б мистер Богданов рассказал о годах своей жизни в Штатах, наполненной скандалами и разделом имущества с американской женой...».

Подобные комментарии также не имеют под собой никаких реальных оснований и основаны они исключительно на личной неприязни авторов статьи к истцу. Во время служебной командировки научного сотрудника МГУ им. М.В. Ломоносова не было жизни «наполненной скандалами». Автор явно пытался создать негативный образ истца перед читателями данного информационного ресурса.

Далее в статье: «Разумеется, господин Богданов предпочёл скромно умолчать, о том, что новые карты давали его предприятию возможность неограниченного заработка, проводя работы по сейсмическому микрорайонированию».

Это утверждение не соответствует действительности, т.к. карты общего сейсмического районирования (где какой интенсивности землетрясения ожидаются) никак не связаны с сейсмическим микрорайонированием (как увеличивается или уменьшается балльность на конкретной площадке или трассе). Сейсмомикрорайонирование имеет право делать любая организация из 15200, являющихся членами изыскательских саморегулируемых организаций.

В дальнейшем авторы статьи указывают: «То бишь, фактически занимаясь той самой торговлей бумажками, против которой он так энергично борется».

Данное утверждение не соответствует действительности, поскольку истец не занимается торговлей «бумажками», а активно борется с таковыми организациями, что с очевидностью и было продемонстрировано истцом, как при общении с Президентом России, так и в прямом эфире на канале RT и многими другими действиями истца.

Далее по тексту авторы статьи пишут: «Равно как не сказал, что сам, являясь одним из основных бенефициаров строительного саморегулирования, железной рукой собирает взносы с членов СРО «АИИС». И отнюдь не намереваясь отказаться от статуса СРО и консолидировать изыскателей на добровольной основе».

Данная информация не соответствует действительности, так как истец не является бенефициаром строительного саморегулирования и возглавляя коллегиальный орган управления саморегулируемой Ассоциации «Инженерных изысканий в строительстве», не получает и никогда не получал за это никакого вознаграждения.

В завершение своей статьи автор пишет: «Но вместо сурового профессионального инженера с таблицами и графиками перед телезрителями предстал помятый жизнью профессиональный оппозиционер с красными глазками и сбивчивой речью. А вместо ирргументов прозвучала сумбурная каша из метафор и обвинений. В одну кучу оказались :валены личные обидки на так и не принятые карты ОСР-2016...».

Данное утверждения также является клеветой, представлением недостоверной информации для придания негативного имиджа, как истцу, так и всем коллективу ООО «ИГИИС».

Так, карты ОСР-2016 не являются «не принятыми», их утвердил, как нормативные своим приказом Министр строительства и ЖКХ Российской Федерации В.В. Якушев.

Истец полагает, что изложенная информация в указанной статье, является клеветнической, порочащей не только честь, достоинство и деловую репутацию истца, но также и деловую репутацию коллектива ООО «ИГИИС», и АИИС.

26.04.2022 года на сайте «За-Строй.РФ» по адресу в Интернете: <https://zsr.ru/news/2022/04/26/sorvannaia-gastrol-bogdanova> размещена статья по названию «Сорванная гастроль Богданова».

В тексте статьи автор намеренно искажает информацию о фактах произошедшего на X Всероссийском съезде Национального объединения изыскателей и проектировщиков.

Так, автор пишет: «Михаила Игоревича при помощи наряда полиции не пускали в зал заседаний, а потом и вовсе выводили на свежий воздух».

Между тем, указанное не соответствует действительности, поскольку истец вызывал наряд полиции, поскольку его не пускали в зал.

Автор в оскорбительной форме, высказывает отношение к истцу, интерпретируя результаты очередного XXX съезда Российского союза промышленников и предпринимателей, на котором присутствовал Президент России, следующим образом: «Богданову на Съезде РСПП удалось прорваться к Президенту России Владимиру Путину и развлекать Главу государства рассказами про саморегулирование и сказками про готовность выложить из кармана 700 миллионов (не своих, конечно, а из компфонда «родненькой» СРО)».

Истец считает, что данная информация искажена, поскольку В.В. Путин отнесся к выступлению истца, в отличие от автора данной статьи, довольно серьезно и по результату выступления истца дал поручение Председателю Правительства М.В. Мишустину (№ Пр-2549 от 30 декабря 2021 г.) о проведении анализа эффективности саморегулирования в строительстве.

В заключении статьи автор высказывает лишь слова: «он явно посчитал себя избранным. Поэтому, и на Съезде НОПРИЗ Богданов собирался продолжить ловить хайп».

Подобные утверждения явно порочат честь и достоинство истца, кроме того, выражено к крайне оскорбительной форме.

На сайте «За-Строй.РФ» в сети Интернет по адресу: <https://zsr.ru/news/2021/02/04/izyskatelskii-sprut> размещена статья под названием «Изыскательский спрут» (от 04.02.2021 года). В дополнение к указанной статье по адресу: <https://zsr.ru/news/2021/02/08/sprut-otkryl-lichiko> размещена еще одна статья под названием «Спрут открыл личико!» (от 08.02.2021 года).

В названных статьях также распространяются клеветнические, то есть заведомо ложные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Так, в частности, автор статьи утверждает, что «На сегодня «правдоруб» стал настолько, как принято говорить, токсичной фигурой, что от него отмежевались практически все представители строительного, проектного и изыскательского сообщества. Даже публикации его статей появляются исключительно в непрофильных изданиях по одной простой причине - редактор любого строительного сайта или газеты прекрасно знает, кто такой Михаил Богданов, и не будет публиковать его тексты никакие за деньги. Ибо проблем и репутационных издержек в итоге всё равно будет больше».

В данных статьях идет речь о картах сейсмического районирования (ОСР-2016), в подготовке которых участвовал, как истец, так и коллектив ООО «ИГИИС», а также множество других ведущих российских специалистов сейсмологов.

При этом, авторы названных статей делают голословный и ничем не подтвержденный вывод о том, что в данных картах сейсмического районирования была произвольно повышена сейсмическая активность (балльность) в десятках регионов Российской Федерации и что это было сделано с целью последующего незаконного получения денежных средств с заинтересованных лиц (в основном строительных компаний) за решение данного вопроса и понижения сейсмической активности в конкретном регионе, путем так называемого «сейсмического микрокартирования», то есть уменьшение балльности сейсмической активности в конкретно взятой местности.

При этом в отсутствии доказательств, автор статьи делает вывод о том, что таким образом я и другие, связанные со мной лица, предлагают неким компаниям, за деньги, решить вопрос понижения балльности сейсмической активности в их регионах.

Так, автор статьи утверждает, что «в статье просто описывалась схема сравнительно честного потрошения карманов российских строителей с помощью завышенных нормативов по сейсмике, и высказывалось мнение, что один из бенефициаров этой схемы мог быть небезызвестный глава СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС) Михаил Богданов, чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрокартирования».

Все указанные сведения и заявления автора являются клеветническими и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, а также деловую репутацию ООО «ИГИИС».

Все подобные утверждения не имеют под собой никаких оснований, являются исключительно голословными и опубликованными с единственной целью - опорочить мою честь и достоинство.

В статье, размещенной на этом же информационном ресурсе по адресу: <https://zsrif.ru/news/2021/02/08/izyskateli-o-bogdanove-i-seismike> вышедшей под названием «Изыскатели о Богданове и сейсмике» (от 08.02.2021 года) авторы публикуют не соответствующие действительности сведения следующего содержания: «Без преувеличения можно сказать, что для инженерных- изысканий Михаил Игоревич - личность по-настоящему историческая. Если оценивать общее количество его скандальных публикаций в СМИ, выступлений в ходе научных конференций и на совещаниях в органах власти, можно с уверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях».

Рассуждая о порядке разработки общих карт сейсмического районирования, авторы статьи пишут так: «На протяжении многих лет эту работу координировал Институт физики Земли имени О. Ю. Шмидта Российской академии наук. Но за последние 7-9 лет ситуация изменилась. Если в ходе разработки нормативных карт ОСР-2015 традиционная научная иерархия была в значительной степени соблюдена, то комплект карт 2016 года с прилагающимся перечнем населённых пунктов разрабатывался уже не профильным академическим институтом, а под руководством генерального директора Института геотехники и инженерных изысканий в строительстве (ИГИИС) Михаила Богданова».

Это утверждение не соответствует действительности, так как комплект карт 2016 года разрабатывался под нашим совместным руководством - главным научного сотрудника лаборатории сейсмической опасности Института физики Земли им. О.Ю. Шмидта РАН Уломова Валентина Иванович и истцом.

Кроме того, авторы статьи пишут, что «Но самое главное, по сравнению с картами ОСР-2015 в 50% случаев была изменена нормативная сейсмичность. Примерно в 20% случаев балльность на картах ОСР-2016 увеличена, в 30% случаев - уменьшена. Многие известные специалисты полагают, что сделано это было на основе субъективных мнений узкой группы разработчиков под руководством генерального директора ИГИИС Михаила Богданова».

Все подобные утверждения являются не соответствующими действительности, так как разработкой карт ОСР-2016 занимался целый коллектив ученых, сотрудников ООО «ИГИИС» и Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта. Кроме того, Российской академией наук была создана специальная комиссия, состоящая из сотрудников различных академических институтов по рассмотрению карт ОСР-2016. По итогам работы данной комиссии Российской академия наук рекомендовала утвердить эти карты в качестве нормативных и в конечном итоге они были утверждены, но впоследствии, отменены Министром строительства и ЖКХ России И.Э. Файзуллиным.

В статье Сергея Рогожука с названием «Сейсмический каминг-аут», по адресу в Интернете <https://zsrif.ru/news/2021/03/18/seismicheskii-kaming-aut>, в которой указано, что «Михаил Богданов, как мы и писали в наших предыдущих публикациях, скорее всего, лишь один из бенефициаров схемы, связанной с попыткой приватизации сейсмических изысканий в стране. Спрут явно не намерен так легко отказаться от уходящей добычи, и чем дальше, тем больше будет вылезать на поверхность во всей своей красе».

Данное утверждение не соответствует действительности и порочит мою честь, достоинство и деловую репутацию.

В статье «Воображариум Михаила Богданова» по адресу в Интернете: <https://zsrfr.ru/news/2020/10/02/voobrazharium-mihaila-bogdanova>, появившейся на свет в более ранний период (02.10.2020 года) содержится следующая информация: «Юристы АИИС продолжили позориться, заявив, что не хотят платить по ставке в размере 6.500 рублей за члена, поскольку господину Богданову не нравится решение о размере членских взносов».

Далее автор указывает: «Детские капризы и обидки «свободолюбивого» вождя изыскателей уже обошлись членам его СРО в дополнительные штрафы и пени, которые приходится оплачивать за счёт общих взносов...Сложно сказать, что сейчас творится в голове у руководителя АИИС и какая альтернативная реальность там мало-помалу выстроилась за годы бурной деятельности на ниве правдорубства».

Высказывание: «Сумеет ли НОПРИЗ достучаться до плотно забаррикадировавшегося в собственном воображариуме «правдоруба» - является оскорблением и умаляет честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Далее автор указывает: «...при таком специфическом руководстве серьёзные проблемы у одной из крупнейших изыскательских СРО страны - вопрос времени».

Уже в названии статьи автор использует оскорбление и называет статью: «Воображариум Михаила Богданова».

Указанные выше сведения, опубликованные в оспариваемых статьях, не соответствуют действительности, унижают честь, достоинство и порочат деловую репутацию истца, при этом, данные комментарии выражены в неприличной и явно издевательской форме.

Факт распространения ответчиком сведений об истце, подтверждается опубликованными на сайте ответчика статьями, о чем свидетельствуют протоколы осмотра письменных доказательств, составленных нотариусом города Москвы Сахарчук Ю.М., Кузнецовой Н.Э. (протокол осмотра доказательств от 18.01.2022, 21.01.2022, 30.12.2021).

В судебное заседание не явился истец, направил своего представителя, который искивые требования поддержал в полном объёме.

В судебное заседание явился представитель ответчика, возражал против удовлетворения искивых требований.

В силу ч. 4 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив материалы дела, заслушав явившихся лиц, оценив добытые по делу, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова.

В силу ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации.

Согласно п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет" (пункт 5 данной статьи).

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (пункт 6).

В силу пункта 9 указанной статьи гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии с п. 11 ст. 152 Гражданского кодекса РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно разъяснениям п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Как разъяснено в пункте 7 данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом гражданин должен доказать факт распространения таких сведений лицом, к которому предъявлено требование, и порочащий характер этих сведений.

Истец в исковом заявлении ссылается на то, что в сети Интернет по адресу: что на сайте За-Строй.РФ, расположенном в сети Интернет по адресу: <https://zsrfr.ru/>, неоднократно появлялись статьи с клеветническим, оскорбительным и порочащим достоинство и деловую репутацию истца содержанием. При этом, автор (или авторы) указанных статей не указываются.

На сайте «За-Строй.РФ» появились статьи под заголовками «СРО - разводняк иноагента Б, или Взятка Путину?» (от 18.12.2021 года), «Двойной богдановский демарш» (21.12.2021 года), а также «Кэш-машина Богданова» (от 27.12.2021 года).

1. В статье «Кэш-машина Богданова», расположенной в сети Интернет по адресу: <https://zsrfr.ru/news/2021/12/27/kesh-mashina-bogdanova> даны клеветнические и откровенно оскорбительные комментарии в отношении принципов управления открытого акционерного общества «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (ОАО «ПНИИИС»), которым истец руководил ранее, а также АИИС и ООО «ИГИИС», которыми истец руководит в настоящее время.

Так, в заголовке статьи, в отношении истца сказано: «Покидая прославленный научно-исследовательский институт, этот человек мелко пакостил, напоследок расторгая уже заключённые контракты и срывая выполненные работы...».

Далее автор описывает ситуацию с назначением истца на должность исполняющего обязанности Генерального директора ОАО «ПНИИИС». Со слов автора: «С целью защиты интересов работников была организована профсоюзная организация, но господин Богданов добился её упразднения».

Далее по тексту: «В результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), институт потерял многопрофильность, и как следствие, свой заслуженный авторитет, наработанный за многие десятилетия».

Практически полностью оказались утрачены следующие научные направления: инженерная геология, инженерная защита территории, инженерная геофизика и сейсмология, геоэкология». Совершенно очевидно, что новое руководство предприятия не восприняли все работники одинаково положительно, но высказываться о том, что институт потерял многопрофильность и заслуженный авторитет, неправомерно. Данные высказывания явно порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Превратил доставшееся ему предприятие в кэш-машину, из которой выжимались доходы, без всяких раздумий о развитии и перспективах... Этот ресурс подлежал откровенной монетизации... Большая часть

оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирмы-прокладки».

Указанное выше мнение автора, является ложью и полностью не соответствует действительности.

Далее по тексту «Ставшая систематической невыплата заработной платы сотрудников отлично сочетались с жизнью на широкую ногу, которую устроил для себя новый директор. Например, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед (!)»

«Систематическая невыплата заработной платы сотрудникам», «жизнь на широкую ногу».

Далее автор статьи указывает: «Изъятые в данном акционерном обществе документы, содержащие информацию, составляющих коммерческую тайну, а также результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ОАО «Росстройизыскания», без согласия в нарушение статьи 13 Федерального закона «О коммерческой тайне», работники МВД передали в организацию - ОАО «ПНИИИС», иницировавшую проведение проверки. Таким образом, объекты интеллектуальной собственности ОАО «Росстройизыскания» удивительным образом достались конкурирующей организации, которые в настоящее время используются в собственных целях».

Далее по тексту, автор статьи пишет: «Тогда же Михаил Богданов обкатывает свой коронный приём, создавая фирмы-пустышки, которые помогают выигрывать торги, обеспечивая мнимую конкуренцию. К такого рода проектам относят, например, ООО «Геомаркетинг» и некую компанию «Repona Establishment», зарегистрированную в оффшорной зоне (Лихтенштейн)».

Данные утверждения также являются порочащими и не соответствующими действительности.

Так, Общество с ограниченной ответственностью «Геомаркетинг» зарегистрировано 24.11.2011 года и существует уже более 10 лет. В настоящее время я являюсь единственным участником Общества. Основная деятельность Общества - это деятельность информационных агентств. Издательский центр ООО «Геомаркетинг» выпускает периодическое Интернет-издание «Геомаркетинг», по адресу в Интернете: Geomark.ru, а также в настоящее время и основные журналы в области инженерных изысканий для строительства («Инженерные изыскания», «Инженерная геология», «ГеоРиск», «Геотехника»). Данные профессиональные журналы распространяются как по подписке, так и на основных отраслевых конференциях и выставках, проведение которых организует ООО «Геомаркетинг». Все четыре журнала включены в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых публикуются основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, что, несомненно, свидетельствует о высоком качестве изданий и их востребованности в отрасли.

Журнал «Инженерная геология» издается с мая 2006 года как международный научный журнал. С 2007 года журнал выходит с периодичностью 4 номера в год.

Журнал «Инженерные изыскания» выпускается с декабря 2007 года как научно-практический журнал. Периодичность издания - 6 номеров в год.

Журнал «ГеоРиск» выпускается с декабря 2007 года как международный научный журнал. Периодичность издания - 4 номера в год.

Международный научно-практический журнал «Геотехника» выпускается с декабря 2009 года. Периодичность издания - 4 номера в год.

С 2013 года ООО «Геомаркетинг» проводит отраслевые практические конференции, посвященные различным узким проблемам выполнения инженерных изысканий для строительства в России.

Компания Repona Establishment зарегистрирована в Лихтенштейн 25.03.1986 года (регистрационный номер FL-0001/097/530-7) в городе Шан, таким образом данная фирма существовала уже более 36 лет как юридическое лицо. До того, как истец вошел в состав участников Общества с ограниченной ответственностью «Геомаркетинг», фирма Repona Establishment владела долей в уставном капитале ООО «Геомаркетинг».

ООО «Геомаркетинг» и фирма Repona Establishment являлись реальными и действующими компаниями, и главное - никогда не участвовали в конкурсах, тем самым не могли создавать мнимую конкуренцию. Следовательно, высказывание автора о «фирмах-пустышках» не соответствует действительности и является очередным вздором автора, единственная цель которого, опорочить мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Далее автор указывает: «Исход Михаила Игоревича из проектного института, который тот постарался обставить так, чтобы напоследок нанести максимальный вред и самой организации, и доверившимся ему сотрудникам».

Данные утверждения не соответствуют действительности и порочат не только честь и достоинство истца, но и деловую репутацию, возглавляемых истцом организаций.

В статье «СРО - разводняк иноагента Б, или Взятка Путину?», расположенной в сети Интернет по адресу: <https://zsr.ru/news/2021/12/18/sro-razvodniak-inoagenta-b-ili-vziatka-putinu>, авторы статьи пишут: «Конечно, Президенту не привыкать. На своём веку он видел немало «городских сумасшедших» и, естественно, умеет с ними общаться».

«Высказывания господина Богданова весьма примечательны. Да, они яркие и запоминающиеся, но вот насколько адекватные — большой вопрос. Вот он предлагает Президенту забрать 100 миллиардов. Это такой голый популизм, рассчитанный непонятно на кого».

«Здесь же, Михаил Игоревич, возмнивший себя вершителем судеб, одним росчерком пера готов подставить миллионы людей, вовлечённых сегодня в саморегулирование».

Более всего удивительно, как он относится к членам своей Ассоциации. Типа, ладно там с миллиардами, возьмите мои 700 миллионов. А членов АИИС - эти полторы тысячи организаций, что составляют цвет

изыскательской СРО № 1, - он спросил? Богданов ведь подчёркивает: «У моей СРО 700 миллионов лежит в Сбербанке», то есть, наглядно демонстрирует, что это его собственный бизнес, и ему абсолютно наплевать на членов АИИС. На их месте стоило бы задуматься о том, что у руля СРО стоит такой неадекватный человек, готовый отдать собранные со всех изыскателей средства ради того, чтобы его заметили на самом верху. Впрочем, Михаилу Игоревичу не привыкать тратить деньги АИИС, например, десятки миллионов рублей на публикацию своих графоманских изысков в СМИ в виде совсем не дешёвой платной рекламы».

Однако указанное не соответствует действительности, так как рекламные расходы АИИС с 01 января 2009 года по 19 мая 2022 года (за 13 лет) составили всего 9 683 116 (Девять миллионов шестьсот восемьдесят три тысячи сто шестнадцать рублей) 00 копеек, что подтверждается приложенной справкой АИИС, а не десятки миллионов рублей, как утверждают авторы статьи.

Далее в статье указано, что «У предложения главы СРО взять «мои 700 миллионов» может быть, при желании, найдена и другая окраска. При соответствующем толковании эта фраза может рассматриваться как закамouflированная публичная взятка самому Президенту. Мол, возьмите Владимир Владимирович, и дайте мне порулить всеми российскими изыскателями. Нет сомнений, что господин Богданов нарулит. Только вот в какую сторону?!».

Помимо изложенного, авторы статьи приводят свои ложные домыслы и относительно другой проблемы, о которой на съезде РСПП вообще речь не шла. В частности, они бездоказательно обвиняют истца в фальсификации расчетов, на которых были основаны ранее отмененные карты сейсмического районирования территории Российской Федерации, в разработке которых, принимал участие, как я, так и целый коллектив ученых и сотрудников ООО «ИГИИС».

Так, в частности, авторы указывают: «А то, что «изыскательский пролетарий» (как он сам себя называет) предлагает всё разрушить, а затем... Это в нынешних условиях совсем «не катит» и отбросит строительную отрасль России назад. А, может, в этом и состоит цель Михаила Игоревича? Его постоянные попытки всё взбаламутить выглядят порой мало объяснимыми. Но если взять во внимание гуляющие по просторам интернета сведения, что господин Богданов долгое время жил в США, бывшая его жена гражданка этой страны - может, Михаил Игоревич вообще иноагент? И разве можно подобным людям доверять сейсмике такой страны, как Россия?! Кстати, именно после того, у Богданова отобрали кормушку по составлению сейсмических карт, он и начал «качать права». Тут бы, наоборот, мистру Богданову помолчать, а то, не ровен час, компетентные органы могут и заинтересоваться прошлым Михаила Игоревича...».

Между тем истец указывает, что сведения не соответствуют действительности. Во-первых, карты ОСР-2016 составлялись сотрудниками ООО «ИГИИС» и всем коллективом авторов, бесплатно.

Во-вторых, истец никогда не являлся единственным составителем данных карт. В-третьих, в 2016 году Российской академией наук была создана специальная комиссия, состоящая из сотрудников различных академических институтов по рассмотрению карт ОСР-2016, по итогам работы которой Российская академия наук рекомендовала утвердить эти карты в качестве нормативных.

Все указанные выше голословные утверждения авторов являются ложным, порочащим честь, достоинство и подрывающими деловую репутацию истца, как руководителя ООО «ИГИИС», специалисты которого также принимали участие в разработке карт ОСР-2016, что подтверждается копиями писем в Минстрой России от Российской академии наук от 19.10.2016 года и от Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта от 17.01.2022 года

21.12.2012 года на сайте в Интернете по адресу <https://zsrfr.ru/news/2021/12/21/dvojnoi-bogdanovskij-demarsh> размещена статья с названием «Двойной богдановский демарш»:

Авторы статьи указывают: «Богданов - личность известная в плане своего не слишком адекватного поведения (например, на одном из съездов НОПРИЗ, чтобы его утихомирить реально пришлось вызывать полицейских)».

Однако это не соответствует действительности, так как истец сам вызывал полицию, поскольку истца, как делегата съезда, не пускали в зал.

Истец полагает, что подобные публичные комментарии носят явно оскорбительный характер и умаляют честь и достоинство истца и не имеют ничего общего с действительностью.

Также автор статьи публично рассуждает о причинах моего выступления на очередном XXX съезде Российского союза промышленников и предпринимателей, называя выступление истца «неожиданным перформансом».

Автор выделяет «две основные причины...и обе они обусловлены...проблемами личного бизнеса».

Далее автор пишет об отмене карт так: «Ирек Файзуллин отменил карты ОСР-2016, поставив заслон на пути, возможно, одной из самых масштабных коррупционных схем в новейшей истории российского строительного комплекса. Это вызвало бешеное противодействие со стороны заинтересованных лиц, желающих прикарманить миллиарды рублей. И господин Богданов явно входил в число этих интересантов».

Истец указывает, что все указанные выше утверждения авторов являются ложным, порочащим честь, достоинство и подрывающими деловую репутацию истца, как руководителя ООО «ИГИИС», специалисты которого также принимали участие в разработке карт ОСР-2016. Разработкой карт ОСР-2016 занимался целый коллектив ученых, сотрудников ООО «ИГИИС» и Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта.

Далее автор пишет «Это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказикам услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счёт чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась стройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов. Схема тут простая: одной рукой ты повышаешь

сейсмичность, а другой предлагаешь решить проблему себестоимости строительства, понижая эту же сейсмичность для конкретного проекта».

Указанные сведения не соответствуют действительности, поскольку в разработке карты сейсмического районирования территории Российской Федерации, принимал участие, не только истец, но и целый коллектив ученых и сотрудников ООО «ИГИИС».

Далее автор рассуждает о деяниях отца истца следующим образом: «Папа - Меламед Игорь Яковлевич, взявший фамилию жены, очень известный в стране человек, которые не раз спасал своего сынишку...».

Подобные публичные комментарии носят явно оскорбительный характер и умаляют не только честь и достоинство истца, но и достоинство отца истца.

Далее в статье автор пишет: «В возглавляемом им институте выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений. Чёрная касса...»

Далее автор статьи обсуждает последствия принятия очередных поправок в Градостроительный кодекс, касаемые совершенствования системы саморегулирования в строительной отрасли и вводящие обязательную независимую оценку квалификации (НОК) инженеров, внесенных в Национальный реестр специалистов строительной отрасли.

Подытоживая принятие данного нормативного акта так: «Сей нормативно-правовой акт де-факто поставит крест на торговле корочками, который Михаил Игоревич организовал у себя в ИГИИСе».

Данное утверждение является сознательной и очевидной клеветой, поскольку истец активно защищая свою позицию, выступающую против торговли так называемыми «корочками».

14 января 2022 года на сайте «За-Строй.РФ» размещена статья под названием «Изыскательский мистер Фрик. Как самый жёсткий саморегулятор - изыскатель, ненавидящий систему саморегулирования, попытался снова хайпануть в эфире».

Статья расположена по ссылке: <https://zsrfr.ru/news/2022/01/14/izvskatselskii-mister-frik>.

В данной статье, авторы статьи пишут:

«В недавней передаче Антона Красовского на RT был приглашён (или сам пригласился, как обычно, за немалые денежки, собранные с членов саморегулируемой организации) Михаил Богданов ...».

Данное утверждение не соответствует действительности и порочит честь и достоинство истца.

Далее авторы статьи указывают следующее: «Вот если б мистер Богданов рассказал о годах своей жизни в Штатах, наполненной скандалами и разделом имущества с американской женой...».

Подобные комментарии также не имеют под собой никаких реальных оснований и основаны они исключительно на личной неприязни авторов статьи к истцу. Во время служебной командировки научного сотрудника МГУ им. М.В. Ломоносова не было жизни «наполненной скандалами». Автор явно пытался создать негативный образ истца перед читателями данного информационного ресурса.

Далее в статье: «Разумеется, господин Богданов предпочёл скромно умолчать, о том, что новые карты давали его предприятию возможность неограниченного заработка, проводя работы по сейсмическому микрорайонированию».

Это утверждение не соответствует действительности, т.к. карты общего сейсмического районирования (где какой интенсивности землетрясения ожидаются) никак не связаны с сейсмическим микрорайонированием (как увеличивается или уменьшается балльность на конкретной площадке или трассе). Сейсмомикрорайонирование имеет право делать любая организация из 15200, являющихся членами изыскательских саморегулируемых организаций.

В дальнейшем авторы статьи указывают: «То бишь, фактически занимаясь той самой торговлей бумажками, против которой он так энергично борется».

Данное утверждение не соответствует действительности, поскольку истец не занимается торговлей «бумажками», а активно борется с таковыми организациями, что с очевидностью и было продемонстрировано истцом, как при общении с Президентом России, так и в прямом эфире на канале RT и многими другими действиями истца.

Далее по тексту авторы статьи пишут: «Равно как не сказал, что сам, являясь одним из основных бенефициаров строительного саморегулирования, железной рукой собирает взносы с членов СРО «АИИС». И отнюдь не намереваясь отказаться от статуса СРО и консолидировать изыскателей на добровольной основе».

Данная информация не соответствует действительности, так как истец не является бенефициаром строительного саморегулирования и возглавляя коллегиальный орган управления саморегулируемой Ассоциацией «Инженерных изысканий в строительстве», не получает и никогда не получал за это никакого вознаграждения.

В завершение своей статьи автор пишет: «Но вместо сурового профессионального инженера с таблицами и графиками перед телезрителями предстал помятый жизнью профессиональный оппозиционер с красными глазками и сбивчивой речью. А вместо ирргументов прозвучала сумбурная каша из метафор и обвинений. В одну кучу оказались :валены личные обидки на так и не принятые карты ОСР-2016...».

Данное утверждения также является клеветой, представлением недостоверной информации для придания негативного имиджа, как истцу, так и всем коллективу ООО «ИГИИС».

Так, карты ОСР-2016 не являются «не принятыми», их утвердил, как нормативные своим приказом Министр строительства и ЖКХ Российской Федерации В.В. Якушев.

Истец полагает, что изложенная информация в указанной статье, является клеветнической, порочащей не только честь, достоинство и деловую репутацию истца, но также и деловую репутацию коллектива ООО «ИГИИС», и АИИС.

26.04.2022 года на сайте «За-Строй.РФ» по адресу в Интернете: <https://zsrfr.ru/news/2022/04/26/sorvannaia-gastroi-bogdanova> размещена статья по названию «Сорванная гастроль Богданова».

В тексте статьи автор намеренно искажает информацию о фактах произошедшего на X Всероссийском съезде Национального объединения изыскателей и проектировщиков.

Так, автор пишет: «Михаила Игоревича при помощи наряда полиции не пускали в зал заседаний, а потом и вовсе выводили на свежий воздух».

Между тем, указанное не соответствует действительности, поскольку истец вызывал наряд полиции, поскольку его не пускали в зал.

Автор в оскорбительной форме, высказывает отношение к истцу, интерпретируя результаты очередного XXX съезда Российского союза промышленников и предпринимателей, на котором присутствовал Президент России, следующим образом: «Богданову на Съезде РСРП удалось прорваться к Президенту России Владимиру Путину и развлекать Главу государства рассказами про саморегулирование и сказками про готовность выложить из кармана 700 миллионов (не своих, конечно, а из компфонда «родненькой» СРО)».

Истец считает, что данная информация искажена, поскольку В.В. Путин отнесся к выступлению истца, в отличие от автора данной статьи, довольно серьезно и по результату выступления истца дал поручение Председателю Правительства М.В. Мишустину (№ Пр-2549 от 30 декабря 2021 г.) о проведении анализа эффективности саморегулирования в строительстве.

В заключении статьи автор высказывает лишь слова: «он явно посчитал себя избранным. Поэтому, и на Съезде НОПРИЗ Богданов собирался продолжить ловить хайп».

Подобные утверждения явно порочат честь и достоинство истца, кроме того, выражено к крайне оскорбительной форме.

На сайте «За-Строй.РФ» в сети Интернет по адресу: <https://zsrfr.ru/news/2021/02/04/izyskatelskii-sprut> размещена статья под названием «Изыскательский спрут» (от 04.02.2021 года). В дополнение к указанной статье по адресу: <https://zsrfr.ru/news/2021/02/08/sprut-otkryl-lichiko!?> размещена еще одна статья под названием «Спрут открыл личико!?!» (от 08.02.2021 года).

В названных статьях также распространяются клеветнические, то есть заведомо ложные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Так, в частности, автор статьи утверждает, что «На сегодня «правдоруб» стал настолько, как принято говорить, токсичной фигурой, что от него отмежевались практически все представители строительного, проектного и изыскательского сообщества. Даже публикации его статей появляются исключительно в непрофильных изданиях по одной простой причине - редактор любого строительного сайта или газеты прекрасно знает, кто такой Михаил Богданов, и не будет публиковать его тексты никакие за деньги. Ибо проблем и репутационных издержек в итоге всё равно будет больше».

В данных статьях идет речь о картах сейсмического районирования (ОСР-2016), в подготовке которых участвовал, как истец, так и коллектив ООО «ИГИИС», а также множество других ведущих российских специалистов сейсмологов.

При этом, авторы названных статей делают голословный и ничем не подтвержденный вывод о том, что в данных картах сейсмического районирования была произвольно повышена сейсмическая активность (балльность) в десятках регионов Российской Федерации и что это было сделано с целью последующего незаконного получения денежных средств с заинтересованных лиц (в основном строительных компаний) за решение данного вопроса и понижения сейсмической активности в конкретном регионе, путем так называемого «сейсмического микрокартирования», то есть уменьшение балльности сейсмической активности в конкретно взятой местности.

При этом в отсутствии доказательств, автор статьи делает вывод о том, что таким образом я и другие, связанные со мной лица, предлагают неким компаниям, за деньги, решить вопрос понижения балльности сейсмической активности в их регионах.

Так, автор статьи утверждает, что «в статье просто описывалась схема сравнительно честного потрошения карманов российских строителей с помощью завышенных нормативов по сейсмике, и высказывалось мнение, что один из бенефициаров этой схемы мог быть небезызвестный глава СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС) Михаил Богданов, чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрокартирования».

Все указанные сведения и заявления автора являются клеветническими и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, а также деловую репутацию ООО «ИГИИС».

Все подобные утверждения не имеют под собой никаких оснований, являются исключительно голословными и опубликованными с единственной целью - опорочить мою честь и достоинство.

В статье, размещенной на этом же информационном ресурсе по адресу: <https://zsrfr.ru/news/2021/02/08/izyskateli-o-bogdanove-i-seismike> вышедшей под названием «Изыскатели о Богданове и сейсмике» (от 08.02.2021 года) авторы публикуют не соответствующие действительности сведения следующего содержания: «Без преувеличения можно сказать, что для инженерных- изысканий Михаил Игоревич - личность по-настоящему историческая. Если оценивать общее количество его скандальных публикаций в СМИ, выступлений в ходе научных конференций и на совещаниях в органах власти, можно с уверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях».

Рассуждая о порядке разработки общих карт сейсмического районирования, авторы статьи пишут так: «На протяжении многих лет эту работу координировал Институт физики Земли имени О. Ю. Шмидта Российской академии наук. Но за последние 7-9 лет ситуация изменилась. Если в ходе разработки нормативных карт ОСР-2015 традиционная научная иерархия была в значительной степени соблюдена, то комплект карт 2016 года с прилагающимся перечнем населённых пунктов разрабатывался уже не профильным академическим институтом, а под руководством генерального директора Института геотехники и инженерных изысканий в строительстве (ИГИИС) Михаила Богданова».

Это утверждение не соответствует действительности, так как комплект карт 2016 года разрабатывался под нашим совместным руководством - главного научного сотрудника лаборатории сейсмической опасности Института физики Земли им. О.Ю. Шмидта РАН Уломова Валентина Иванович и истцом.

Кроме того, авторы статьи пишут, что «Но самое главное, по сравнению с картами ОСР-2015 в 50% случаев была изменена нормативная сейсмичность. Примерно в 20% случаев балльность на картах ОСР-2016 увеличена, в 30% случаев - уменьшена. Многие известные специалисты полагают, что сделано это было на основе субъективных мнений узкой группы разработчиков под руководством генерального директора ИГИИС Михаила Богданова».

Все подобные утверждения являются не соответствующими действительности, так как разработкой карт ОСР-2016 занимался целый коллектив ученых, сотрудников ООО «ИГИИС» и Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта. Кроме того, Российской академией наук была создана специальная комиссия, состоящая из сотрудников различных академических институтов по рассмотрению карт ОСР-2016. По итогам работы данной комиссии Российская академия наук рекомендовала утвердить эти карты в качестве нормативных и в конечном итоге они были утверждены, но впоследствии, отменены Министром строительства и ЖКХ России И.Э. Файзуллиним.

В статье Сергея Рогожука с названием «Сейсмический каминг-аут», по адресу в Интернете <https://zsrfr.ru/news/2021/03/18/seismicheskii-kaming-aut>, в которой указано, что «Михаил Богданов, как мы и писали в наших предыдущих публикациях, скорее всего, лишь один из бенефициаров схемы, связанной с попыткой приватизации сейсмических изысканий в стране. Спрут явно не намерен так легко отказаться от уходящей добычи, и чем дальше, тем больше будет вылезать на поверхность во всей своей красе».

Данное утверждение не соответствует действительности и порочит мою честь, достоинство и деловую репутацию.

В статье «Воображариум Михаила Богданова» по адресу в Интернете: <https://zsrfr.ru/news/2020/10/02/voobrazharium-mihaila-bogdanova>, появившейся на свет в более ранний период (02.10.2020 года) содержится следующая информация: «Юристы АИИС продолжили позориться, заявив, что не хотят платить по ставке в размере 6.500 рублей за члена, поскольку господину Богданову не нравится решение о размере членских взносов».

Далее автор указывает: «Детские капризы и обидки «свободолюбивого» вождя изыскателей уже обошлись членам его СРО в дополнительные штрафы и пени, которые приходится оплачивать за счёт общих взносов...Сложно сказать, что сейчас творится в голове у руководителя АИИС и какая альтернативная реальность там мало-помалу выстроилась за годы бурной деятельности на ниве правдорубства».

Высказывание: «Сумеет ли НОПРИЗ достучаться до плотно забаррикадировавшегося в собственном воображариуме «правдоруба» - является оскорблением и умаляет честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Далее автор указывает: «...при таком специфическом руководстве серьёзные проблемы у одной из крупнейших изыскательских СРО страны - вопрос времени».

Уже в названии статьи автор использует оскорбление и называет статью: «Воображариум Михаила Богданова».

Указанные выше сведения, опубликованные в оспариваемых статьях, не соответствуют действительности, унижают честь, достоинство и порочат деловую репутацию истца, при этом, данные комментарии выражены в неприличной и явно издевательской форме.

Факт распространения ответчиком сведений об истце, подтверждается опубликованными на сайте ответчика статьями, о чем свидетельствуют протоколы осмотра письменных доказательств, составленных нотариусом города Москвы Сахарчук Ю.М., Кузнецовой Н.Э. (протокол осмотра доказательств от 18.01.2022, 21.01.2022, 30.12.2021) и не оспаривается ответчиком, что в соответствии со ст. 68 ГПК РФ дает суду основания считать указанные обстоятельства установленными и доказанными.

В ходе судебного заседания истцом заявлено ходатайство о проведении по делу судебной лингвистической экспертизы.

Согласно выводам судебной экспертизы, проведённой ООО «ЦНЭ «АСПЕКТ» следует, что Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Кэш-машина Богданова» от 27.12.2021, указанных в просительной части иска:

1) Покидая прославленный научно-исследовательский институт, этот человек мелко пакостил, напоследок расторгая уже заключённые контракты и срывая выполненные работы...

- Богданов М.И. мелко пакостил, покидая прославленный научно-исследовательский институт. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И. расторгал уже заключённые контракты и срывал выполненные работы. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

2) С целью защиты интересов сотрудников в январе 2005 года в институте была организована профсоюзная организация, но господин Богданов добился её упразднения.

- Богданов М.И. добился упразднения профсоюзной организации, организованной в январе 2005 года в институте. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

3) В результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), институт потерял многопрофильность, и как следствие, свой заслуженный авторитет, наработанный за многие десятилетия.

Практически полностью оказались утеряны следующие научные направления: инженерная геология, инженерная защита территорий, инженерная геофизика и сейсмология, геоэкология.

- В результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), за которые (что следует из контекста) несет ответственность Богданов М.И., институт потерял многопрофильность; практически полностью оказались утеряны следующие научные направления: инженерная геология, инженерная защита территорий, инженерная геофизика и сейсмология, геоэкология. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

- В результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), за которые (что следует из контекста) несет ответственность Богданов М.И., институт потерял ... свой заслуженный авторитет, наработанный за многие десятилетия. Информация представлена в форме мнения.

4) Приведенное в просительной части иска высказывание Превратил доставшееся ему предприятие в кэш-машину, из которой выжимались доходы, без всяких раздумий о развитии и перспективах... Этот ресурс подлежал откровенной монетизации... Большая часть оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирмы-прокладки является частью следующего фрагмента: А именно, превратил доставшееся ему предприятие в кэш-машину, из которой выжимались доходы, без всяких раздумий о развитии и перспективах. Главным ресурсом института Михаил Богданов справедливо счёл наработанную за десятилетия репутацию, научную базу и сложившийся пул клиентов. И этот ресурс подлежал откровенной монетизации. За счёт массовых сокращений были оптимизированы расходы на персонал, а заодно заткнуты рты всем, кто посмел возражать. При этом большая часть оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирмы-прокладки.

- Богданов М.И. превратил доставшееся ему предприятие в кэш-машину, из которой выжимались доходы, без всяких раздумий о развитии и перспективах. Информация представлена в форме мнения.

- После того как Богданов М.И. стал руководителем ОАО «ПНИИИС» (что следует из контекста), большая часть оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирмы-прокладки. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

5) Приведенное в просительной части иска высказывание Ставшая систематической невыплата заработной платы сотрудников отлично сочетались с жизнью на широкую ногу, которую устроил для себя новый директор. Например, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед (!) является частью следующего фрагмента: Сокращение научных кадров, незаконные увольнения, ставшая систематической невыплата заработной платы сотрудников отлично сочетались с жизнью на широкую ногу, которую устроил для себя новый директор. Например, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед (!), а также систематические поездки в США за государственным счётом, которые вообще не имели никакого отношения ни к прямым должностным обязанностям Михаила Богданова, ни к сфере деятельности проектного института.

С учетом контекста, данный фрагмент содержит информацию о том, что, будучи руководителем ОАО «ПНИИИС», Богданов М.И. устроил для себя жизнь на широкую ногу, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед, в то время как сотрудникам систематически не выплачивалась заработная плата. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

6) Изъятые в данном акционерном обществе документы, содержащие информацию, составляющих 62 коммерческую тайну, а также результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ОАО «Росстройизыскания», без согласия в нарушение статьи 13 Федерального закона «О коммерческой тайне», работники МВД передали в организацию -ОАО «ПНИИИС», инициировавшую проведение проверки. Таким образом, объекты интеллектуальной собственности ОАО «Росстройизыскания» удивительным образом достались конкурирующей организации, которые в настоящее время используются в собственных целях.

С учетом контекста, данный фрагмент содержит информацию о том, что в то время, когда Богданов М.И. был руководителем ОАО «ПНИИИС», эта организация инициировала проведение проверки конкурирующей организации ОАО «Росстройизыскания», в результате которой документы, содержащие информацию, которая составляет коммерческую тайну, а также результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ОАО «Росстройизыскания», без согласия в нарушение статьи 13 Федерального закона «О коммерческой тайне», работники МВД передали в ОАО «ПНИИИС», где они в настоящее время используются в собственных целях. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

7) Тогда же Михаил Богданов обкатывает свой коронный приём, создавая фирмы-пустышки, которые помогают выигрывать торги, обеспечивая мнимую конкуренцию. К такого рода проектам относят, например, ООО «Геомаркетинг» и некую компанию «Керопа Е\$1аЪИ\$1гтеп1», зарегистрированную в оффшорной зоне (Лихтенштейн).

С учетом контекста, данный фрагмент содержит информацию о том, что в то время, когда Богданов М.И. был руководителем ОАО «ПНИИИС», он создавал фирмы-пустышки, которые помогают выигрывать торги, обеспечивая мнимую конкуренцию. К такого рода проектам относят, Ц например, ООО «Геомаркетинг» и некую компанию «Керопа Е\$1аЪИ\$ктеп(», зарегистрированную в оффшорной зоне (Лихтенштейн). Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

8) Приведенное в просительной части иска высказывание Исход Михаила Игоревича из проектного института, который тот постарался обставить так, чтобы напоследок нанести максимальный вред и самой организации, и доверившимся ему сотрудникам является частью следующего предложения: Наконец, всем памятен и исход Михаила Игоревича из проектного института, который тот постарался обставить так, чтобы напоследок нанести максимальный вред и самой организации, и доверившимся ему сотрудникам.

- Богданов М.И. свой исход из проектного института постарался обставить так, чтобы напоследок нанести максимальный вред и самой организации, и доверившимся ему сотрудникам. Информация представлена в форме мнения.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «СРО-разводняк иноагента Б, или Взятка Путину» от 18.12.2021, указанных в просительной части иска:

1) Высказывания господина Богданова весьма примечательны. Да, они яркие и запоминающиеся, но вот насколько адекватные — большой вопрос. Вот он предлагает Президенту забрать 100 миллиардов. Это такой голый популизм, рассчитанный непонятно на кого.

- Предложение Богданова М.И. Президенту забрать 100 миллиардов -это голый популизм, рассчитанный непонятно на кого. Информация представлена в форме мнения.

2) Здесь же, Михаил Игоревич, возомнивший себя вершителем судеб, одним росчерком пера готов подставить миллионы людей, вовлечённых сегодня в саморегулирование.

Более всего удивительно, как он относится к членам своей Ассоциации. Типа, ладно там с миллиардами, возьмите мои 700 миллионов. А членов АПИС - эти полторы тысячи организаций, что составляют цвет изыскательской СРО № 1, - он спросил? Богданов ведь подчёркивает: «У моей СРО 700 миллионов лежит в Сбербанке», то есть, наглядно демонстрирует, что это его собственный бизнес, и ему абсолютно наплевать на членов АПИС. На их месте стоило бы задуматься о том, что у руля СРО стоит такой неадекватный человек, готовый отдать собранные со всех изыскателей средства ради того, чтобы его заметили на самом верху. Впрочем, Михаилу Игоревичу не привыкать тратить деньги АПИС, например, десятки миллионов рублей на публикацию своих графоманских изысков в СМИ в виде совсем не дешёвой платной рекламы.

- Богданов М.И. возомнил себя вершителем судеб. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И. одним росчерком пера готов подставить миллионы людей, вовлечённых сегодня в саморегулирование. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И., говоря: «У моей СРО 700 миллионов лежит в Сбербанке», - наглядно демонстрирует, что это его собственный бизнес, и ему абсолютно наплевать на членов АИИС. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И. неадекватный человек, готовый отдать собранные со всех изыскателей средства ради того, чтобы его заметили на самом верху. Информация представлена в форме мнения.

3) У предложения главы СРО взять «мои 700 миллионов» может быть, при желании, найдена и другая окраска. При соответствующем толковании эта фраза может рассматриваться как закамуфлированная публичная взятка самому Президенту. Мол, возьмите Владимир Владимирович, и дайте мне порулить всеми российскими изыскателями. Нет сомнений, что господин Богданов нарулит. Только вот в какую сторону?!

- Предложение Богданова М.И. взять «мои 700 миллионов» может рассматриваться как закамуфлированная публичная взятка самому Президенту. Информация представлена в форме мнения.

4) А то, что «изыскательский пролетарий» (как он сам себя называет) предлагает всё разрушить, а затем... Это в нынешних условиях совсем «не катит» и отбросит строительную отрасль России назад.

А, может, в этом и состоит цель Михаила Игоревича? Его постоянные попытки всё взбаламутить выглядят порой мало объяснимыми. Но если взять во внимание гуляющие по просторам интернета сведения, что господин Богданов долгое время жил в США, бывшая его жена гражданка этой страны - может, Михаил Игоревич вообще иноагент? И разве можно подобным людям доверять сейсмике такой страны, как Россия?! Кстати, именно после того, у Богданова отобрали кормушку по составлению сейсмических карт, он и начал «качать права». Тут бы, наоборот, мистру Богданову помолчать, а то, не ровен час, компетентные органы могут и заинтересоваться прошлым Михаила Игоревича...

- Предложение Богданова М.И. отбросит строительную отрасль России назад. Информация представлена в форме предположения, поскольку отнесена к плану будущего.

- Цель Богданова М.И. - способствовать тому, чтобы отбросить строительную отрасль России назад. Информация представлена в форме предположения.

- Богданов М.И. является иноагентом. Информация представлена в форме предположения.

- Богданову М.И. нельзя доверять сейсмике такой страны, как Россия. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И. корыстно использовал для личного обогащения служебное место, связанное с составлением сейсмических карт. Информация представлена в форме имплицитного утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

- Прошлое Богданова М.И. может вызвать интерес у компетентных органов. Информация представлена в форме предположения.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Двойной богдановский демарш» от 21.12.2021, указанных в просительной части иска:

1). Фрагмент Богданов-личность известная в плане своего не слишком адекватного поведения (например, на одном из съездов НОПРИЗ, чтобы его утихомирить реально пришлось вызывать полицейских), является частью следующего предложения: Конечно, господин Богданов – личность известная в плане своего не слишком адекватного поведения (например, на одном из съездов НОПРИЗ, чтобы его утихомирить реально пришлось вызывать полицейских).

- Богданов М.И. - личность известная в плане своего не слишком адекватного поведения. Информация представлена в форме мнения.

- На одном из съездов НОПРИЗ, чтобы Богданова М.И. утихомирить реально пришлось вызывать полицейских. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

2) Фрагмент можно с уверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях, является частью следующего предложения: И сами изыскатели не скрывают к нему своего отношения: «Если оценивать общее количество его скандальных публикаций в СМИ, выступлений в ходе научных конференций и на совещаниях в органах власти, можно с уверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях».

- Богданов М.И. - это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях. Информация представлена в форме мнения.

3) Приведенные в просительной части иска высказывания неожиданного перформанса и две основные причины. И обе они обусловлены ... проблемами личного бизнеса являются частью следующего фрагмента: Тем не менее, на съезде РСПП Михаил Игоревич снова всех удивил и заставил рассуждать о том, что стало спусковым механизмом для его неожиданного перформанса. Наблюдатели здесь выделяют две основные причины. И обе они обусловлены не заботами о развитии отрасли, а проблемами личного бизнеса господина Богданова.

С учетом контекста, данный фрагмент содержит информацию о том, что выступление Богданова М.И. на съезде РСПП - это перформанс, причиной которого стали не заботы о развитии отрасли, как это хотел представить Богданов М.И., а проблемы его личного бизнеса. Информация представлена в форме мнения.

4) Приведенное в просительной части иска высказывание Ирек Файзуллин отменил карты ОСР-2016, поставив заслон на пути, возможно, одной из самых масштабных коррупционных схем в новейшей истории российского строительного комплекса. Это вызвало бешеное противодействие со стороны заинтересованных лиц, желающих прикарманить миллиарды рублей. И господин Богданов явно входил в число этих интересантов. Напомним, в январе 2021 года глава Минстроя России Ирек Файзуллин отменил карты ОСР-2016, поставив заслон на пути, возможно, одной из самых масштабных коррупционных схем в новейшей истории российского строительного комплекса. Это вызвало бешеное противодействие со стороны заинтересованных лиц, желающих прикарманить миллиарды рублей.

И господин Богданов явно входил в число этих интересантов.

- Богданов М.И. явно входил в число лиц, заинтересованных в реализации, возможно, одной из самых масштабных коррупционных схем в новейшей истории российского строительного комплекса и желающих прикарманить миллиарды рублей. Информация представлена в форме мнения.

5) Приведенное в просительной части иска высказывание Это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказчикам услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счёт чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась стройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов. Схема тут простая: одной рукой ты повышаешь сейсмичность, а другой предлагаешь решить проблему себестоимости строительства, понижая эту же сейсмичность для конкретного проекта является частью следующего фрагмента: В свою очередь это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказчикам услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счёт чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась стройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов. Схема тут простая: одной рукой ты повышаешь сейсмичность, а другой предлагаешь решить проблему себестоимости строительства, понижая эту же сейсмичность для конкретного проекта.

Богданов М.И. - ушлый бизнесмен. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И. руководил группой разработчиков, мнение которых было положено в основу изменения нормативной сейсмичности на богдановских картах (что следует из контекста), и это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказчикам услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счёт чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась стройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов.

Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

6) Приведенное в просительной части иска высказывание В возглавляемом им институте выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений. Чёрная касса... является частью следующего фрагмента: В возглавляемом им институте выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений. Чёрная касса, отсутствие учёта и неактуализированные программы обучения.

- Богданов М.И. возглавляет институт, где выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений, в числе которых чёрная касса. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

7) Приведенное в просительной части иска высказывание Сей нормативно-правовой акт де-факто поставит крест на торговле корочками, который Михаил Игоревич организовал у себя в ИГИИСе является частью следующего предложения: Ведь будучи принятым, сей нормативно-правовой акт де-факто поставит крест на торговле корочками, который Михаил Игоревич организовал у себя в ИГИИСе.

- Богданов М.И. организовал у себя в ИГИИСе торговлю корочками.
Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Изыскательский мистер Фрик» от 14.01.2022, указанных в просительной части иска:

1) Приведенное в просительной части иска высказывание В недавней передаче Антона Красовского на КТ был приглашён (или сам пригласился, как обычно, за немалые денежки, собранные с членов саморегулируемой организации) Михаил Богданов... является частью следующего предложения: В недавней передаче Антона Красовского на КТ был приглашён (или сам пригласился, как обычно, за немалые денежки, собранные с членов саморегулируемой организации) Михаил Богданов, которого представили зрителям, как президента координационного совета Ассоциации «Инженерные изыскания в строительстве» (СРО «АИИС») и генерального директора ООО «Институт геотехники и инженерных изысканий в строительстве» (ООО «ИГИИС»).

- Богданов М.И. за участие в программе Антона Красовского на КТ заплатил немалые денежки, собранные с членов саморегулируемой организации. Информация представлена в форме предположения.

2) Приведенное в просительной части иска высказывание Вот если б мистер Богданов рассказал о годах своей жизни в Штатах, наполненной скандалами и разделом имущества с американской женой... является частью следующего предложения: Вот если б мистер Богданов рассказал о годах своей жизни в Штатах, наполненной скандалами и разделом имущества с американской женой, тогда бы, конечно, господин Красовский был бы в своей стихии.

- Богданов М.И., проживая в США, был участником скандалов. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

3) Разумеется, господин Богданов предпочёл скромно умолчать, о том, что новые карты давали его предприятию возможность неограниченного заработка, проводя работы по сейсмическому микрорайонированию. То бишь, фактически занимаясь той самой торговлей бумажками, против которой он так энергично борется. Равно как не сказал, что сам, являясь одним из основных бенефициаров строительного саморегулирования, железной рукой собирает взносы с членов СРО «АИИС». И отнюдь не намереваясь отказаться от статуса СРО и консолидировать изыскателей на добровольной основе.

- Богданов М.И. энергично борется против торговли бумажками, но в то же самое время участвовал в создании карт (что следует из контекста), которые давали его предприятию возможность неограниченного заработка, проводя работы по сейсмическому микрорайонированию, то есть занимаясь той самой торговлей бумажками. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

- Богданов М.И. выступает против системы СРО (что следует из контекста), но в то же время, являясь одним из основных бенефициаров строительного саморегулирования, железной рукой собирает взносы с членов СРО «АИИС». И отнюдь не намереваясь отказаться от статуса СРО и консолидировать изыскателей на добровольной основе. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

4) Приведенное в просительной части иска высказывание «Но вместо сурового профессионального инженера с таблицами и графиками перед телезрителями предстал помятый жизнью профессиональный оппозиционер с красными глазами и сбивчивой речью. А вместо аргументов прозвучала сумбурная каша из метафор и обвинений. В одну кучу оказались свалены личные обидки на так и не принятые карты ОСР-2016... является частью следующего фрагмента: Но вместо сурового профессионального инженера с таблицами и графиками перед телезрителями предстал помятый жизнью профессиональный оппозиционер с красными глазами и сбивчивой речью. А вместо аргументов прозвучала сумбурная каша из метафор и обвинений. В одну кучу оказались свалены личные обидки на так и не принятые карты ОСР-2016, оскорбления в адрес коллег, конспирологические рассказы о телефонных разговорах, теории заговоров и ломание рук в стиле «пропал Калабуховский дом».

С учетом контекста, приведенное в просительной части иска высказывание содержит следующую информацию:

- Богданов М.И. - помятый жизнью профессиональный оппозиционер с красными глазками и сбивчивой речью. Информация представлена в форме оценочного суждения.

- Богданов М.И. в программе Антона Красовского на КТ (что следует из контекста) не привел аргументов своей позиции относительно СРО, вместо аргументов прозвучала сумбурная каша из метафор и обвинений. В одну кучу оказались свалены личные обидки на так и не принятые карты ОСР-2016. Информация представлена в форме мнения.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Сорванная гастроль Богданова» от 26.04.2022, указанных в просительной части иска:

1) Приведенное в просительной части иска высказывание Михаила Игоревича при помощи наряда полиции не пускали в зал заседаний, а потом и вовсе выводили на свежий воздух является частью следующего фрагмента:

И в этом смысле Съезды НОПРИЗ, помимо всего прочего, имели постоянную интригу - а придёт ли Богданов, и что он устроит? Старожилы хорошо помнят, как на одном из мероприятий Михаила Игоревича при помощи наряда полиции не пускали в зал заседаний, а потом и вовсе выводили на свежий воздух.

- Богданов М.И. пытался войти в зал заседаний, но его не пускали при помощи наряда полиции, а потом и вовсе выводили на свежий воздух. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

2) Приведенное в просительной части иска высказывание Богданову на Съезде РСПП удалось прорваться к Президенту России Владимиру Путину и развлекать Главу государства рассказами про саморегулирование и сказками про готовность выложить из кармана 700 миллионов (не своих, конечно, а из компфонда «родненькой» СРО), он явно посчитал себя избранным. Поэтому, и на Съезде НОПРИЗ Богданов собирался продолжить ловить хайп является частью следующего фрагмента: Ведь после декабрьских событий, когда господину Богданову на Съезде РСПП удалось прорваться к Президенту России Владимиру Путину и развлекать Главу государства рассказами про саморегулирование и сказками про готовность выложить из кармана 700 миллионов (не своих, конечно, а из компфонда «родненькой» СРО), он явно посчитал себя избранным. Поэтому, и на Съезде НОПРИЗ Богданов собирался продолжить ловить хайп.

- То, что Богданов М.И. на Съезде РСПП сказал Главе государства про готовность выложить из кармана 700 миллионов (не своих, конечно, а из компфонда «родненькой» СРО), это сказки. Информация представлена в форме мнения.

- После обращения к Главе государства на Съезде РСПП Богданов М.И. явно посчитал себя избранным. Информация представлена в форме мнения.

- На Съезде НОПРИЗ Богданов М.И. собирался продолжить ловить хайп. Информация представлена в форме мнения.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Спрут открыл личико?!» от 08.02.2021, указанных в просительной части иска:

1) Фрагмент в статье просто описывалась схема сравнительно честного потрошения карманов российских строителей с помощью завышенных нормативов по сейсмике, и высказывалось мнение, что одним из бенефициаров этой схемы мог быть небезызвестный глава СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС) Михаил Богданов, чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрорайонирования, является частью следующего предложения: А ведь в статье просто описывалась схема сравнительно честного потрошения карманов российских строителей с помощью завышенных нормативов по сейсмике, и высказывалось мнение, что одним из бенефициаров этой схемы мог быть небезызвестный глава СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС) Михаил Богданов, чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрорайонирования.

В исследуемом фрагменте использовано устойчивое выражение за малую толику, которое в разговорной речи употребляется для обозначения взятки либо выплачиваемой кому-либо части денежных средств или иных ценностей, добытых нечестным или незаконным путем.

- Богданов М.И. является главой СРО Ассоциация «Инженерные изыскания в строительстве» (АИИС), чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрорайонирования. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

- Богданов М.И. мог быть одним из бенефициаров схемы сравнительно честного потрошения карманов российских строителей с помощью завышенных нормативов по сейсмике. Информация представлена в форме предположения.

2) На сегодня «правдурб» стал настолько, как принято говорить, токсичной фигурой, что от него отмежевались практически все представители строительного, проектного и изыскательского сообщества. Даже публикации его статей появляются исключительно в непрофильных изданиях по одной простой причине - редактор любого строительного сайта или газеты прекрасно знает, кто такой Михаил Богданов, и не будет публиковать его тексты ни какие за деньги. Ибо проблем и репутационных издержек в итоге всё равно будет больше.

- Богданов М.И. стал токсичной фигурой, то есть человеком, создающим вокруг себя нездоровую обстановку. Информация представлена в форме мнения.

- От Богданова М.И. отмежевались практически все представители строительного, проектного и изыскательского сообщества. Используемый в тексте глагол отмежеваться (отмежевались) выступает в значении 'выразить своё полное расхождение, несогласие с кем-либо'. Таким образом, речь идет о реально совершенном действии. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

- Статьи Богданова М.И. не будет публиковать ни какие за деньги редактор любого строительного сайта или газеты, поскольку проблем и репутационных издержек в итоге всё равно будет больше. Информация представлена в форме предположения, поскольку отнесена к плану будущего.

Фрагментов публикации «Изыскательский спрут» от 04.02.2021 в просительной части иска не приводится.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Изыскатели о Богданове и сейсмике» от 08.02.2021, указанных в просительной части иска:

1) Без преувеличения можно сказать, что для инженерных изысканий Михаил Игоревич - личность по-настоящему историческая. Если оценивать общее количество его скандальных публикаций в СМИ, выступлений в ходе научных конференций и на совещаниях в органах власти, можно суверенностью сказать, что это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях.

- Большое количество публикаций Богданова М.И. в СМИ, его выступлений в ходе научных конференций и на совещаниях в органах власти являются скандальными, то есть позорят Богданова М.И. Эта информация негативно характеризует Богданова М.И. как специалиста. Данная информация отражает не реальную действительность, а то, какой образ действительности есть у автора текста. Информация представлена в форме мнения.

- Богданов М.И. - это настоящий эпицентр всех разрушительных процессов, которые происходят в инженерных изысканиях. Эта информация негативно характеризует Богданова М.И. как специалиста. Данная информация отражает не реальную действительность, а то, какой образ действительности есть у автора текста. Информация представлена в форме мнения.

2) Но самое главное, по сравнению с картами ОСР-2015 в 50% случаев была изменена нормативная сейсмичность. Примерно в 20% случаев балльность на картах ОСР-2016 увеличена, в 30% случаев - уменьшена. Многие известные специалисты полагают, что сделано это было на основе субъективных мнений узкой группы разработчиков под руководством генерального директора ИГИИС Михаила Богданова.

- Богданов М.И. руководил узкой группой разработчиков, на основе субъективных мнений которой по сравнению с картами ОСР-2015 в 50% случаев была изменена нормативная сейсмичность. Примерно в 20% случаев балльность на картах ОСР-2016 увеличена, в 30% случаев - уменьшена. Поскольку далее в тексте сообщается, что Карты ОСР-2015 и ОСР-2016 разрабатывались с интервалом в несколько лет. За это время никаких принципиальных обновлений сведений об опасности землетрясений не фиксировалось. В то же время на одной, двух, иногда трёх картах ОСР-2016 была понижена нормативная сейсмичность для Грозного, Йошкар-Олы, Казани, Кызыла, Махачкалы, Назрани, Нальчика, Севастополя, Петропавловска-Камчатского, Чебоксар, Якутска, многих областных и районных центров, в том числе в местах известных разрушительных современных, исторических и палеоземлетрясений, информация о том, что в 50% случаев нормативная сейсмичность была изменена, негативно характеризует Богданова М.И. как специалиста. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Сейсмический каминг-аут» от 18.03.2021, указанных в просительной части иска:

Фрагмент Михаил Богданов, как мы и писали в наших предыдущих публикациях, скорее всего, лишь один из бенефициаров схемы, связанной с попыткой приватизации сейсмических изысканий в стране. Спрут явно не намерен так легко отказаться от уходящей добычи, и чем дальше, тем больше будет вылезать на поверхность во всей своей красе, является частью следующего предложения: Пока можно предположить, что Михаил Богданов, как мы и писали в наших предыдущих публикациях, скорее всего, лишь один из бенефициаров схемы, связанной с попыткой приватизации сейсмических изысканий в стране. Спрут явно не намерен так легко отказаться от уходящей добычи, и чем дальше, тем больше будет вылезать на поверхность во всей своей красе.

Используемое в тексте существительное спрут является распространённой метафорой для обозначения организаций, представляющих общественную опасность: мафии, монополии, тайных обществ и т.п.

- Богданов М.И. является бенефициаром, то есть выгодоприобретателем, схемы, связанной с попыткой приватизации сейсмических изысканий в стране. Информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

- Богданов М.И. является частью организации, представляющей общественную опасность. Информация представлена в форме имплицитного утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

Негативная информация о Богданове Михаиле Игоревиче содержится в следующих фрагментах публикации «Воображариум Михаила Богданова» от 02.10.2020, указанных в просительной части иска:

1) Фрагмент Юристы ЛИИС продолжили позориться, заявив, что не хотят платить по ставке в размере 6.500 рублей за члена, поскольку господину Богданову не нравится решение о размере членских взносов,

является частью следующего предложения: Но и после того, как ткнули носом в очевидные правовые нормы, юристы АНИС продолжили позориться, заявив, что не хотят платить по ставке в размере 6.500 рублей за члена, поскольку господину Богданову не нравится решение о размере членских взносов, принятое на VII Всероссийском съезде членов НОПРИЗ.

С учетом контекста, исследуемый фрагмент содержит информацию о том, что Богданову М.И., названному в тексте главой ЛИИС, не нравится решение о размере членских взносов, что было заявлено юристами АИИС в суде в качестве причины, по которой не хотят платить по ставке в размере 6.500 рублей за члена. Данная информация представлена в форме утверждения о фактах и может быть проверена на соответствие действительности.

2) Фрагмент Детские капризы и обидки «свободолюбивого» вождя изыскателей уже обошлись членам его СРО в дополнительные штрафы и пени, которые приходится оплачивать за счёт общих взносов, является частью следующего предложения: Таким образом, детские капризы и обидки «свободолюбивого» вождя изыскателей уже обошлись членам его СРО в дополнительные штрафы и пени, которые приходится оплачивать за счёт общих взносов.

- Детские капризы и обидки Богданова М.И. уже обошлись членам его СРО в дополнительные штрафы и пени, которые приходится оплачивать за счёт общих взносов. Информация представлена в форме мнения.

3) Сложно сказать, что сейчас творится в голове у руководителя АИИС и какая альтернативная реальность там мало-помалу выстроилась за годы бурной деятельности на ниве правдорубства.

- У Богданова М.И. в голове мало-помалу за годы бурной деятельности на ниве правдорубства выстроилась альтернативная реальность.

Информация представлена в форме мнения.

4) Фрагмент Сумеет ли НОПРИЗ достучаться до плотно забаррикадировавшегося в собственном воображариуме «правдоруба», является частью следующего предложения: Сумеет ли НОПРИЗ достучаться до плотно забаррикадировавшегося в собственном воображариуме «правдоруба» или в ближайшее время в АИИС действительно будет назначен конкурсный управляющий - мы увидим очень скоро.

- Богданов М.И. плотно забаррикадировался в собственном воображариуме, то есть не воспринимает реальность. Информация представлена в форме мнения.

5). Фрагмент ...при таком специфическом руководстве серьёзные проблемы у одной из крупнейших изыскательских СРО страны - вопрос времени, является частью следующего предложения: Несомненно, что с при таком специфическом руководстве серьёзные проблемы у одной из крупнейших изыскательских СРО страны - вопрос времени.

- Богданов М.И. - специфический руководитель, который станет причиной того, что у одной из крупнейших изыскательских СРО страны возникнут серьёзные проблемы. Информация представлена в форме предположения, поскольку отнесена к плану будущего.

Оценивая собранные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд принимает заключение судебной экспертизы в качестве относимого и допустимого доказательства, поскольку оно в полной мере отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", достаточно мотивировано, содержит подробное описание проведенного исследования: даны ответы по всем поставленным вопросам с учетом особенностей предмета исследования, в отношении спорных высказываний эксперт дал оценку каждому исследуемому фрагменту на предмет отнесения к предположению (мнению), утверждению о фактах или скрытому утверждению о фактах, дополняя оценкой того, соотносится ли подаваемая информация именно с личностью истца; указаны ссылки на специальную литературу, которой руководствовался эксперт и на применение им при исследовании текста методов лингвостилистического, лексико-семантического, семантико-синтаксического, лингвопрагматического анализа, выводы эксперта вероятностного толкования не допускают. Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперт был предупрежден.

В судебном заседании был допрошен эксперт Кузнецова И.Е., поддержавшая выводы экспертизы. Пояснила, что в части применения слова «спрут» в данном контексте, говорится о некоем сообществе, что Богданов действует не один. Спрутом обычно называемую какие-то мафиозные структуры. Это отражено в словарях. При этом эксперт не оценивала противоправная ли это деятельность. В общем контексте информация преподносится, как негативная. Как описано в этих публикациях - эта деятельность не может быть приватизирована, так как должна контролироваться соответственно, использовано слово «спрут». Вопрос в том, как понимает это читатель. Читатель не может понять в духе, что Богданов - это спрут. Потому что в предыдущем предложении говорится, что Богданов действует не один. Слово «схема» в контексте спрута - некий план действий, ход их выполнения. Может быть реализация схемы, в этой схеме участвовали, исполнение набора каких-то действий. «У Богданова отобрали кормушку по составлению сейсмических карт» выражено в форме утверждения, Делается вывод, что у него была кормушка, он никогда не уйдет с этой должности. Изначально предполагает, что он кроме зарплаты получает еще что-то. Даже если бы писали в сослагательное наклонение, то все равно воспринимается как утверждение. Скрытые утверждения вводятся в позитивную часть или являются следствием информации передаваемой в высказывании. Кормушка - всегда оцениваем негативно. Если человек работает прекрасно и получает регулярно, то вряд ли это назовут кормушкой. Кормушка - места, где можно получить блага не за труд или деятельность. Использует в корыстных целях свое положение, место. Также эксперт указал, что оценивал не отдельно конкретные высказывания, а целый текст. Все фрагменты рассматривались в контексте статьи в

целом. Эксперт пояснил, что во всех статьях говорится о Богданове М.И. и с негативной точки зрения. «Кэш-машина» - новое слово в русском языке. В словарях только компьютерный термин. А в понятии «деньги» попадает в словарь не сразу. То есть получались деньги. Есть такая игра Кэш-машина на Европе Плюс - что-то угадав, можно получить деньги. То есть это что-то, что выдает деньги. Это тоже метафора. Фраза «мистер фрик» экспертом не рассматривалось, но указала, что это чудак. Фраза «не слишком адекватное поведение» не характеризует его психическое состояние, а представление о неадекватном поведении у всех людей разное. Информация отражает то, какой образ действительности есть у автора текста. Тут информация в форме мнения.

В опровержение доводов истца ответчиком указано, что негативная информация представлена в форме утверждения о фактах, а именно: в статье «Кэш-машина Богданова» от 27 декабря 2021 года:

Истец расторгал уже заключенные контракты и срывал выполненные работы;

Истец добился упразднения профсоюзной организации, организованной в январе 2005 года в институте;

- в результате массовых увольнений сотрудников (около 2/3 общей численности института), институт потерял многопрофильность: практически полностью оказались утрачены следующие научные направления: инженерная геология, инженерная защита территорий, инженерная геофизика и сейсмология, геология;

- после того, как Истец стал руководителем ОАО ПНИИИС, большая часть оказываемых институтом услуг начала передаваться на субподряд в дружественные к новому руководству фирм-прокладок;

- будучи руководителем ОАО ПНИИИС, Истец устроил для себя жизнь на широкую ногу, нормальным явлением стал заказ оркестра и известных музыкантов по средам на обед, в то время, когда сотрудникам систематически не выплачивалась заработная плата;

- в то время, когда Истец был руководителем ОАО ПНИИИС, была инициирована проверка конкурирующей организации ОАО РОССТРОЙИЗЫСКАНИЯ, в результате которой, документы, содержащие информацию, которая составляет коммерческую тайну, а также результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ОАО РОССТРОЙИЗЫСКАНИЙ, без согласия в нарушение статьи 13-ФЗ «О коммерческой тайне», работники МВД передали в ОАО ПНИИИС, где они в настоящее время используются в собственных целях.

- в то время когда Истец был руководителем ОАО ПНИИИС, он создавал фирмы-пустышки, которые помогают выигрывать торги, обеспечивая мнимую конкуренцию. К такого рода проектам относят, например, ООО ГЕОМАРКЕТИНГ и некую компанию ПЕРОИА ЭЗТАВЫЗНЕМТ, зарегистрированную в оффшорной зоне (Лихтенштейн);

в статье СРО-разводняк иноагента Б, или Взятка Путину» от 18 декабря 2021 года:

- Истец корыстно использовал для личного обогащения служебное место, связанное с составлением сейсмических карт.

в статье «Двойной богдановский демарш» от 21 декабря 2021 года:

- на одном из съездов НОПРИЗ, чтобы Истца утихомирить реально пришлось вызывать полицейских;

- Истец руководил группой разработчиков, мнение которых было положено в основу изменений нормативной сейсмичности на богдановских картах, и это позволяло ушлым бизнесменам, типа, господина Богданова, оказывать заказчикам услуги по, так называемому, «сейсмическому микрокартированию», за счет чего занижались сейсмо-показатели в конкретных районах, где планировалась застройка, а на счета предприимчивых изыскателей перечислялись сотни миллионов;

- Истец возглавляет институт, где выявили характерный для «коммерсов от образования» пакет нарушений, в числе которых черная касса;

- Истец организовал у себя в ИГИИСе торговлю корочками;

в статье «Изыскательский мистер Фрик» от 14 января 2022 года:

- Истец, проживая в США, был участником скандалов;

- Истец энергично борется против торговли бумажками, но в тоже время участвовал в создании карт, которые давали его предприятию возможность неограниченного заработка, проводя работы по сейсмическому микрорайонированию, то есть занимаясь той самой торговлей бумажками;

- Истец выступает против системы СРО, но в то же время, являясь одним из основных бенефициаров строительного саморегулирования, железной рукой собирает взносы с членов СРО АИИС. И отнюдь не намереваясь отказаться от статуса СРО и консолидировать изыскателей на добровольной основе;

в статье «Сорванная гастроль Богданова» от 26 апреля 2022 года:

- Истец пытался войти в зал заседаний, но его не пускали при помощи наряда полиции, а потом и вовсе выводили на свежий воздух;

в статье «Спрут открыл личико?» от 08 февраля 2021 года:

- Истец является главной СРО АИИС, чьи организации за малую толику предлагали пострадавшим компаниям решить сейсмические проблемы с помощью микрорайонирования;

- от Истца отмежевались практически все представители строительного, проектного и изыскательского сообщества;

в статье «Изыскатели о Богданове и сейсмике» от 08 февраля 2021 года:

- Истец руководил узкой группой разработчиков, на основе субъективного мнения которой по сравнению с картами ОСР-2015 в 50% случаев была изменена нормативная сейсмичность. Примерно в 20% случаев бальность на картах ОСР-2016 увеличена, в 30% случаев - уменьшена. Карты РСР-2015 и ОСР-2016 разрабатывались с интервалом в несколько лет. За это время никаких принципиальных обновлений сведений об опасности землетрясений не фиксировалось. В то же время на одной, двух, иногда трех картах ОСР-2016 была понижена нормативная сейсмичность для Грозного, Йошкар-Олы, Казани, Кызыла, Махачкалы,

Назрани, Нальчика, Севастополя, Петропавловска-Камчатского, Чебоксар, Якутска, многих областных и районных центров, в том числе в местах известных разрешительных современных, исторических и палеоземлетрясений;

в статье «Сейсмический камингаут» от 18 марта 2021 года:

- Истец является бенефициаром, т.е. выгодоприобретателем, схемы, связанной с попытками приватизации сейсмических изысканий в стране;

- Истец - спрут, т.е. является частью организации, представляющий общественную опасность; (в данной части экспертами допущена ошибка - из текста следует простое аналоговое сравнение с «спрутом»);

в статье «Воображариум Михаила Богданова» от 02 октября 2020 года:

- Истцу, как главе АИИС не нравится решение о размере членских взносов, что было заявлено юристами АИИС в суде в качестве причины, по которой не хотят платить по ставке в размере 6 500.00 рублей за члена.

Между тем указанные высказывания соответствуют действительности.

Так, сведения о Истце, изложенные в статье «Кэш-машина Богданова» от 27 декабря 2021 года подтверждаются содержанием судебных актов.

Как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам апелляционной инстанции Московского городского суда от 26 августа 2015 года по гражданскому делу 33-30389/2015, Истец являлся генеральным директором ОАО ПНИИИС на основании трудового договора №1 от 29 сентября 2006 года, дополнительных соглашений к нему № 1 от 27 июня 2007 года, №2 от 22 февраля 2008 года №3 от 12 января 2011 года, а также решения внеочередного собрания акционеров ОАО ПНИИИС, оформленного распоряжением Росимущества № 2313-р от 25 ноября 2010 года. В соответствии с распоряжением Росимущества от 06 мая 2014 года № 325-р его полномочия как генерального директора прекращены с назначением на его должность СЕМОЧКИНА В.А., издавшего приказ №105 - к от 09 июня 2014 года о прекращении с ним трудового договора с 15 сентября 2014 года по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 83 ТК РФ в связи с не избранием на должность. Таким образом, Истец руководил ОАО ПНИИИС с 29 сентября 2006 года по 15 сентября 2014 года. Однако, о прекращении полномочий в сентябре 2014 года Истцу стало известно 06 мая 2014 года.

Согласно решения Арбитражного суда города Москвы от 06 марта 2018 года по делу А40-195477/17 Истец, будучи руководителем ОАО ПНИИИС, 01 ноября 2013 года заключил договор аренды №130/13 с ООО ГЕОМАРКЕТИНГ (ИНН 7719796352), где контролирующим лицом являлся также Истец.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2014 года по делу А40-124950/12, а также постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2015 года по делу А40-124940/14 подтверждается, что в период когда Истец являлся контролирующим лицом в НПСРИИ АИИС (ИНН 7727539704), и в ОАО ПНИИИС, между ними заключались договоры на выполнение работ, а в последующем судебными решениями в пользу НПСРИИ АИИС (ИНН 7727539704) с ОАО ПНИИИС взыскивались денежные средства в связи с неисполнением ОАО ПНИИИС взятых на себя обязательств по выполнению работ.

Также, из Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2015 года по делу А40-124940/14 следует, что в период выполнения работ по второму этапу с 20 мая 2014 по 01 сентября 2014 НПСРИИ АИИС принял решение об одностороннем отказе от договора в связи со сменой в мае 2014 года руководства ОАО ПНИИИС и последующими увольнениями сотрудников ОАО ПНИИИС, непосредственно занимающихся разработкой нормативных документов в области инженерных изысканий, в том числе и по данному договору.

Это также подтверждается и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2015 года по делу А40-124976/14.

В этот же период в связи с неисполнением работ со стороны ОАО ПНИИИС по первому этапу в установленный Календарным планом срок, НПСРИИ АИИС в одностороннем порядке отказался от исполнения договора, сообщив ОАО ПНИИИС письмом от 03 июля 2014 года №0 711/14 о досрочном расторжении договора и потребовав вернуть денежные средства в размере перечисленного по настоящему договору аванса в срок до 18 июля 2014 года.

Как следует из постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2013 года по делу А40-154/13, Истец в период руководства ОАО ПНИИИС также был контролирующим лицом НПСРИИ АИИС (ОГРН 1067799027977, 105198, г. Москва, Окружной пр., д. 18) - президентом Координационного Совета.

Этим же судебным актом подтверждается проведение следственных мероприятий в отношении ОАО РОССТРОЙИЗЫСКАНИЯ.

В соответствии с информацией из ЕГРЮЛ в отношении ООО ГЕОДАТА ПЛЮС (ОГРН 5117746060812) Истец также является участником общества.

Решениями Арбитражного суда города Москвы по делам А40-153161/14, А40-157171/14, А40-153165/14, и А40-157170/14 подтверждается достоверность оспариваемой Истцом информации о его деятельности в бытность контролирующего лица ОАО ПНИИИС.

Кроме того, информацией размещенной в открытом доступе в сети Интернет на странице с адресом: <https://proverka.gov.ru/portal/public-search> подтверждается, что в результате внеплановые проверки Гострудинспекции по г. Москве №КНМ 77150600618150 в период с сентября 2015 года по май 2017 года выявлены нарушения в части начисления и выплат заработных плат.

Сведения об истце, изложенные в статье «Двойной богдановский демарш» от 21 декабря 2021 года подтверждаются содержанием постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2018 года по делу А40-159830/17 и содержанием искового заявления Ассоциации АИИС, из которых следует, что Истец обращался в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании незаконным решения IV Всероссийского съезда НОПРИЗ, полагая, что был незаконно недопущен в помещения, где проводился съезд.

Данными доказательствами подтверждаются сведения, изложенные в статье «Сорванная гастроль Богданова» от 26 апреля 2022 года.

То, что Истец руководил группой разработчиков карт ОСР-2016 подтверждается не только информацией размещенной на самих картах, указанной в исковом заявлении самим Истцом, но и выступлением самого Истца, размещенном в открытом доступе в сети Интернет на сайте с адресом: https://oaiis.ru/news/detail_news.php?ID=185290&IID=10

Кроме того, данное выступление подтверждает обоснованность и достоверность сведений указанных в статье «Изыскатели о Богданове и сейсмике» от 08 февраля 2021 года.

Выявление нарушений допущенных ООО ИГИИС, контролирующим лицом которого является также Истец, подтверждается информацией размещенной в сети Интернет на странице с адресом: <https://proverka.gov.ru/portal/public-search> отражены в мероприятиях по контролю N5772104759710 от 21 сентября 2021 года.

Сведения об истце, изложенные в статье «Изыскательский мистер Фрик» от 14 января 2022 года подтверждаются вышеназванным выступлением самого Истца, размещенном в открытом доступе в сети Интернет на сайте с адресом: https://oaiis.ru/news/detail_news.php?ID=185290&IID=10.

Будучи контролирующим лицом АИИС - саморегулируемой организацией изыскателей, истец непосредственно заинтересован в изменении карт ОСР, так как такое изменение влечет необходимость проведения изыскательских и иных дополнительных работ в связи с изменением первичных данных, содержащихся в раннем выпуске карт ОСР.

При этом Приказом Минстроя РФ №27/пр от 29 января 2012 года были отменены карты ОСР-2016, что не оспаривается истцом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2020 года по делу А40-222310/19 подтверждается информация о несогласии Истца, как главы АИИС с размерами членских взносов в Национальное объединение (НОПРИЗ), членом которого является АИИС. Это также подтверждается выводом суда апелляционной инстанции, что АИИС, будучи членом НОПРИЗ, начиная с 2017 по настоящее время необоснованно уклоняется от исполнения обязанности по уплате членских взносов в НОПРИЗ, в связи с чем Национальное объединение вынуждено периодически взыскивать задолженность путем обращения в суд, что подтверждается решениями Арбитражных судов по делам № А40-111381/18, № А40-215417/18, № А40-79019/19, № А40-139870/19.

Таким образом, данным постановлением подтверждается достоверность информации об истце, изложенные в статье «Воображариум Михаила Богданова» от 02 октября 2020 года.

Таким образом, сведения, содержащиеся в статье соответствуют действительности были предметом рассмотрения различными судами, в связи с чем оспариваемые сведения не подлежат опровержению, поскольку надлежащих и достаточных доказательств, которые бы свидетельствовали о несоответствии действительности распространенных сведений в вышеуказанных высказываниях, которые умаляют честь, достоинство истца, его деловую репутацию в общественном мнении, истцом не было представлено.

Остальные сведения, изложенные в статьях, согласно выводам судебной экспертизы выражены в форме мнения, в связи с чем не подлежат проверке на предмет соответствия действительности и не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Разрешая спор, руководствуясь ст. ст. 150, 152 ГК РФ, принимая во внимание разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", оценив представленные по делу доказательства, проанализировав оспариваемые истцом сведения, заключение судебной экспертизы, суд первой инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца.

При этом информация содержащаяся в сети Интернет в указанных фрагментах не содержит никаких утверждений о совершении истцом поступка, свидетельствующего о нарушении действующего законодательства, неэтичном поведении, либо нарушении действующего законодательства в оспариваемой истцом статье, сведения в оспариваемой статье не содержит информации, которая, в силу правового понимания закона, может быть признана порочащей истца. В тексте статьи не содержится сведений об обвинении истца в совершении какого-либо преступления, оспаривает в статье не сами сведения, а по существу указывает на его личное, субъективное, негативное восприятие оспариваемой статьи, несмотря на то, что никаких обвинений в его адрес о совершении преступления, либо противоправного деяния не прозвучало.

В связи с изложенным суд первой инстанции приходит к выводу о том, что у истца не возникло право на обращение за судебной защитой в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку состав юридически значимых обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности, отсутствует - в основу заявленных требований положен довод о распространении сведений об истце порочащего характера, не соответствующих действительности, который не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 года N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" судам необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей о частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью; в то время как в первом случае средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют; выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

Оспариваемые истцом фрагменты публикации являются отражением субъективного восприятия приведенной в названной статье информации лица, исходя из его собственной личной оценки объективной действительности; содержание и общий контекст статьи указывают на субъективно-оценочный характер оспариваемых высказываний, являющихся реализацией права на свободу слова, которое в соответствии с Конституцией Российской Федерации включает в себя свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, гарантируемую государством возможность беспрепятственно выражать свое мнение и убеждение по самым различным вопросам общественного, государственного и иного характера; сами по себе сведения, содержащиеся в статье, по существу являются оценочным суждением и личным субъективным мнением лица, давшего интервью, формируемыми в результате субъективного восприятия человеком информации.

Также суд указывает, что целью оспариваемых статей не являлось умаление чести и достоинства истца, поскольку при анализе спорной статьи и содержащихся в них высказываний установлено отсутствие совокупности признаков, позволяющих охарактеризовать их в качестве сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В соответствии с п. 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительный характер.

При этом согласно легальному определению оскорбления, содержащемуся в ст. 5.61 КоАП РФ, оскорблением является унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из изложенного выше, на истце лежит обязанность по доказыванию факта распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, на ответчике - соответствии действительности распространенных сведений.

Между тем, доказательств того, что негативное мнение было выражено способами, связанными с унижением чести и достоинства истца, выраженными в неприличной форме, материалы дела не содержат.

Кроме того суд обращает внимание на следующее.

В соответствии со ст. ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 года на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

В своем исковом заявлении, истец указывает, что он является Президентом Координационного Совета Ассоциации АИИС (Общероссийской отраслевого объединения работодателей), Председателем Правления «Союза Изыскателей», Генеральным директором ООО ИГИИС, Генеральным директором ООО ГЕОФИЗИЧЕСКАЯ ТОМОГРАФИЯ, Главным редактором научных журналов, входящих в перечень ВАК: Инженерная геология, Инженерные изыскания, ГеоРиск, а также занимает ряд должностей и обладает статусами согласно изложенного перечня.

Кроме того, истец указал, что он является членом Общественной палаты Российской Федерации, членом Общественного совета Роснедр, членом Общественного совета Инновационного центра СКОЛКОВО, а также является одним из двух Главных редакторов комплекта карт Общего сейсмического районирования территории Российской Федерации ОСР-2016, то есть находится в сфере публичных отношений, в связи с чем мог являться объектом общественной дискуссии и критики, и, будучи публичным человеком, должен предполагать, что может быть подвергнут критике о своей деятельности

Положения пункта 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практика Европейского суда о свободе выражения мнения, предполагающая, что в отношении государственных служащих, действующих в официальном качестве, как и политиков, рамки допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц, поскольку первые неизбежно и сознательно открывают себя для тщательного наблюдения за каждым своим словом и поступком со стороны журналистов и большей части общества, следовательно, должны проявлять большую степень терпимости.

Сами по себе критические высказывания автора статьи относительно деятельности истца не свидетельствуют о несоответствии их действительности, принимая во внимание, что истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что распространение указанных сведений повлияло на его деловую репутацию или повлекло для него какие-либо неблагоприятные последствия, ущемление его прав и интересов.

Как разъяснено в п. 25 и п. 28 Постановления N 3, судам необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В то время как в первом случае средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют.

Выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, каждому гарантировано право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации; никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определена в п. 1 ст. 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена; свобода слова охватывает не только "информацию" или "идеи", которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство; таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества; пресса играет существенную роль в демократическом обществе, в связи с чем должна предоставлять информацию и точки зрения по всем общественно значимым интересам, а общество имеет право на ознакомление с ними.

Исходя из системного толкования норм действующего законодательства, по делам о праве на ответ в средстве массовой информации вопрос о порочащем характере распространенных сведений и (или) соответствии их действительности, обоснование несостоятельности распространенных сведений, а также о факте ущемления прав истца входит в предмет доказывания по делу вне зависимости от содержания ответа, предложенного для ответной публикации в средстве массовой информации.

В данном случае оценочные суждения автора статьи, являясь выражением субъективного мнения, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пределы допустимой критики шире в отношении лица, занимающего руководящую или избираемую должности, лица являющегося авторитетом в своей области деятельности, чем простого лица. При демократическом режиме действия и бездействие лиц, деятельность которых влияет на государственную политику (решения государства) должны быть помещены под внимательный контроль со стороны не только законодательной и судебной власти, но также общественного мнения. Кроме того, доминирующее положение, которое оно занимает, делает необходимой демонстрацию сдержанности, когда встает вопрос об уголовном преследовании, особенно когда имеются другие средства ответа на неоправданные нападки и критику со стороны его противников.

Законом предусмотрены иные способы защиты нарушенного права, в частности право на ответ, комментарий, реплику в том же издании в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения их иной оценки (пункт 2 статьи 152 ГК РФ).

Аналогичная позиция была отражена в Определении Верховного Суда РФ от 14 июня 2011 года N 5-B11-49.

Таким образом, учитывая, что истец относится к лицам, осуществляющим публичные функции, принимая во внимание, что Истец не обращался к Ответчику с требованием опубликовать свой ответ, комментарий, реплику в том же издании в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения их иной оценки, исковые требования не подлежат удовлетворению, так как согласно п.8 "Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016) критика деятельности лиц,

осуществляющих публичные функции, допустима в более широких пределах, чем в отношении частных лиц.

Оценив спорные сведения с учетом анализа содержательно-смысловой их направленности в целом, с учетом практики применения Европейским судом по правам человека Конвенции о защите прав человека и основных свобод, суд приходит к выводу, что спорные фрагменты статьи не имеет утвердительного характера, а представляет собой субъективное мнение автора статьи, его распространившего.

Основной целью опубликованной статьи является привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, содержание и общий контекст статьи указывают на субъективно-оценочный характер оспариваемых высказываний, являющихся реализацией права на свободу слова, которое в соответствии с Конституцией Российской Федерации включает в себя свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, гарантируемую государством возможность беспрепятственно выражать свое мнение и убеждение по самым различным вопросам общественного, государственного и иного характера, что не противоречит содержанию Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Россией.

Проанализировав содержание оспариваемых истцом фраз, в том числе заголовков, суд первой инстанции, с учетом смыслового содержания и существующих критериев, определяющих порочащий характер сведений, влекущих гражданско-правовую ответственность, приходит к выводу о том, что сведения в сообщении ответчика отражают восприятие обстоятельств, являются субъективно-оценочными по своей природе, поскольку в приведенных высказываниях отсутствует объективно выявляемый отрицательный смысловой компонент, а передаваемая в них негативная информация имеет субъективно-оценочный характер.

Отказывая в удовлетворении требований истца, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд исходил из того, что в ходе судебного разбирательства в отношении сведений, которые, по мнению истца, порочат его честь и достоинство, факт наличия одновременно трех условий: во-первых, сведения должны быть распространены; во-вторых, сведения не соответствуют действительности; в-третьих, сведения порочат деловую репутацию гражданина, в данной спорной ситуации не нашел своего подтверждения.

Наряду с этим, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов, компенсации морального вреда, обязанности опровергнуть сведения, удалить сведения, как производных от требований о признании распространенных сведений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Богданова Михаила Игоревича к Рогожку Евгению Сергеевичу о защите чести и достоинства отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательном форме посредством подачи апелляционной жалобы через Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

Судья
Секретарь

Мотивированное решение изготовлено 13.11.2023

Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
Подпись _____

